

简明目录

作者前言	1
第一部分 信用证法律和实务	1
第一章 信用证和统一惯例的法律发展史简述	1
第二章 信用证的种类和标准格式	48
第三章 关于信用证法律性质的比较	85
第四章 信用证法律制度的基本原则	132
第五章 信用证的独立性原则	145
第六章 信用证的单据交易和严格相符原则	239
第七章 信用证项下各方的法律关系和法律地位	417
第八章 信用证的欺诈和禁令问题	488
第九章 进出口押汇和信用证下银行的担保利益问题	818
第十章 信用证下议付行对受益人的追索权问题	981
第十一章 信用证的管辖权和准据法	1004
第二部分 最高人民法院有关信用证的司法解释和文件	1068
第三部分 引用的书籍、文章和各国判例	1081
附录 Comparative Study on Fraud Exception of Letter of Credit between American and Chinese Courts	1187
后记	1255

目 录

作者前言	1
1. 写作本书的缘起和困难	1
2. 本书的特点	2
3. 本书的弱点	2
4. 要感谢的国内外良师益友	2

第一部分 信用证法律和实务

第一章 信用证和统一惯例的法律发展史简述	1
1. 信用证的起源	1
1.1 古希腊时期(公元前 400 年)	1
1.2 罗马帝国时期(公元后 3 世纪)	2
1.3 中国唐代和元朝时期	2
1.4 十三、十四世纪的意大利北部	3
1.5 现代	3
2. 大陆法上的演变	4
2.1 一战以前和一战以后的商业实务	4
2.2 瑞士信用证法律概念发展	5
2.3 德国及其他大陆法国家	7
3. 英美法上的演变	10
3.1 美国信用证法律	10
3.2 英国	13
4. 国际商会(ICC)和统一惯例(UCP)的发展	16

4.1 统一惯例的修订	16
4.2 信用证的标准格式	21
4.3 信用证的案例研究	22
4.4 国际商会专家委员会的答复意见	22
4.5 信用证统一惯例不同版本的比较	23
4.6 信用证操作指引	23
4.7 国际商会的刊物	24
4.8 银行间的偿付约定(URR525)	24
4.9 国际商会的信用证纠纷解决规则	25
4.10 ISP98	26
4.11 eUCP	28
4.12 ISBP	28
5. 统一惯例的法律地位	29
5.1 国际商会	29
5.2 英国	31
5.3 美国	32
5.4 德国	37
5.5 中国	38
5.6 韩国	41
5.7 澳洲	43
6. 各国判例法和成文法及学理的影响	44
6.1 成文法	44
6.2 判例法	45
6.3 学理的影响	46
7. UCP500 的修改	46
7.1 UCP500 的修改	46
7.2 UCP500 的下一个修改版本	47
第二章 信用证的种类和标准格式	48
1. 信用证的种类	48
1.1 可撤销和不可撤销信用证	48
1.1.1 可撤销信用证	48

1.1.2 不可撤销信用证	51
1.1.3 不可撤销一次性使用跟单信用证	54
1.1.4 可撤销和不可撤销的推定	54
1.1.5 跟单和不跟单不可撤销信用证	55
1.2 保兑信用证和无保兑信用证	55
1.2.1 保兑信用证	55
1.2.1.1 双重保证	55
1.2.1.2 保兑行独立的付款保证	56
1.2.1.3 何谓“保兑”	57
1.2.1.4 缄默保兑(Silent confirmation)	58
1.2.2 无保兑信用证	60
1.3 即期和远期信用证和假远期信用证以及承兑信用证	60
1.3.1 即期信用证	60
1.3.2 远期信用证	60
1.3.3 假远期信用证	61
1.3.4 延期信用证	62
1.4 自由议付信用证和限制议付信用证	62
1.4.1 不可撤销的议付跟单信用证	62
1.4.2 直接信用证和议付信用证	63
1.4.3 自由议付不可撤销跟单信用证	64
1.4.4 指定议付不可撤销跟单信用证	64
1.5 有追索权和无追索权信用证	64
1.5.1 有追索权信用证	64
1.5.2 无追索权信用证	65
1.6 可转让和不可转让信用证	65
1.6.1 信用证的转让和让渡的区别	65
1.6.2 信用证的转让可能对开证申请人带来的不利	67
1.6.3 信用证转让的必要	68
1.6.4 信用证只能被转让一次	68
1.6.5 信用证一次转让给多个受益人	69
1.7 红条款和绿条款信用证	69
1.7.1 红条款信用证	69

1.7.2 绿条款信用证	71
1.8 背对背信用证和本地信用证和对开信用证	72
1.8.1 背对背信用证	72
1.8.2 本地信用证	72
1.8.3 对开信用证	72
1.9 循环信用证和非循环信用证	73
1.9.1 循环跟单信用证	73
1.9.2 可累积和不可累积的循环信用证	73
1.9.3 按照金额进行循环	73
1.10 备用信用证	73
1.10.1 备用信用证的美国起源	73
1.10.2 备用信用证的巨大应用	74
1.10.3 统一惯例:ISP98	75
1.10.4 备用信用证的种类	76
1.10.4.1 履约备用证(Performance Standby)	76
1.10.4.2 预付款备用证(Advance payment Standby)	76
1.10.4.3 招投标备用证(Bid Bond /Tender Bond Standby)	76
1.10.4.4 反备用证(Counter Standby)	76
1.10.4.5 融资性备用证(Financial Standby)	76
1.10.4.6 直接付款备用证(Direct Payment)	76
1.10.4.7 保险备用证(Insurance Standby).....	76
1.10.4.8 商业备用证(Commercial Standby)	76
1.10.5 备用信用证的性质和信用证一样	77
1.11 SWIFT 信用证和电开信用证	77
1.11.1 电开信用证	77
1.11.2 SWIFT 信用证	77
1.11.3 以 SWIFT 方式开立的信用证自动适用 UCP	78
1.11.4 信用证一般以书面方式开立	78
1.12 其他种类信用证	79
2. 附录:SWIFT 信用证的标准格式	79
2.1 环银电协信用证中文格式	79

2.2 英文格式:SWIFT Letter of Credit	80
2.3 SWIFT 跟单信用证专用代号	80
2.4 SWIFT Tags Specified for Documentary Letter of Credit	81
2.5 环银电协国别、地区代号	82
2.6 环银电协常用币别代号	83
2.7 对照 SWIFT 代号审核 SWIFT 信用证	83
第三章 关于信用证法律性质的比较	85
1. 信用证的定义	85
1.1 美国的定义	85
1.2 国际商会出版物中的定义	86
2. 信用证和合同	86
2.1 英美法的观点	86
2.1.1 信用证是不是合同	86
2.1.2 一个合同和多个合同	89
2.1.3 两个主体和多个主体	91
2.1.4 简单关系和复杂关系	91
2.1.5 法律后果可预见和不可预见	92
2.1.6 一个国家和多个国家的法律冲突	93
2.1.7 简单法律行为和复杂法律行为	93
2.1.8 第三方受益合同和合同的转移	94
2.2 大陆法的观点	94
2.2.1 德国法的观点	94
2.2.2 瑞士法的观点	100
2.2.3 日本法的观点	102
2.2.4 法国法的观点	103
2.3 中国法的观点	104
3. 信用证和流通票据	106
3.1 英美法的观点	106
3.1.1 相似和不似	106
3.1.1.1 相似之处	106

3.1.1.2 不似之处	107
3.1.1.3 信用证下汇票承兑和票据法上的汇票承兑	107
3.1.2 有条件的支付命令和无条件的支付命令	109
3.1.3 独立性和抗辩权	112
3.1.4 流通性和等现金性	115
3.1.5 票据法和信用证的国际惯例、成文法以及判例法	116
3.1.6 信用证下的汇票和票据法上的汇票有区别	117
4. 信用证和保函以及备用信用证	118
4.1 英美法的观点	118
4.1.1 信用证和保函:第一性责任和第二性责任	118
4.1.2 信用证和保证保函:主合同和附属合同	119
4.1.3 信用证和独立保函以及履约保函的区别与相似	120
4.1.4 信用证和备用信用证法律性质的相同之处	121
4.1.5 信用证和备用信用证的区别	122
4.1.5.1 加拿大法律上的区别	122
4.1.5.2 美国法律上信用证和备用信用证的区别	123
4.1.5.3 加拿大法律上备用证和附属性保函的区别	124
4.2 大陆法的观点	125
5. 信用证是融资工具	126
5.1 英美法的观点	126
5.1.1 信用证是什么样的融资工具	126
5.1.2 信用证是贸易融资的工具	127
5.1.3 信用证是一般的融资工具	127
5.2 大陆法的观点	128
5.2.1 跟单信用证制度是为处理买卖业务金钱方面 提供担保	128
5.2.2 信用证有贸易融资功能	129
6. 信用证是根据商业惯例(Mercantile Usage)产生约束力	129
7. 结论	130
第四章 信用证法律制度的基本原则	132
1. 信用证法律制度的三条黄金原则	132

1.1 信用证的独立性原则	132
1.2 单据交易原则	133
1.3 单证表面和信用证规定严格相符原则	135
2. 信用证法律制度的其他基本原则	135
2.1 信用证付款的确定性(certainty)	135
2.2 付款的迅速性(promptness): 先付款, 后诉讼	137
2.3 增强信用证的流动性(negotiability)和可接受性 (acceptability)	138
2.4 保护善意(good faith)的信用证交易参加人	140
2.5 保持信用证机制的高效和低成本(efficiency)	141
2.6 增强和保持信用证机制的商业活力(commercial vital)	141
2.7 阻止或不鼓励欺诈(unrewarding fraud)	142
2.8 尽可能减少诉讼或司法干预的可能	143
2.9 信用证的“四角”原则	143
第五章 信用证的独立性原则	145
1. 引言	145
2. 信用证独立性原则的成文法和判例法	147
2.1 国际商会《跟单信用证统一惯例》(UCP500)	147
2.1.1 UCP500 第3条	147
2.1.2 国际商会的观点	147
2.2 美国统一商法典(UCC)第5篇的有关规定	148
2.2.1 UCC1974年版本第5—109条的规定	148
2.2.2 UCC1995年修改后版本第5—103条的规定	148
2.2.3 UCC第5—103条的官方解释	148
2.2.4 信用证交易和信用证项下的基础交易的区分	149
2.3 普通法国家的判例法总结	150
2.3.1 美国判例总结	150
2.3.1.1 信用证的特点正是基础合同和信用证合同的 相互独立	150
2.3.1.2 信用证的独立性是信用证最关键的特点	152
2.3.1.3 信用证独立性原则是神圣不可侵犯的	152

2.3.1.4 单据交易原则:开证行或法院不得越过单据看 基础交易的履行状况来判断是否应该付款	153
2.3.1.5 信用证欺诈和基础合同违反强制性法律对 独立性原则提出挑战	154
2.3.1.6 信用证在商业上的价值在于信用证的独立性	157
2.3.2 英国判例总结	159
2.3.2.1 <i>Urquhart Lindsay & Co., Ltd. v. Eastern Bank, Ltd.</i> [1922] 1 K.B.318.	159
2.3.2.2 <i>Hamzeh Malas & Sons v. British Imex Industry Ltd.</i> [1957]	160
2.3.2.3 <i>Discount Records v. Barclays Bank</i> [1975]	161
2.3.2.4 <i>Edward Owen v. Barclays Bank</i> [1977]	162
2.3.2.5 <i>Harbottle (Mercantile) Ltd. v. National Westminster Bank Ltd.</i> [1978]	163
2.3.2.6 <i>The "American Accord"</i> [1979]	163
2.3.2.7 <i>Power Curber v. Bank of Kuwait</i> [1981]	165
2.3.2.8 <i>United City Merchants (Investment) Ltd. v. Royal Bank of Canada</i> [1982]	165
2.3.2.9 <i>Boliviter Oil S. A. v. Chase Manhattan Bank N. A.</i> [1984]	167
2.3.2.10 <i>United Trading Corporation S. A. v. Allied Arab Bank</i> [1985]	167
2.3.2.11 <i>Tukan Timber v. Barclays Bank</i> [1987]	168
2.3.2.12 <i>HKSB v. Kloechnner</i> [1989]	169
2.3.2.13 <i>RPPC v. Bank Leumi</i> [1992]	169
2.3.2.14 <i>Standard Bank v. Bank of Tokyo</i> [1995]	170
2.3.2.15 <i>Thermehelp Ltd. v. West</i> [1995]	170
2.3.2.16 <i>Deutsche Rückversicherung AG v. Walbrook Insurance Co. Ltd. and others</i> [1996]	170
2.3.2.17 <i>Standard Chartered Bank v. Pakistan National Shopping Corporation and Another</i> [1998]	171
2.3.2.18 <i>Czarnikow-Rionda Sugar Trading Inc. v.</i>	

<i>Standard Bank London</i> [1999]	172
2.3.2.19 <i>Safa Limited v. Banque du Claire</i> [2000]	173
2.3.2.20 <i>Montrod Ltd. v. Grundkötter Fleischvertriebs-</i> <i>GmbH</i> [2001]	173
2.3.2.21 英国案例小结	173
2.3.3 加拿大案例总结	174
2.3.3.1 加拿大最高法院的重要判例(leading case): <i>Bank</i> <i>of Nova Scotia v. Angelica-Whitewear Ltd.</i>	174
2.3.3.2 <i>McNeill Electronics Ltd. v. American Sensors</i> <i>Electronics Inc.</i> (Unreported). 1998	174
2.3.3.3 <i>Pan Pacific Specialties Ltd. v. Shangdong</i> <i>Machinery and Equipment I / E Corp.</i> 2001 B.C.D. Civ. J.1025; 2001 B.C.D. Civ. J. LEXIS 70 [Canada].	175
2.3.4 澳大利亚	176
2.4 大陆法国家的法律和判例	176
2.4.1 德国	176
2.4.1.1 德国法认为,信用证是一种抽象的债务约定	177
2.4.1.2 只有在特殊的例外情况下,信用证的抽象性 才能被打破	177
2.4.1.3 法兰克福州高等法院 1981 年 3 月 23 日的 判决	179
2.4.1.4 慕尼黑州高等法院 1996 年 6 月 3 日的判决	180
2.4.1.5 汉堡地方法院 1996 年 11 月 18 日的判决	180
2.4.2 法国	180
2.4.3 瑞士案例	181
2.4.4 俄国判例	182
2.4.4.1	182
2.4.4.2	183
2.4.4.3	183
2.4.4.4	183
2.4.4.5	183

2.4.5 意大利	183
2.4.6 韩国	184
2.5 中国有关信用证独立性的法律规定和判例	184
2.5.1 中国国内法和统一惯例	184
2.5.1.1 1989年6月12日最高人民法院《全国沿海地区涉外、涉港澳经济工作座谈会纪要》	184
2.5.1.2 中国人民银行1997年《国内信用证结算办法》	185
2.5.1.3 新的关于信用证欺诈的司法解释(未公布的讨论稿)	185
2.5.2 中国的有关重点判例	185
2.5.2.1 最新案例:瑞士纽科货物有限责任公司与中国建设银行吉林省珲春市支行拒付信用证项下贷款纠纷上诉案	185
2.5.2.2 颂佳实业有限公司诉中国农业银行江西省分行国际业务部信用证纠纷案	186
2.5.2.3 中国银行新疆分行诉新兴公司信用证交易纠纷案	186
3. 信用证独立性在各国(主要是美国)判例中的各种适用	187
3.1 信用证关系和各种基础关系相互独立	187
3.2 基础合同的内容与信用证的解释无关	188
3.3 信用证下开证行拒付理由和开证申请人的拒付理由相互独立	189
3.4 信用证与信用证之间的相互独立	189
3.5 信用证和履约保函之间相互独立	190
3.6 信用证项下款项和银行其他存款之间相互独立	191
3.7 信用证交易与基础交易项下的非法交易、无效交易和不可能交易相互独立	191
3.7.1 <i>KMW International v. Chase Manhattan Bank, N.A.</i> , 606 F.2d 10 (2d Cir. 1979)	191
3.7.2 英国	192
3.8 信用证项下各个合同的准据法相互独立	192

3.8.1 美国	192
3.8.2 英国	192
3.9 信用证关系独立于开证人和开证申请人之间关系	192
3.10 保兑行和开证行之间关系和开证申请人和开证行之间 的关系相互独立	193
3.11 开证申请人和保兑行之间关系相互独立	194
3.12 开证行在信用证项下的义务如果未经保兑行同意进 行了修改,则保兑行修改前的保兑义务独立于修改后 开证行的义务	195
3.13 信用证开证申请人的债权人不能诉信用证的受益人	196
3.14 信用证项下开证行的抗辩与基础合同项下开证申请 人的抗辩相互独立	196
3.14.1 <i>Banco del Estado v. Navistar Intern. Transp Corporation</i>	196
3.14.2 <i>Cappaert Enterprises v. Citizens and Southern International Bank of New Orleans</i>	197
3.15 受益人胜诉后有权获得该信用证未付部分款项的损 失不是根据基础交易或基础合同来计算	198
3.16 信用证项下受益人对所提交单据符合信用证条件要 求的保证是针对信用证而不是针对基础合同	198
3.17 有时信用证的独立性甚至能对抗针对开证申请人发 动的破产程序,其例外是破产法院以决定实体权利为 由发布一个临时扣押命令以便符合有关成文法的规 定再去决定实体权利	199
3.18 UCP 规定的银行审单时间独立于基础合同规定的 审单时间,也独立于开证人和申请人之间约定的审单 时间	199
3.19 银行间偿付约定独立于任何信用证关系	199
3.20 信用证项下争议涉及法院对案件的管辖权时,信用证 项下的连接因素和基础合同项下的连接因素相互独 立的特点会影响法院对管辖权的判断	200
3.21 信用证项下第二受益的兑付请求权独立于第一受益	

人的请求权,同时开证行不能用对抗第一受益人的抗辩用来对抗第二受益人	200
3.21.1 美国	200
3.21.2 德国	201
3.21.3 新加坡	201
3.22 开证行兑付信用证项下受益人的付款要求不得和受益人和开证行之间的债务互相抵消	201
3.22.1 美国	201
3.22.2 英国	202
3.22.3 加拿大	204
3.23 开证行和开证申请人之间基于开证申请书的关系与基础合同关系相互独立	204
3.24 关于信用证中单据条款的解释和基础合同的相互独立	205
3.25 信用证交易和担保交易相互独立	205
3.26 信用证项下不当兑付诉讼不能将开证申请人当作诉讼一方	205
3.27 开证行在此前信用证中放弃单据不符点并不表明在以后的信用证中也会放弃不符点	206
4. 信用证独立性的否定: 欺诈例外	206
4.1 信用证独立性或流通性与信用证欺诈的冲突	206
4.1.1 信用证欺诈对信用证独立性的挑战	206
4.1.2 既要坚持信用证独立性又要防止欺诈	209
4.2 欺诈例外对信用证独立性的否定	210
4.3 欺诈必须是“实质性的”	214
4.3.1 美国	214
4.3.2 英国	214
4.4 证明信用证欺诈的举证要求	215
4.4.1 美国	215
4.4.1.1 成文法上的要求	215
4.4.1.2 一些州判例的要求	216
4.4.2 英国	216

4.4.3 法国	217
4.4.4 中国	217
4.5 美国:欺诈例外是信用证独立性原则的“有限例外”	217
4.6 英国:欺诈例外是信用证独立性的“惟一例外”	220
4.7 加拿大	222
4.8 德国法下的欺诈例外和权利滥用	222
4.9 法国法下的欺诈例外和权利滥用	224
4.10 中国有关信用证独立性欺诈例外的规定	226
4.10.1 最高人民法院《全国沿海地区涉外、涉港澳经济 工作座谈会纪要》	226
4.10.2 最高法院最近起草的“关于裁定禁止支付信用证 项下款项若干问题的规定”司法解释(讨论稿)	227
4.10.3 最高人民法院《关于审理信用证纠纷案件若干问 题的规定(讨论稿)》	227
5. 信用证独立性否定之否定:欺诈例外的例外	227
5.1 美国成文法规定信用证欺诈例外的例外	227
5.1.1 要求兑付交单的人是开证人的被指定人,该人善 意地付出了对价且未被通知单据存在伪造或欺诈	227
5.1.2 要求开证行兑付的是保兑行,而该保兑行已经善 意地根据保兑义务履行了保兑	228
5.1.3 要求开证行兑付的是该信用证项下开立汇票的正 当持票人,而该汇票已经经过开证人或一个被指 定银行的承兑	228
5.1.4 要求开证行兑付的是负有延期付款义务的开证人 或被指定人的受让人,该信用证权益的受让人在 开证人或被指定人的付款义务发生后支付了对价 从而获得了单据且没有得到有关单据是伪造的或 单据实质上是欺诈事实的通知	229
5.2 英国判例法下信用证独立性欺诈例外的例外	229
5.2.1 虽然单据是欺诈性的,但是受益人并未参与欺诈	229
5.2.2 欺诈是第三人作出的,但是欺诈并不为受益人知晓	230

5.2.3 虽有欺诈发生,但开证银行并不知晓欺诈的情况	230
5.2.4 信用证项下的汇票已经开证行承兑,并且该汇票 的准据法要求开证行必须付款	230
5.2.5 信用证的开证行指定一家银行对信用证作兑付 或议付	231
5.2.6 开证行和保兑行	231
5.3 中国有关信用证欺诈例外的例外的规定	232
5.3.1 最高人民法院《全国沿海地区涉外、涉港澳经济工 作座谈会纪要》	232
5.3.2 新的关于信用证欺诈的司法解释(讨论稿)	232
5.4 设定“信用证欺诈例外的例外”的目的是保证信用证的 流通性,同时也保护善意的付出对价的信用证交易参 加人,并最终坚持了信用证的独立性	232
5.4.1 信用证的流通性	232
5.4.2 对善意的付出对价的信用证交易参加人的保护	233
5.4.3 对信用证独立性的坚持	234
5.4.4 信用证的不可侵犯性和禁令的极少给予	234
6. 目前中国司法实践中坚持信用证独立性存在的问题	235
6.1 司法实践已经注意到信用证独立性原则的重要性	235
6.2 证明欺诈例外的举证要求过低使独立性原则失去意义	235
6.3 欺诈例外的例外没有对信用证交易的善意参加人进行保 护	236
6.4 不坚持信用证独立性原则产生严重后果	237
7. 结论	237
7.1	237
7.2	238
7.3	238
7.4	238
第六章 信用证的单据交易和严格相符原则	239
1. 信用证制度的基本原则	239
1.1 三条构成信用证机制基石的黄金原则	239

1.1.1 信用证独立性原则	239
1.1.2 单据交易原则	240
1.1.3 单证表面和信用证规定严格相符	241
1.1.3.1 单据和信用证条件或条款的表面严格相符	242
1.1.3.2 银行审查单据仅仅以单据为准	243
1.1.3.3 适用信用证严格相符原则和实质相符原则的 争议	244
1.1.3.4 单据之间的一致	245
1.1.3.5 严格适用审单的具体标准	245
1.1.3.6 交单人和交单地以及交单时间也要严格相符	246
1.1.3.7 开证行拒绝单据的时间\说明拒绝理由\退 单以及为交单人持有单据也要严格相符	247
1.2 严格相符原则与独立性原则相关	247
1.2.1 信用证的独立性原则和严格相符原则的关联	247
1.2.2 信用证的“四角”原则	248
1.2.2.1 美国	249
1.2.2.2 英国	249
1.2.2.3 法国和德国	250
1.3 信用证严格相符问题对信用证机制和实务的重要意义	250
1.3.1 严格相符原则导致单证不符问题严重	250
1.3.1.1 严格相符问题本身的复杂性	250
1.3.1.2 开证行的角色和其面临的复杂利益冲突	253
1.3.1.3 不同国家法院适用严格相符原则的差异	254
1.3.2 严格相符原则导致诉讼案件增加,而统一惯例减 少了诉讼发生的可能	256
1.3.3 国际商会的统一惯例不统一	257
2. 审查单据的标准	259
2.1 第一个标准:严格相符	259
2.1.1 各国绝大多数案例坚持严格相符标准(strict comply standard)	259
2.1.2 美国成文法坚持使用严格相符原则而不是实质相 符原则	260

2.1.3 银行在审单中应跟随“严厉的反直觉的严格相符原则”而非商业常识	261
2.1.4 字面或镜像标准(a literal, mirror image of the credit)	262
2.1.5 似真还假的词句镜像标准	263
2.1.6 法院重新界定的镜像标准	264
2.2 第二个标准:实质相符(Substantially Comply Standard)	264
2.2.1 严格相符原则在衡平法上的例外	264
2.2.2 法院对严格相符原则的修正	265
2.2.2.1 实质相符标准和合理相符标准	265
2.2.2.2 对实质相符原则的批评	267
2.2.3 美国关于实质相符的重点判例简述	267
2.2.3.1 早期适用实质相符原则的判例	267
2.2.3.2 <i>Banco Espanol de Chedito v. State St. Bank & Trust Co.</i> , 385 F.2d 230, 237 (1 st Cir. 1967), cert. Denied, 390 U.S. 1013 (1968). ..	268
2.2.3.3 <i>Flagship Cruises, Ltd. v. New England Merchants Nat'l Bank of Boston</i> , 569 F.2d 699, 705 (1 st Cir. 1978).	268
2.3 严格相符和实质相符之争	268
2.3.1 <i>Lease America Corp. v. Norwest Bank Duluth, N. A.</i> , 940 F.2d 345 (8 th Cir. 1991)	269
2.3.2 <i>Airlines Reporting Corp. v. Norwest Bank, N. A.</i> , 529 N. W.2d 449, 452, 26 U. C. C. Rep. Serv. 2d (Callaghan) 202,204—206(Minn. Ct. App. 1995)	269
2.3.3 实质相符原则被排除	270
2.4 第三个标准:中间标准(bifurcated standard)	270
2.4.1 中间标准或双重标准	270
2.4.2 经济严格一致标准	271
2.4.3 “由申请人承担风险方式分析单据”标准	271
2.4.4 其他一些判例中的奇怪标准	272
2.4.4.1 <i>Transamerica Delaval, Inc. v. Citibank</i>	