

570.71
6022

570.71
6022

畢
修
勺
編

分
治
合
作
問
題
討
論
集
張
人
傑
題



革 命 週 報 社 印 行

371



種四第書叢小命革

集論討題問作合治分

編 勺 修 畢

Brochures Révolutionnaires No 4

Régionalisme et Fédéralisme
Pour et, Contre
Par

Li-Yue-Yien Hue-You-Zien etc.

Première édition, janvier 1929

Prix: \$ 0.25

Aux éditions de "La Révolution",
Shanghai

Tous droits réservés

革命小叢書第四種

分治合作問題討論集

實價二角五分

著者

李石曾 于右任等

編者

畢修勺

發行者

上海江灣
革命週報社

總代售處

上海四馬路
啓智書局

代售處

各省各大書坊

版權所有

一九二九年一月初版

編者言

在人類初期，強權即爲萬能，什麼公理自由，絕對談不上。待進化的圈子漸漸地向前旋去，強權的威風，纔漸漸地減削下來；及十八世紀末年路易十六上了斷頭臺，爲強權代表的帝王纔開始向末日路上直趨。二十世紀雖不是真正文明的代表，可是帝王的影子却趨於毀滅之鄉去，雖然還有過去的保守者極力反動，想塞住進化的康莊大道。但這也是一種畸形的「過代生存」的表現，畢竟是不會持久的。

過去的人類歷史，可說是帝王將相的歷史，人們一舉一動，皆脫不了強權的範圍，間或有大無畏的志士，向之反抗，結果皆被視爲大逆不道，往往犧牲了寶貴的生命。可是公理却因此而發榮滋長，犧牲者的血淚終於澆成公理的美麗之花，人類於是才敢喊出：『我們生來是應該自由的，剝削我們自由者，就是我們的公敵！』革命，革命也從這種聲浪中一躍而出。所以革命是解放人類，予人類以自由的行爲，絕對不是倒退的「復辟」。革命

與自由可說是相依爲命的姊妹，正如復辟與強權永遠不會離開的情形一樣。

「道高一尺，魔高一丈，」護衛自由的潮流雖然汹涌而不可遏，而強權的壁壘也以種種新的材料築得更加堅固，帝王雖然倒了霉，而帝王的法寶，依然十分靈驗，什麼專政集權，鐵般的紀律，思想統一等等皆在戴着革命假面具的人們口中吹了出來，居然以自由爲醜惡的劣婦了。有人說現在一般人的腦中個個都還有皇帝的思想存着，即使不是萬人獨尊的皇帝思想，至少也與牠有相似之點。我們一看近今專政集權之光燄萬丈，大多數人皆奉爲救世環寶，即不禁爲遲鈍懶惰的人類太息！

保守因襲是一般人的通性，尤其是中國人更富有此種通性。數十年前的孫中山先生誰不目爲洪水猛獸？即在今日，口裏喊着「我們獨一無二的總理」的所謂最革命的（一）中山信徒，又有幾個不以他的「大道之行也，天下爲公」的大同思想爲不能實現的「烏托邦」？頭銜是最革命的，實則拜倒於專政集權之下的人們，現在不是罵主張自由的人爲反動麼？這豈不是咄咄怪事？

怎樣纔能「天下爲公」呢？把大權集於少數人手中，由少數人專政，就是「天下爲公」的路麼？自由可以從專政中產生麼？只有賣膏藥的江湖先生們才有這種幻想。我們以爲要「天下爲公」，必須走「天下爲公」的路，我們認定「分治合作」就是到「天下爲公」去的一條路，雖然不是惟一的，但較之滿地荆棘，步步陷阱的「專政集權」的羊腸狹道，却勝過萬萬倍了。

新的事物總不易令人接受。自李石曾先生於去年年尾提出反專政，反集權的分治合作的主張後，贊成者固大有人在，而反對者亦頗不乏人。這是無足怪的，因爲人類在專政集權中生存慣了，一旦要他們走自由的路，自然是很困難的。但是反對者的理由，可值一駁的實在是少數，大多皆謂分治合作是繼續割據的托詞，是軍閥的護身符，與聯省自治有同樣的動機與背景，於是對主張此說的人，大加詆毀，什麼惡臭的名詞都用得出來，加得上去。我們於此又不得不嘆中國人的淺薄。

我們這本討論集所收集的都是較有理性的文章，至於那些村婦罵街式的東西，不

IV

忍犧牲紙張，故割棄了。還有李石曾先生在報上談話與時事新報上幾篇贊成分治合作及東方雜誌上一篇討論分治合作的文章，因一時無從找起，就沒有編入。此外關於討論分治合作問題的著作，或尚有爲編者所未見的，閱者諸君，如有保存着，願意割愛的，當於本書再版時插入。總之，本書雖不是分治合作問題的完美之本，但在此思想混亂時期，希望牠能做促進思想清明的嚆矢。

一九二八，十二，二九。編者於上海

分治合作問題討論集

目次

分治合作問題(一).....	李石曾	一
分治合作問題(二).....	李石曾	三
分治合作問題(三).....	李石曾	五
黨之統一與提高黨權.....	李石曾	一
『分治合作』『專政集權』二者之分析與比較.....	李石曾	一三
分治合作即分工合作.....	褚民誼	一五
分治合作與和平統一.....	魏道明	一九
論分治合作.....(談話)	張靜江	二一
近代政治之兩大潮流.....	謝瀛洲	二五

VI

分治合作質疑·····	于右任——三五
分治合作如何·····	章乃器——四四
不可以同時反對專政集權麼·····	章乃器——五二
社會思想史上的兩大政治潮流·····	漢南——五七
對分治合作問題的一個答辯·····	漢南——六五
集權與均權·····	馬澹——六八
集權與均權·····	李石曾——七八
民主集權說之內容·····	萬木——八六
再論民主集權說·····	萬木——九〇
分治合作與專政集權·····	修勺——九三
分治合作與中國·····	漢南——九八
我對於分治合作的懷疑·····	張敬安——一二五

論分治合作答張敬安君·····	漢南——	一二一
爲分治合作問題質新評論記者·····	漢南——	一三四
爲分治合作問題再質新評論記者·····	漢南——	一四〇
爲分治合作問題答革命週報漢南先生·····	乃器——	一四三
爲分治合作問題答新評論記者·····	漢南——	一五一

分治合作問題（二）

李石曾

「分治合作」乃古今中外民黨中之一種思想，正與「專政集權」思想相對峙者，此非吾一人之私言也。只就中國近代言之，此問題之爭執漸烈，至少已有十六年，換言之，即隨民國而開始矣。民元國民黨主張聯邦制，即此思想之表現，其時被壓迫於袁世凱而中止。後張溥泉同志倡聯省自治，本反對專政集權之意，但其名為軍閥政客所利用，以致引起極大之誤解。國民黨固主張均權，並以分縣自治為方法，乃反對專政集權極顯明之態度，不幸國民黨有一時為共產黨假借利用，盡行改變其精神，適成絕對相反之思想。於此言之，實俄國當局欲以彼國之「皇帝思想」替代中國之「平民思想」。孫先生曾云：「東方民族之文化為王道，西方民族之文化為霸道」，由此益信。此吾人反對俄化最重要之一理由也。

根據民黨之精神，東方民族之思想，以及吾國自然之事實，十數年以來，「分治合作」

之言論，或與黨中同志爲口頭之討論，或與北大同人爲文字之發表。數月以來，又偶言之於革命週報。近數日以來，則屢言之於民生日報。此種言論，不能免於贊成反對兩派之爭論，自爲意中之事。贊成與反對者，或見諸於口述，或形諸於筆墨，結至今日，可謂贊成者多，反對者少。換言之，亦可謂只有贊成者而無反對者，或只有相對之反對者，而無絕對之反對者。

所謂贊成，非贊成吾之理說，乃贊成古今中外民黨之此種思想。因吾不過此種思想宣傳之一而已。其不贊成者，或不滿意，或不了解此一名詞，而非反對此根本思想也。

自今日始，擬將對此問題之各種言論與批評，次第刊佈於革命週報與民生日報，以實諸國人與多數之同志。此「分治合作問題」之所以作也。

分治合作問題（二）

李石曾

辛亥革命，未能收圓滿之效果，其原因固多，而未能實行分治，亦其一也。辛亥之南京政府雖以種種事實，勉成統一之局，而其時固要求袁氏南遷，以打破北京正統之習慣，而於無形之中，保存南部革命之特質，此已分治之萌芽矣。

當時袁氏以狡計造成不能南行之局，而南京留守府固未取消，國民黨同志會爲留守府繼續存在之運動，此亦含分治之意也。

設使當日，留守府能確立於南京，袁氏或不敢過於猖獗，反動勢力亦不致南侵，廣東革命之基礎亦得保存，則分治合作之局已可實現於當日，惜彼時此種思想既未成熟，而事實上亦多不予良好之機會，卒成強暴而虛偽之統一，以種十六年以來之惡果，誠至可惜者也。

然於不幸之中，山西一省，則差強人意，能應用自然良美之環境，與堅強敏捷之能爲，

卒得保其分治之局，山西向有模範省之稱，亦即分治行而有效，顯著之證明也。

自辛亥之後以至今日，國內屢經變化，日趨於分。無論白色之軍閥如袁段吳張與赤色之共黨專政，皆無能遂其武力統一之幻想，此吾人可得斷言者也。

國民黨之言統一，非武力之統一，乃和平之統一，今後之光明途徑，其在乎此。然欲達到和平統一，亦必有其方術，而非僅理論所能成。於是『分治合作』之研究，似不可緩，而實行分治合作之時，亦或即和平統一之時矣。

分治合作問題 (三)

李石曾

▲辛亥後國民黨中之分治合作思想

▲前數年吾人之言分治合作

▲近數月與近數週吾人之言分治合作

▲分治合作之著述

▲黨外人對於分治合作問題之言論與批評

▲世界上專政合治之兩大潮流

民國元二年，國民黨人多主張聯邦制。是近於分治合作之意。近則多有謂中山先生與國民黨主張『專政集權』，反對『分治合作』者，殊與事實相去甚遠。中山先生對於黨員之主張聯邦制者，固曾有批評，其意略謂美國之致富強，並非由於聯邦制，一意也；聯邦之所以行於美洲，因先有分而後有聯。中國無須由未分之國故求其分，既未分無所謂

聯，此又一意也。此兩意就表面言之，多引以爲中山先生與國民黨，反對分治合作之證據。實則不然。分治合作之關係至大，於今日之中國，乃存亡問題，非僅富強問題而已。故謂美國之致富強非由於聯邦制雖是，然不能視此爲反對分治合作之證也。國民黨本以分縣自治爲主張，（見孫先生建國大綱第十四第十八等條）是其分治合作之程度，尤遠過於聯邦。故絕不能以中山先生批評聯邦制與變象之聯省制，而以之爲國民黨反對分治合作之另一證也。

且中山先生爲創造國民黨之自然領袖，如父母之於家庭，絕非人爲之領袖所可比。故吾恆謂中山先生之於黨，之於民國，是父母而非皇帝，亦非教主，故先生死後不能有第二最高之領袖成立。

卽假定先生在日，專政式之統一制爲可能，如一家賴父母存在維持其統一者然，逮先生既歿，是只有兄弟姊妹叔姪，而無唯一之父母，則除分治合作，亦別無他途。若欲於先生之外，更求有其他至尊之領袖，是不以父母待先生，而以皇帝與教主待先生。若先生死

而有知，亦絕非其所欲聞。是故即使先生不贊同聯邦於生前，亦不能以之爲先生死後反對分治合作之曲解。況先生明言美國先有分而後有聯，中國亦先有分而後有合。此更分治合作之意義與事實，皆無背於先生也。

民國八年，中山先生與張靜江同志在滬論時局，已曾有分治合作之主張。其時非言「分治合作」四字，而其意則如是。靜江先生與其他在座同志，均能詳道之。靜江先生本早主張分治合作之意，於彼時與先生更爲進一步之討論，以當日之事實爲言，此後亦屢屢言及其他同志關於孫張諸先生之意者，固尙多其人也。

吾之言分治合作之意，與張溥泉先生略同，皆感受浦魯東分治合作之思想。至民元已有此主張，至民八而益覺其必要，並與「北大」同人發表「分治的統一」之主張。除於報中宣佈，並曾以所宣佈者寄中山先生，固未見其有反對之表示，由此更可見所謂國民黨反對分治合作之意之無稽也。

數載以來，與數月以來，直接間接以此問題言於黨中多數之執監同志軍事同志者，