



当 / 代 / 中 / 国 / 经 / 济 / 研 / 究 / 丛 / 书

劳动历史观

刘永佶 等◎著

■ 劳动历史观就是确立劳动者为历史主体、
并由此对人类社会矛盾及其发展的规定。

■ 中国近年来生产力得到了一定的发展，
但劳动者地位却没有相应提高、公有制不断
萎缩……，中国的社会主义如何发展？现实的
困惑要求我们做理论的思考。



中国经济出版社

CHINA ECONOMIC PUBLISHING HOUSE

当代中国经济研究丛书

劳动历史观

刘永信等 著

中国经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

劳动历史观/刘永佶等著. —北京: 中国经济出版社, 2004.10

ISBN 7-5017-6547-2

I. 劳… II. 刘… III. 人民群众在历史上的作用 IV. B038

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 091485 号

出版发行: 中国经济出版社 (100037·北京市西城区百万庄北街 3 号)

网 址: WWW.economyph.com

责任编辑: 李晓岚 (电话: 010-68353496, E-mail: lxlan@netease.com)

责任印制: 张江虹

封面设计: 白长江

经 销: 各地新华书店

承 印: 北京地矿印刷厂

开 本: 880×1230 毫米 1/32 印张: 12.375 字数: 285 千字

版 次: 2004 年 10 月第 1 版 印次: 2004 年 10 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-5017-6547-2/F·5272 定价: 26.00 元

版权所有 盗版必究

举报电话: 68359418 68319282

服务热线: 68344225 68353507 68341876 68341879

68353624

当代中国经济研究丛书

学 术 委 员 会

主任 刘永信

委员 陈亦根 张 立 李克强 张丽君
张建平 侯超惠 朴明根 解书森
杨思远 张春敏 王玉玲 陈 锋

前言

20 世纪历史的主旋律是席卷全球的社会主义运动，这是人类摆脱“史前时期”的伟大变革。然而社会主义运动的两股势力，由分歧而分裂，终未形成统一的变革力量。到 20 世纪末，轰轰烈烈的社会主义运动陷于困境，苏联解体和东欧剧变，以及中国社会变革的重重矛盾，宣告“苏联模式”的失败；西方国家的社会民主主义虽活跃于政治舞台，但也遇到了“往哪里去”的困扰。

这是为什么？是否就像资产阶级思想家所说，社会主义是违反人性，是少数思想狂人的臆造？以“苏联模式”为代表的社会主义运动制度化的初级形式，是否为社会主义制度的惟一和终结形式？21 世纪是否还能兴盛社会主义运动，并采取新的制度化形式？

这些疑问，自 20 世纪末就困扰着我，反复思考，不断探究，促使我思考社会主义的哲学基础。我是从苏联教科书的辩证唯物主义和历史唯物主义学起的，后来又系统读了艾思奇的教材，但它在基本原则和体系上仍是沿袭苏联教科书的路数。这种学习是在 20 世纪 60 年代末 70 年代初进行的，因是自学，只得老老实实地写笔记，甚至抄书，很是艰难，但印象更深。70 年代中期以后，在大学里系统地读了马克思、黑格尔，经常的疑问就是马

克思著述与“马克思主义教科书”的差异，但当时的思绪，还是力图理出一个能自圆其说的体系。这在《资本论的逻辑》和《黑格尔逻辑学批判》（此书稿尚未整理出版）中表现出来。到80年代末，开始写《劳动人道主义——马克思主义的原则》，这是对马克思本人著述的系统学习，从《黑格尔法哲学批判》、《1844年经济学—哲学手稿》，到《共产党宣言》、《法兰西内战》以至《人类学笔记》。正如该书标题所示，我把劳动人道主义规定为马克思主义的原则。在这本书里，我理解的“马克思主义”，只是马克思的学说。也正是因为界定了这个外延，所以在内涵上就可以依逻辑与历史的统一，确定劳动人道主义是马克思学说的原则，也是其基本点和出发点，它贯穿于全部体系之中，对基本经济矛盾和资本制度的分析，对无产阶级革命和无产阶级专政的论证，以及对公有制和共产主义的预见等，都是劳动人道主义这个原则的展开和具体化。

也正是在系统研究马克思学说的过程中，我发现他并没有像苏联教科书所说提出了“唯物主义历史观”。这个提法和论证，均来自恩格斯。恩格斯及苏联教科书所引证马克思的话，实则主要是探讨基本经济矛盾以及其与上层建筑和意识形态关系的，而非针对“唯物主义历史观”的专门论述。但这并不等于马克思没有对人生、对社会、对历史的基本观点，不过与苏联教科书所论，差异大矣。

《劳动人道主义——马克思主义的原则》的写作，促使我在探究马克思主义原则和体系的过程中，对他的历史观进行概括。根据马克思的著述，我发现他的历史观是承接黑格尔和费尔巴哈的，是对黑格尔法哲学和历史哲学中体现的以绝对精神为主体的历史观的否定。在这种否定中，费尔巴哈的人本主义是有重要启发作用的，也正因此，马克思才在《1844年经济学—哲学手稿》

中提出了以劳动，而非以“爱”为基础的“真正的人道主义”，他事实上已将劳动者视为生产的主体和历史的主体，并根据劳动者的利益批判了异化劳动与私有财产制度，论证了消除劳动异化与私有财产制度后共产主义的必然性。这种思路，贯彻于马克思的全部思想体系。

显然，马克思历史观的出发点和归结点都是人，是体现人本质核心要素的劳动者，而非作为劳动对象、劳动工具、生产资料 and 产品的物。虽然他没有明确提出历史主体的问题，但劳动者是历史主体的思想已呼之欲出，只要我们从这个角度思考，结论是可以得出来的。

但马克思毕竟没有得出这个结论。后人又不能满足并固守马克思已有的论证。苏联教科书的编写者根据他们的理解，提出了关于历史观的体系。我学习和接受的就是这个体系，并以此为研究问题的依据。也正是在以唯物主义历史观为依据的研究中，我逐渐发现了它与马克思思想的差异，认识到依据唯物主义历史观论说现实和历史问题的缺陷。20世纪社会主义运动的失误和挫折，尤其是“苏联模式”社会主义制度和体制的失败，与这种以自然物和人为物质财富为主体的历史观的指导有直接关系。其突出表现，就是“惟生产力论”，不论第二国际理论家还是苏联领导人，实际上都从不同角度坚持“惟生产力论”，前者依此论而不主张社会主义革命，后者依此论在夺取政权后把与资本主义国家竞比经济增长指标作为新政权的根本目的，并不惜放弃、削弱民主法制，以行政集权体制压制个性自由。

社会主义理论、运动和制度作为人类历史上摆脱“史前时期”的伟大变革，需要坚实的哲学基础，历史观是其中基本内容。我们应在总结经验教训的基础上，承接马克思的思路和方法，对现实与历史的人类社会矛盾进行概括，形成作为社会主义

哲学基础的历史观。

社会主义历史观的根据和出发点是人本质核心要素的劳动，历史的主体是劳动者。而唯物主义作为 17、18 世纪英法两国资产阶级思想家反基督教的观点，是有其历史价值的，但明显不能作为社会主义历史观的根据和出发点。也正因此，我把本书题目称为“劳动历史观”，这与下一本“主体辩证法”是相呼应的。

我这种思考大约从 20 世纪 90 年代初开始，在 1999 年出版的《辩证历史》中做了初步表述，后又在《主义 方法 主题》中涉及，到 2003 年写作《劳动社会主义》时，把“劳动历史观”作为第一章，专门论证。但因那本书是对劳动社会主义体系的简述，劳动历史观是其开篇章，不能展开，只谈了要点。读者朋友常来信或打电话，要求对相关问题作具体论证。而博士生们在课堂学习之后，也有许多问题，故用期末半月时间，集中讨论，不止同学问我答，同学也发表见解。参加本书讨论的同学有：刘建利、张春敏、胡国强、杨思远、王玉玲、庞丽霞、刘清、王晶、李嵘、陈锋、马淮、孙志伟、公维才。每章由一名同学主问，并据录音整理初稿，我进行统一修改，由陈锋编辑后，我再修改、定稿。

本书讨论主要在于提出问题，虽有一定回答，但不能作为结论，待读者批评。

刘永信

2004 年 5 月 26 日

目 录

前 言	1
第一章 为什么提出劳动历史观	1
一、历史和历史观	3
二、劳动历史观和唯物主义历史观的区别	17
三、劳动历史观提出的条件	32
四、劳动历史观在劳动社会主义中的地位	40
五、相关的问题	44
第二章 劳动是人本质的核心	48
一、人本质的规定	50
二、劳动概念的规定	61
三、作为人本质核心要素的劳动与 其他要素的关系	68
四、劳动的发展	74

第三章 人性的升华：劳动在人本质中 核心地位的实现	<u>79</u>
一、人性与人本质的关系	81
二、抽象人性与具体人性的关系	89
三、人性概念的规定	93
四、人性的升华	101
第四章 人格、价值、权利和自由	<u>106</u>
一、从个体对总体的规定	108
二、人格	114
三、价值	126
四、权利	131
五、自由	136
第五章 劳动者素质技能与社会地位： 社会基本矛盾	<u>144</u>
一、社会基本矛盾	146
二、劳动者素质技能与社会地位	156
三、劳动者素质技能与社会地位的统一	175
四、劳动者素质技能与社会地位的矛盾 推动社会历史发展	180

第六章 经济、政治、文化的内在统一 185

- 一、经济、政治、文化构成的总体矛盾
及其内在统一关系 187
- 二、经济 198
- 三、政治 207
- 四、文化 217

第七章 社会及其历史阶段 225

- 一、有关“社会”的概念 227
- 二、社会历史形态 230
- 三、社会历史阶段划分的依据 235
- 四、六个社会历史形态 242

第八章 阶级与阶级意识 261

- 一、何为阶级 263
- 二、阶级意识 281

第九章 国家与革命 292

- 一、国家的概念规定 294
- 二、无产阶级专政 305
- 三、革命：社会质的变革，人性升华的
关键 311
- 四、革命的形式 317

五、告别革命，就是告别人性升华	320
第十章 劳动历史观的理论与现实意义	<u>324</u>
一、劳动历史观与劳动社会主义	326
二、劳动历史观与主体辩证法	333
三、劳动历史观与劳动价值论	336
四、劳动历史观与世界社会主义运动	346
五、劳动历史观与中国现代社会矛盾 及改革	349
附录 唯物主义的历史定位	<u>356</u>
一、唯物主义是反封建反上帝主义的 哲学观念	357
二、唯物主义的基本观念	362
三、唯物主义基本观念在历史观上的体现	366
四、对唯物主义的否定之否定： 黑格尔和马克思	372
跋	<u>380</u>

第一章

为什么提出劳动历史观

本章就“为什么提出劳动历史观”这一问题进行了探讨，涉及的内容包括：什么是历史；研究中的“主观”与“客观”；马克思与马克思主义者的历史观；历史观应涉及的基本内容；如何看待唯物史观；劳动历史观提出的社会条件；劳动历史观在劳动社会主义中的地位等问题。

历史是人生成和创造的过程，是以意识主导并记忆、反思的运动。历史的主体是人，更确切地说，是劳动者。自然界没有历史，只有人类才有历史。

历史观是人们所概括的对历史的基本认识和观念，它属于社会科学中的最高层面，是对人、对历史、对人类社会基本矛盾及其展开、运动的规定。由于历史的要素集合于现实社会矛盾中，所以历史观包含的内容不仅是已成为过去的历史，更主要的是对现实社会矛盾的分析，在历史观中体现着现实和历史的逻辑统一。

历史观应该包含这样几个层面的内容：历史或社会的主体；构成社会或历史的基本矛盾；经济、政治、文化的统一；

历史的阶段性；社会的阶级性；历史的国度性等。

对历史进行评判，不存在所谓“客观的”、“科学的”标准，只有主观性、主体性。对各种历史观作判断必须先确立主体，用主体的标准来衡量历史观。

马克思本人并没有说他的历史观是唯物历史观。现今关于唯物史观的经典论述是恩格斯、考茨基、普列汉诺夫等人将马克思关于经济的观点加以扩充演绎而成的。这样的历史观是不全面的——以经济为主而忽视了政治和文化的作用，造成一个多世纪以来，我们在规定社会性质和矛盾的时候以经济为主，把政治、文化看成是从属性的，只能起“反作用”。

唯物史观是将唯物主义对自然界的认识推广应用到对历史、对人类社会的认识中，这样就形成了一个严重的缺陷：把人类社会的存在看成是物质的存在，抽掉了人的主体性。

唯物历史观的归结点在于生产力的发展，认为社会主义相比资本主义的优越性在于能更好地发展生产力。但是从世界范围看，在几十年的生产力发展竞赛中，“苏联模式”的社会主义已经败下阵来；从中国的改革实践来看，生产力确实得到了发展，但劳动者利益受损，地位降低，公有制不断萎缩。中国的社会主义如何继续发展？这些现实问题要求我们对于历史和社会发展形成新的基本观点。

一、历史和历史观

建利：历史观是人对社会、对历史总体的基本观点。人类作为有意识、有思想的动物，从诞生之初就形成了对于人所处的这个世界各个方面的思考和探索，不同时代的、不同阶级的、不同经历的人对历史可能有不同的看法，产生了不同的历史观。几千年来，对历史观的规定经历了从神到物再到人的转化。刘老师，您在2003年8月由中国经济出版社出版的《劳动社会主义》一书中，首次提出了一种新的历史观——劳动历史观，并把劳动历史观作为劳动社会主义的哲学基础，引起了社会的广泛关注。

刘老师，您能先用比较简练的语言概括一下劳动历史观的主要内容吗？

刘永信（以下简称刘）：劳动历史观是从劳动者的角度对历史、对人类社会的基本看法。首先，劳动历史观认为历史的主体是劳动者，劳动是人本质的核心，人性升华是实现劳动核心地位的历史进程；第二，关于人格、价值、权利、自由的规定；第三，社会的基本矛盾是劳动者素质技能与社会地位之间的矛盾；第四，人类社会的发展在于经济、政治、文化的统一；第五，已有的人类社会可以划分为六个历史阶段：原始社会、奴隶社会、

封建农奴制社会、集权官僚制社会、资本雇佣劳动社会、民主劳动社会；第六，社会的阶级性；第七，国家与革命。主要就是这些。

建利：我认为，对于理论问题的探讨应该从基本概念开始，我们在学习和研究的过程中经常说到各种各样的历史观，比如唯物主义历史观、唯心主义历史观、人道主义历史观、技术主义历史观等等，但是，我们关注的往往是具体的内容而忽略了所要认识的客体，也就是“历史”。什么是历史呢？马克思和恩格斯在《德意志意识形态》中说“历史可以从两方面考察，可以把它划分为自然史和人类史。但这两方面是密切相连的；只要有人在，自然史和人类史就相互制约。”^① 恩格斯在《自然辩证法》中说“有了人，我们就开始有了历史。动物也有一部历史，即动物的起源和逐渐发展到现在这个样子的历史。但是这部历史是人替它们创造的，如果说它们自己也参与了创造，这也不是它们所希望和知道的。”^② 从马克思和恩格斯的论述中我们可以看到，尽管他们认为自然的历史不是历史唯物主义的研究对象，但都承认自然也有历史。而您认为“历史是人的历史，不是物的历史，不是自然的历史。历史是人类所特有的。”^③ 为什么您排除了自然的历史呢？

刘：你们看，“历”这个字本身就包含着主体性的问题。自然界有没有过程？当然有。但是，历史不等于过程，在汉字中，“历”指的就是经历，那么，经历的主体是谁呢？当我们说历史

① 马克思、恩格斯：《德意志意识形态》，见《马克思恩格斯选集》第1卷，第21页，北京，人民出版社，1972。

② 恩格斯：《自然辩证法》，见《马克思恩格斯选集》第3卷，第457页，北京，人民出版社，1972。

③ 刘永佶：《劳动社会主义》，第9页，北京，中国经济出版社，2003。

的时候，不是没有主体的历史，而是有主体的历史。这个主体是谁？主体只能是人。物本身有它运动的过程，但是，它不构成主体，因此物——任何物都不可能有自己的历史，也不可能研究自己的历史，只有人才能把自己的历史当作一个对象来加以研究。

建利：但是在历史哲学的教科书当中，认为历史包含两个部分，一部分是历史本身的发展过程，包括自然的历史和人类的历史，这部分被称为是历史本体论。另一部分是指人对发生的过程的一些看法和理解，这部分被称为历史认识论。您提出“历史是人生成和创造的过程，是以意识主导并记忆、反思的运动”。^①

您加上了“是以意识主导并记忆、反思的运动”，是为了强调历史不仅包含历史过程的本体，还包含人类对历史本体的认识吗？

刘：你说的历史哲学是黑格尔的历史哲学吗？

建利：是新的历史唯物主义教科书中的提法。

刘：这个说法是套用本体论和认识论相区别的传统，可以不用去理会。咱们说历史的时候，就是以人为主体。物，比如动物也有它的运动过程，但是对它的研究是由人来做，动物自身不可能进行研究。“历史哲学”是黑格尔提出的，在他的历史哲学当中，他所说的历史主体是绝对精神，绝对精神（包括逻辑学里面的纯精神、纯理念）所经历的运动过程，以及它外化出来的自然界，自然界的运动再加上人类社会的运动，都被看成是历史过程。但是在黑格尔写《历史哲学》的时候，仍把范围界定在人类社会，属于自然界的东​​西并不包括在历史哲学的范围内。现在

^① 刘永佶：《劳动社会主义》，第9页，北京，中国经济出版社，2003。