

《焦点访谈》系列丛书

焦点访谈



中央电视台新闻评论部

行政卷（上）

中国政法大学出版社

《焦点访谈》系列丛书

焦点访谈·行政卷

(上册)

中央电视台新闻评论部

中国政法大学出版社

李 鹏 委 员 长 题 辞

焦 点 访 谈

表 扬 先 进

批 评 落 后

伸 张 正 义

朱 镕 基 总 理 赠 言

輿 论 监 督

群 众 喉 舌

政 府 镜 鉴

改 革 尖 兵

《焦点访谈》系列丛书编委会

顾 问 杨伟光

主 编 李东生 孙玉胜

副主编 袁正明 梁建增

编 委 (以姓氏笔划为序):

王启富 关海鹰 孙 杰

孙克文 李传敢 李小萍

时 间 杨永林 赵 微

率蕴铤 解战原

《焦点访谈》主创人员

总制片人	袁正明	梁建增	时 间	
制 片 人	关海鹰	赵 微	李小萍	
记 者	王文雁	王同业	王丽丽	王 卓
	叶晓林	刘 涛	刘爱民	再 军
	曲长缨	汪 力	李卫兵	李玉强
	余伟利	范本吉	杨 扬	杨明泽
	杨晓凌	林凤安	孟 克	柏 杨
	宫国楹	胡向群	姚宇军	陶跃庆
	康 平	黄 瑛	曹 荭	翟树杰
	魏驱虎			
主 持 人	方宏进	敬一丹	水均益	
摄 像	王天虎	王守城	白河山	刘大煜
	刘 文	吕少波	朱邦录	牟小松
	宋为民	宋 阳	邢旭东	张予北
	张林刚	邹德隆	康 锐	凌泉龙
	梁 栋			
节目统筹	孙克文	孙 杰	王旭东	
责任编辑	李长胜	李 栋	任崇蓉	杨晓波
	郑 刚	林 为	徐言江	陶 冶
制 作	杨涛洲			
监 制	孙玉胜	李 挺	张 宁	
总 监 制	李东生			

《焦点访谈》系列丛书整理人员

王 洪	王国庭	王雪松	申利芬
李书灵	李爱君	李雪松	任成印
沈丛伟	杜 鹃	屈荣莉	郎佩娟
周爱华	郑梓楠	胡 星	胡淑云
贺颖清	殷 敏	梅燕京	

前 言

1999年4月1日，是《焦点访谈》5周年纪念日。

1994年4月1日，《焦点访谈》首次在中央电视台第一套节目19点38分与观众见面，这一刻聚焦了无数双观众的目光。《焦点访谈》没有成为惊鸿一瞥，没有成为一瞬流星。5年来，它视观众的眼睛为永恒的焦点，因此，它每晚都能够集束亿万双眼睛的目光，成为中国新闻银河中一颗闪亮的恒星。

1998年4月2日，江泽民总书记在收看了《焦点访谈·在补碘的名义下》后，立刻打电话给卫生部、山东省负责同志，要求全力抢救中毒小学生。总书记十分关心他们的身体健康。

1998年11月23日，李鹏委员长在接受德国《商报》驻京记者思利志的采访时谈到：“新闻自由要有利于国家的发展，有利于社会的稳定。不知道你们看不看我们中央电视台的《焦点访谈》栏目，《焦点访谈》对

各级国家机关工作中的缺点和失误以及不良社会现象的曝光很尖锐，这种情况是以前没有的。”

1998年10月7日，国务院总理朱镕基同志专程来到中央电视台，与《焦点访谈》的编辑、记者座谈，并郑重赠言：“舆论监督，群众喉舌，政府镜鉴，改革尖兵。”

而普通观众则用他们手中的遥控器支撑着《焦点访谈》每晚30%的收视率。他们的评价朴素而直白：“《焦点访谈》是可以讲理的地方。”

那么，《焦点访谈》何以取得这一骄人的成绩呢？

我们尊重事实。

尊重事实，意味着尊重事实的属性。

事实不容歪曲，事实不容衰渎。黑是黑，白是白，一是一，二是二。

正因为如此，《焦点访谈》才赢得了观众的尊重和厚爱。

尊重事实，意味着去发现事实，把握社会的脉搏。

处于社会变革时期的中国，事实资源是异常丰富的。生逢其时，对新闻从业人员来说，是幸之又幸的事情。事实是客观存在的，缺少的只是发现。如果说一个国家是一艘航船的话，那么，记者就是甲板上航线的瞭望者。那么，事实的源泉在哪里？它存在于党和国家的大政方针之中，存在于火热的社会生活之中，也存在于一封封观众来信、一个个观众电话之中。

为了发现事实，《焦点访谈》的记者深入到“鬼都

不来到的地方”（贵州织金县少普乡村民语）；为了发现事实，《焦点访谈》的记者法展、朱邦录面对4万元的“闭口钱”，在“天知、地知、你知、我知”的时候，付之一笑，不为所动；为了发现事实，《焦点访谈》的记者有时要冒生命危险……

随着《焦点访谈》对粮食系统存在的问题的系列曝光，重重黑幕被撕开，朱镕基总理称赞《焦点访谈》“理解中央的政策及时、到位，为推动粮食流通体制改革立下了大功”。

随着《焦点访谈》对公、检、法少数害群之马的揭露、报道，司法腐败问题浮出水面。司法腐败是最大的腐败，成为全社会的共识，司法系统的教育整顿工作随之展开。

随着反映三北防护林被滥砍滥伐，生态环境恶化的报道《盗伐危及大动脉》的播出，保护天然林的重大国策得以出台。

……

正因为如此，《焦点访谈》才成为了敏锐的社会观察者，为政府制定政策提供了大量的事实依据。

尊重事实，意味着用事实说话。

实事求是党的思想路线，作为党的工作的重要组成部分的新闻工作，更要在新闻事件中体现这一重要原则。

《焦点访谈》不用概念说话，不说空话，不说套话，不说大话，更不说假话。《焦点访谈》提供给观众的惟

一的东西就是事实。

用事实说话，一要说“事”话。遵循新闻规律，突出时代感和主旋律，报道生动鲜活的事件。二要说“实”话。真实地反映事实的真相，报道社会生活中的“真材实料”，而不是“人造材料。”

正因为如此，《焦点访谈》才能够使“10年积案，13分钟解决”，才能够获得“帮哑巴说话，扶瞎子过河”的广泛赞誉，才能够成为推动社会进步的正义力量。

《焦点访谈》永远与事实共舞。

中央电视台新闻评论部

1999年3月

目 录

前言	(1)
乱摊派 何时了	(1)
斩草必须除根	(8)
穷县富车的困惑	(16)
动脉岂容梗塞	(25)
棉田里的是非	(33)
权大法大	(42)
惜哉文化	(50)
假冒香烟何时了	(59)
幼小的生命为何早逝	(67)
幼小的生命夭折之后	(76)
国道行	(84)
自欺欺人	(92)
为官须保民平安	(99)
该不该这样收“税”?	(105)
上海驱逐最差商店	(112)
岂能不了了之	(120)
洋货也要打假	(130)
此案何时了	(137)
向毒品宣战	(146)
算命竟然有公司	(153)
国有资产流失案公布之后	(161)

“打假”没商量	(170)
旧配件竟变“进口车”	(176)
国家将规范保健食品功效管理	(186)
一起“征地”风波的启示	(192)
暗访明查假商标	(199)
假酒追查记	(208)
打假的困惑	(216)
仓储粮是怎样损失的	(227)
关税门槛越砍越低	(235)
成龙配套造假油	(243)
治坡 治水 致富	(251)
特等劳模出逃的背后	(259)
收费站为谁收费	(268)
咸宁工商取财有“道”	(277)
贝港桥何以坍塌	(286)
如此封锁带来了什么	(296)
地方“保护”护了谁	(305)
买官卖官 法纪不容	(313)
图发展更应守规矩	(322)
当呼救发出之后	(330)
天灾还是人祸	(339)
缺规少矩“官家店”	(346)
扶贫款花到哪去了	(353)
我办事 你监督	(361)
增城打假缘何受阻	(370)
违法小煤窑毁了国有大煤矿	(379)
汨罗“政绩”打假	(388)
好事为何没办好	(396)

扶贫款为何没用在扶贫上·····	(407)
保险怎能这样做·····	(416)
商品路不只是“摇钱树”·····	(425)
岳阳 路未完工先收费·····	(434)
金矿岂能如此贱卖·····	(444)
小煤矿安全堪忧·····	(453)
保险费为何没保险·····	(462)
稻田何以建酒城·····	(471)
如此经营 安全堪忧·····	(480)
穷县阔“财神”·····	(491)
酒乡徐水打假酒·····	(500)
“3·15”在延伸·····	(509)
“炒地热”之后·····	(517)
自然保护区谁来保护·····	(526)
被蚕食的国矿·····	(534)
“三联公司”为何解体·····	(543)
这房子不该建·····	(551)
如此评比 权威何在·····	(559)
“罚”要依法·····	(567)

乱摊派 何时了

时 间：1994 年 4 月 20 日

编 辑：曹 荭 叶晓林 张 怡

主持人：曹 荭

主持人：最近，一些企业向我们反映，长久以来，一直困扰着企业的摊派之风又有了新的发展势头，各种名目的变相摊派层出不穷。比如，一些以营利为目的的各种评优活动，使企业苦不堪言。

前不久，北京天坛家具公司投诉新闻界，反映今年以来陆续收到一些调查中心、信息中心的评奖通知。通知上说，经过市场调查，天坛家具获得了金奖、金牌。乍听起来，的确让人动心。然而，在这一顶顶桂冠的背后，则是一只只要钱的手。

一张通知单。

上面写着收费 1.8 万元。

记者采访北京天坛家具公司国内部经理张洪镇。

张洪镇：通知上说，他们对我们的产品进行了调查，调查了我们的产品在消费者中的信誉程度以及产品的销售量。

记 者：你们对这种调查持什么态度？

张洪镇：根据国家的有关规定，我们今后不准备再参与这些评优、评比、评先进的活动。我记得国家经委前两年好像有这个指示。我认为，对于产品的好坏，消费者是最好的评价者，市场是检验产品好坏的唯一标准，产品好，就能够畅销。

事情似乎并不那么简单，当调查结果见报时，天坛家具公司榜上无名。这时，天坛家具公司才感到，自己最初的想法未免过于天真了。

天坛家具公司认为，这是评比单位利用手中的权力向企业施加压力，实际上就是一种变相的摊派行为。因此，他们向社会发出呼吁，该治治摊派了。

为了进一步了解情况，我们来到了曾向天坛家具公司发出通知的一家事务所。

某调查事务所。

记者手持介绍信，向事务所的工作人员询问。

摄像人员准备拍摄。

工作人员（用手捂住摄像机镜头）：我告诉你，如果再拍我可要抢了。

看来，这家很乐于为企业扬名的机构，却害怕在镜头前暴露自己。

记者采访国家工商局商标行政管理局管理处处长杨叶璇。

杨叶璇：有些企业反映，现在社会上有些调查单位、企业评估机构或产品调查机构，以帮助企业搞产品评估、评驰名商标等为名，搞摊派活动。这些活动都有一个共同的特点，即以给企业发奖牌的形式，向企业收取钱财。

记者：也就是说，这些评比是要收钱的了？

杨叶璇：是的。企业反映，一些函件都具体标明了收多少钱，并且让企业填这些表，有的是在材料里写明的，有收 8000 元的，有收 1.8 万元的。目前，企业对商标的认识已到了一个新的阶段。因为公众购物都认牌子，无论是企业还是公众都比较信任行政部门。如果这些驰名商标都是单位自己搞的，或是用钱买来的，那么，对于消费者来说，就是一种欺骗。

记者采访国家工商行政管理局商标局副局长李必达。

李必达：国家工商局没有委托或同意任何单位进行驰名商标的评比活动，搞这些活动没有任何法律依据。他们说是为了维护《知识产权法》，其实根本就没有这部法。这些搞驰名商标评选的单位，不知道保护驰名商标究竟是哪部法规定的，这样评选出来的驰名商标，可想而知，危害是相当大的。

记者：商标局对他们评选的结果怎么看呢？

李必达：商标局不认可他们的评选结果，而且要追究他们的法律责任。

记者采访北京市政府法制办副主任周继东。