

哲 學
與
馬克思主義

德 波 林 著

哲學與馬克思主義

德波林 著

張斯偉 譯

上 海

羣書店出版

1 9 3 0

作者跋言

在這本文集中有我的1906——1908年在“Neue zeit”上面登載的三篇文章。其餘的一切作品除掉關於美利，拉美特利和霍爾巴赫的文章以外都是登載於“在馬克思主義的旗幟之下”的雜誌中。所有這些作品可以分爲三類：第一類是關於哲學批評和論戰性質的文章；第二類是關於唯物主義的歷史的文章；最後的兩篇文章，尤其是開始而未完幕的叫做“馬克思和黑格爾”的文章，牠的對象是辯證法的學理。我很希望在這個學理中能夠解釋到馬克思和恩格爾斯相互間的關係，我到現在還沒有能完成這最後的工作。可惜很難擺脫了“研究院”的工作去做馬克思主義的最近問題的爭辯。但是關於辯證法的理論的問題，我預備在別的關係中從

新說到，並且在更廣大的基礎上。

我在文集中的文章上面用一個共同的題目“哲學和馬克思主義”聯接起來。我以為我有權這樣做。因為一切的文章雖然有各個不同的題目，但是爲了同一的目的：從一切曲解中擁護革命的馬克思主義的哲學。

在最後，自己的任務還要對於校對文集的武芬茨夫 (Ufimtsev) 致真誠的感謝，感謝他的校對這本文集的時候的善意和絕對的注意。

4/ 1926年

寶堡陵

目 次

✓ 革命與文化.....	1
✓ 個人主義的哲學與資產階級的社會.....	16
孟德威爾Mangevelle的倫理和康德的“社會主義”...	38
✓ 歐洲的死亡抑是帝國主義的勝利.....	49
論康德 (Kant)	84
修正主義的破產.....	109
喬治盧卡奇 Georg Lukacs 和他的馬克思主義的批 評.....	151
桑美利.....	187
拉美特利.....	207

霍爾巴赫.....	275
✓ 拉薩爾的辨證法.....	365
✓ 馬克思與黑格爾.....	375

革命與文化

革命與文化！現代資產階級的思想家對於這兩箇認識當作是絕對對立而相反的。在這些聰敏的學者看起來革命與文化是彼此漠不相關的；彷彿革命只是破壞，而文化是代表創造的過程；根據他們的意見，革命是要去破壞“文化，”而“文化”是要保持固有的秩序；牠要求事物的安靜的、守規則的，馴服的，不變的行進。這樣的文化與革命的一般的對立，在資產階級的著作中時常可以看到。

每達到一箇好久沈默的民族偶然地在牠的歷史存在的時期中要抬頭的時候；每達到一箇民族中發現了革命的醞釀的時候，統治階級的“有學問的”老鼠們就從自己的洞口

爬出來，開始宣傳破壞傾向的危險，在他們的聖神的文化招牌之下要使一般人民安分守己。

當然，在統治階級看起來，人民的運動，人民的革命都是不願意的，並且是他們的極危險的時候。正因為統治階級的文化是人民的枷鎖，社會勞苦羣衆的枷鎖。例如資產階級牠所以需要文化的實際的創作是為了要人民平安不動。當人民呼號出巨大的聲音的時候，資產階級無論如何總是跼促不安的。因為這箇聲音是讎恨資產階級的，而資產階級的統治是要鎮壓工人階級。

人民所需要的是腳踏實地的幸福和自由，因為牠要在地面上尋找實在的真意義；但是資產階級的文化就用來生的世界去驅牠，讓資產階級有權支配一切，佔有一切，實在的意義是在實在的事物之中，這纔是能給人以幸福——勞苦的人民的文化要這樣去認識。資產階級文化的代表人物們說實在的深刻的意義是要用資產階級文化中的思想，拜物教，各種天上人間的偶像去麻醉人民。資產階級的文化從勞苦羣衆身上榨取了一切，只留給一箇信仰，叫他們去相信天堂的來生的壯嚴的正義……

資產階級所保持的這種文化是要將人民從要求真正實際文化的爭鬭中拉開。

但是無產階級對於事物是另眼來看的：倘若認為人類受周圍自然界，和有權壓迫人的剝削者的支配是原始野蠻的事，那末真正文化的意義是建築在從下而上的醒起之中，在人類的從自然界和統治階級解放之中。

所以現在文化的意義是在社會從盲目的自然界勢力和剝削者的統治之下的解放之中；這是文化的消極的方面，牠的積極方面是要自然界的勢力受人類支配，在人類社會生活和合作中要有計畫的組織，在新的步驟中的生產的改組。無產階級看作文化發展的最高意義是要盡可能減少勞動的擔負，利用自然界的無生命的力量，這樣去代人類謀生存之道，在樣箇文化的意義中就是說人類自由的不斷的擴大，拯救勞苦羣衆從資本的鎖練中解放出來……）

物質的和精神的文化的提高，要形成表現於不斷的變化中繼續不已的過程；但是所代表這些變化的還不是那些革命，革命還不是僅僅社會構造中變化的加速與縮短？所以無論大學教授們怎樣的詭辯，革命總是文化的最高的創造的行動，因為牠就是歷史過程發展的加速與加深。另一方面說，一切的文化都是人類合作的社會形式的改變和牠的形式轉移，這些形式已經成了發展的障礙物，也就因此爆發出整個社會利益和統治的少數人利益間的矛盾。舊的

陳腐的形式應當以新的形式來代替，這纔能適合於生產力發展的要求。

馬克思主義者的宇宙觀和馬克思主義歷史認識的基本的意義就是一切現實的不斷變化的原則：沒有東西是絕對永久不變的，在歷史中流行着社會形式的永久的轉變，在自然界中，一切的物質中可以看到永久不斷的變化。馬克思主義的宇宙觀根本不承認有所謂靜止；這箇哲學的最高的原則就是永久的變動。馬克思主義者之所以爲革命家，不僅僅是在政治上，在哲學上也是如此，正因爲……自然界和歷史的本身都是革命的。我們的自然和歷史的認識，只是客觀行爲的反映。無產階級的宇宙觀就是積極活動的哲學；無產階級本身就是勞動的，工作的，行爲的代表，他主要的不是靜止而是運動，不是靜默而是活動，從運動的觀點來看，是沒有絕對的最後的階段和最後的目的。馬克思主義的觀點是不承認“最初的推動者”也沒有絕對意義的最後的目的。因此我們任何時候都不能以爲現在所達到的階段是固步自封的，用爭鬭得來的每一箇階段都是無產階級的新的出發點，是從新戰勝的，陣地防禦的出發點，我們利用這箇出發點來做將來攻擊敵人的根據地。

無產階級的宇宙觀是否認一切的形而上學；牠不會駁

藏在私有財產之後來說法的，也不會在私有財產之後建築起自己疲倦的靈魂的隱避室；牠的哲學是和任何的來生世界的迷信相反的。在獨有的萬物變化和流動的不斷的過程的理論的焦點上，我們只承認實實在在的物質，和牠的“轉變”。這種事實就是我們的基礎，我們就從這箇上面向前搜索：牠就是我們的槓竿的支點；但是不僅僅是認識了這箇實在的現有的事實，我們還要由此去追求牠的奔流和轉變。

宇宙中沒有凝結不動的事物，但是一切都是暫駐，從中不斷新陳代謝。一剎那間的事物是暫駐的某種的形式，靜止只是動運的某種的形式，倘若資產階級是代表現在的社會的物質文明，平靜而不動，那末無產階級就是反現代“物質文明”運動和前進的社會的表現，資產階級只承認現在所存在的固定的事物；牠不能想到其他；現代社會制度以外的一切事物，牠都覺得是沒有意義的，或者不認識的，物質文明與物質文明相等，因此有共同的原則去支配牠，資產階級的調和的理論承認資產階級和無產階級的利益都相同，可是無產階級是被資產階級世界的物質文明所擯棄的，牠不僅僅要解脫了現有的社會，並且還要求牠的變動與轉移。物質的文明應該是算爲假文明，本身就包含有矛盾的地方。因此

辯證法的論理學對於無產階級有偉大的學理的實際的意義。無產階級是和資產階級的調和的理論相反，牠是從不協妥的階級爭鬭的觀點上出發的，同時資產階級只承認相同的物質文明是本身相等，就是現有社會制度的固有性，而無產階級認為這種物質文明因為內在的矛盾，變動，停頓的，工人階級在現代社會中找不到可以滿足自己的地方，因此牠為了社會生活的新形式反對現在的社會努力奮鬥。所以要從這箇物質文明中過渡到新的物質文明，從現在的過渡到非現在的，到將來的，整個社會有正反兩方面……無產階級就是在反對方面的，因此牠是進步和發展的推動者，將來社會的代表；在牠自己的為自由，幸福，文化的爭鬭之中，牠比之任何現在社會的階級都走得更遠，牠是要求社會文化最高形式的戰士，就是，文化的真正的擁護者，要掙脫自己身上的鎖鏈，牠否認自己的無產階級的命運，牠否認現代社會，因為在現代社會纔有工人階級存在的必要；為自身的解放爭鬭，牠還為全社會的解放爭鬭，因為無產階級的要求是反映出客觀發展的利益，牠們是和全人類的要求的利益相符合的，總之，無產階級是將來文化的推動者的，現代文化的真正代表的社會的一箇階級。

根本馬克思主義是和任何的教條的公式不同，因為馬

克思主義宇宙觀的基礎上是辯證法，而自然界與歷史的本身就是辯證法的過程，就是一切現在的永久的評論，但是從一般的資產階級的理想家的觀點來看，這就成了狹義的武斷論，事實上一箇革命者是不斷地要批評一切遺傳不變的成法與公式，馬克思主義是站在辯證法的觀點之上，因此牠不承認永久不變的模形，法律的形式和私產的形式，政府和宗教，倫理與邏輯的法則對於無產階級沒有絕對的價值，牠只當牠們是歷史上的模形，就是那些在一定條件之下產生和死亡的模形。辯證法的“哲學是沒有任何永久固定的，絕對的，聖神不可侵犯的事物，大家都完全看到牠的不可避免的衰落，而永劫不同，只有生長凋零的不斷的過程，無限的由下而上的醒起的過程，牠本身也就是思維的腦海中這箇過程的簡單的反映。當然牠也有牠的保守的一方面：每一箇時期的科學與社會關係的階段。都是被當時的環境所支配的，牠的保守性是相對的，牠的革命性是無條件的……”×

一切都是相對的，只有相對性是絕對的。偉大的荷勒克李特（Heraclitus）看作一切的事物都在無邊的熱火之中，傾向于變動的，無底止的趨向就是過程中的畫圖，在自然界

（×）見恩格斯的“劉得威費爾巴哈

（Ludwig Andreas Feuerbach）

和歷史上都是如此完成的，這些話是有意義的，第一箇偉大的辯證法家他是第一箇社會學者，他指明出歷史與社會的發展是由社會力量爭鬭所完成的...偉大的天才的眼光都處都揭示開相對力量和性質的關係，是彼此影響，刺激着；地球兩極的吸力的規律引用於全世界的生治，一切其他的規律都包括於其中”

當然，荷勒克李特本身是屬於貴族的，當時他是爲了貴族的利益和德謨克拉西爭鬭的。當時他宣傳矛盾和不平等的思想，他的哲學的社會的意義是他要和德謨克拉西的哲學相對抗的，因爲德謨克拉西是說一切公民在法律之前是都有同樣的平等的權利的原則，但是他的哲學的真正的意義是這樣的；“固然是要將一切分開，對立起來，然而還要將一切對立的從新聯合起來”〔×2〕

近代的資產階級的理論家站在康德派的觀點上，研究康德的自相矛盾論，只有在來生的世界纔能有這箇理論，纔能找出牠的解決的方法。社會問題的最終的解決是一輩子等不到的，“因爲世界上沒有十足完美的東西”這是卡那所（“Der moderne Merch.”）〔×1〕見Th. Gomperz. “Griechische Denker” 1896, 5. 59. ×2 見Zeller. “Die philosophie der Griechen” 1876 S. 602)

說這種話是對於資產階級有利益的。他們說一切的矛盾和“自相矛盾”只有在玄妙的世界中纔能解決。但是在康德的反方面，馬克思與恩格斯告訴我們，只有這些相反的東西的爭鬭纔能完成發展，而這些相反的東西應當不斷地在人間變化着，由此而過渡到較高的形式，就是過渡到新的“綜合”，往往是用跳躍的方法，革命的手段來完成的。對於整箇世界，一切的實體，一切的物質文明都能適用革命的原則；牠是一般的規律。歷史上的革命是從某一種文化程度到別的一種文化程度去的過渡的形式，過渡到比較更高的文化的形式去，另一方面，由於某一種的文化的當時的情形可以發展出牠內在的矛盾，要解決這些矛盾只有革命的“跳躍”的方法，倘若認為革命是從一箇“跳躍”到另外的一箇“跳躍”的過渡的方式，從文化的較低的階級到文化較高階級的過渡的方式，那末社會政治革命的內容是由文化的發達所構成，在這箇革命之下，我們可以將社會的機關和人類的要求變為更能適合，在這箇革命之下，我們可以在箇人的利益和社會的利益之決定更為和諧的協合的方法。

在我們看起來，一切的革命都是創造文化價值的方式，革命愈是深入和擴大，牠的文化的意義也愈是廣大。誰能將偉大的法國革命和未完成的，狹義的 1848 — 1849 年的革

命放在一道來比較那一箇文化意義的重大？因此文化的真正的推動者——社會民主黨人——從俄國革命的開始就要求“不斷革命”，因為俄國現有制度中的激烈的政變，不僅僅對於俄國的人民在更高的階級中有重要的效果，而是在全世界文化發展之前的非常的推動。

但是真正的文化是和統治階級的志願是不相符合的，尤其是資產階級。在他們的文化之下，資產階級可以剝削工人階級，只保證自己的自由，給牠一箇階級單獨享受文化的成就，無產階級在現在的時候也是為完全的真正的文化而爭鬪。要達到使一切的人羣都能過人的生活。現在的文化的發展是由階級爭鬪完成的，一切創造的無產階級是沒有財產，現在牠是“一無所有”；而什麼都不創造的資產階級佔有一切，牠——佔了一切。勞動去支配自然界，征服一切的障礙；工人是唯一的文化的創造者，因為只有人類的勞動，纔能維持人類。總之，只有工人創造文化，但是他只是箇生產的奴隸，無土地的主人。但是世界是應該歸之於勞動的；勞動征服世界，因此就在這裏面包含有社會的爭鬪和一切現代文化的意義。

資產階級
的條件

資產階級任何時候都不是革命的階級，只有一部份在那些爭取自由形式和資產階級文化的國家的是例外。但是

甚至於在革命之中牠的社會的地位逼迫牠變為保守的。牠不得不從保守的開始的觀點——私產的佔有的——去觀察一切社會的現象，在社會之中，甚至於那些不可動的財富都變了可動的“商品”，一切都可以交換，但是生產的關係，私有財產的關係應當是永久不變，這是資產階級所需要的，因為牠是這種“文明”的主體，因此急力要求不變。在哲學之中，牠採用物質本身相等的出發點，絕對地平靜的，不變的實質，這是一切現象實質的構成，實質，物質的本身的價值，牠們的意義只是這箇靜止的不動的不變的社會關係的輪廓……

相反的，工人自己做了私有財產的客體，商品：不僅是商品，並且是流通的交換的私有財產的關係。

“私有財產，無論是箇人的財產，財富，都要保持着為自己私有的東西，自己的相反的東西（無產階級）也是如此，×1”這是滿足自己需要的私有財產的矛盾的積極的方面。

而無產階級却相反，無產階級不得不要推倒自己的命運，和那使牠變為無產階級的影響的對象——私有財產，這是矛盾的消積的方面，要廢除私有財產，因為牠造成牠的本身的不平等……

〔×1〕見馬克思的“Die Heilige Familie” S.133