

張君勱著

民族復興之學術基礎

中華民國二十四年六月初版

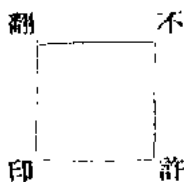
民族復興之學術基礎

每冊實價大洋九角

著者 張君 勸

發行者 再
北平西城石板房

代售處 全國大書局



緒言

千百萬人民中之大多數，所朝夕勤求者，曰飽食暖衣，曰財用不匱，範圍不越乎一家一身；至於對國家對人類之貢獻，不獨無所能，且未嘗思及之。其出類拔萃者，志趣操行，必有以異乎常人，或著書傳世，或奮志功名。嗚呼，豈惟個人，民族猶是焉。大地之上，有非洲之黑族，有美洲之紅族，有澳洲之生蕃，若此者，迄於今日，生聚而已，殲戮而已，僅供人類學者原始人種研究之資料。其在人類文化史上有特殊貢獻者，則屬於歐亞兩洲之埃及，巴比倫，波斯，印度，希臘，羅馬與吾中華民族等等。此諸族或長於美術，或長於宗教，或長於科學，哲學，或長於倫理，政治，法律，蓋其民族之智力意力，自有異乎其他民族者在。

中華民族之成績，較其他文明諸族如何？自四千年之歷史言之，吾族自黃河上游，漸次擴充，以成今日之疆域，其持續力不為不久，其吸收力不為不大，其政制，倫理與

夫其美術等，自有其可觀者在。雖其哲學方面之精審，或不如希臘，宗教方面之冥想，或不如印度，然正以其民族性之平正通達，所以能綿延不斷以迄於今茲。然就世界大端後之近百餘年言之，則中華民族之性習，無往不與歐美諸國與其他近世國家相扞格矣。他國人民有智識，能團結，能分工合作，吾國四萬萬人之大多數，無教無養，勝於鷹犬者無幾，又何論乎愛國之大義，此吾分子之不如人也。他國以民意為基礎，結合於同一根本法之中，一方個人有自由之權利，他方則有大權在握之政府，此吾政制之不如人也。他國之科學哲學，下窮原子之微，上及天空之廣，分之以至於至細，合之以至於至大，其是非可否也，又折衷於至當不易之原則，此吾國學術之不如人也。其關於國家社會者有軍制，有軍器，有工業之發明，有商業之競爭。處此相形見絀之形勢下，一八四三年以降，吾無往而不北矣。

自己往九十餘年言之，或割香港，或失台澎，或租旅大，國人所引以為病者，或曰失在軍事，或曰失在政制，或曰失在學術，或曰失在社會組織；蓋以為軍事，政制，學

痛一旦改觀，國勢不難復振，失地不難恢復，何嘗以吾族之興亡爲慮哉？國人以為政制之改革，非一朝一夕之事，鑒於法國大革命歷七八十年之久，而後國體大定，則吾國何嘗不可關門閉戶，藉內爭以圖國事之安定。孰知日人乘吾內治之未定，繼續其割台澎，奪高麗之政策，於旬月之內，奪東北四省以去，奪吾三千萬之同胞爲奴隸矣。彼乘此戰勝之威，更由滿洲伸手於蒙古，且以華北爲其勢力範圍，而吾之劫於其後。英俄兩國，或圖新疆，或窺西藏，則東北西北兩方皆爲他國所有，而吾所得自保者，殆爲長江以南與西南數省之地而已。至是四千年獨霸一方之華族，殆不免如東晉所宋之半壁江山，而昔日泱泱大國之風，從此不可復見，其去印度之亡於英，高麗之滅於日者能有幾何！故曰中國今後之病，非一枝一節之患，而爲民族之生死存亡矣。

昔日以改革章制爲言者，以爲中國之病在枝葉，在手足。今日以民族生死爲號召者，以爲中國之病在根本，在心臟。蓋章制二者僅爲民族生活之一部，非其本體，不知力爭上流，不求有所建樹，雖按目提出一枝一葉之改革案，有何用處哉？曰軍制如何，曰

政治如何，曰教育如何，曰經濟財政如何，此所云云，皆不是以挽救中國，以非爲枝葉之謀而無補於不覺悟之民族之本身也。青年人對於驕奢淫逸之習者，告之曰用節儉，處事宜勤，彼置之如不聞，及一旦迴心向道，不獨惡習全去，且自進而效法歷史上之偉大人物，蓋心理既變，一切行動，自隨之而變，所謂以民族生死爲出發點者，亦曰吾同胞對於國事之應大澈大悟耳。

民族之大澈大悟奈何，曰活動於一民族之中者，事事以民族爲念，而忘個人之榮辱得失，以民族之痛苦爲痛苦，以民族之利害爲利害。凡有害於民族者，去之惟恐不盡，有益於民族者，爲之惟恐不力。平日一切相反之觀點，應當之圖機，如「力征而服」云云是拓疆土之所爲，與民族建國之理相反。如「愚民政策」是帝王以謀人民之技，與民治下惟恐人民不智不勤者相反。如「禁閉降風」是昔日天下伺候帝王之身分，與今日以政見爲本位之政治相反。如「掃除異己」，如「結黨營私」是昔日專制政府下私黨特權固位之策，與今日言論自由，結社自由之政治相反。凡此舊觀念迴旋腦中，乃養成一

種名共和實命政之局面；至於所謂民族武力，民族政治，民族經濟，民族文化，雖有標榜之者，而其實在哉？

此類舊觀念預先掃除，而後新觀點代之以興，蓋雲霧既掃，青天自顯之而見。其種兵也，應以之捍衛國家，保護人民，而非所以遂成私人武力；其理財也，應以收於民者用之於民，而非所以飽食簞歛；其用人也，應拔用賢智，而非所以植黨營私；其開發文化也，應有以發達全國人之心思，而非所以紮制人口。四言之，全國人民身中心中所蘊蓄之力量開發之，積蓄之，以爲國家對外競爭之用，此種以民族本身爲一切軍事，政治，經濟，教育之出發點，即我之所謂大澈大悟，亦即吾族起死回生之良劑也。

雖然，民族建國之大業，非具言焉，必先於隱約之中有爲之枝葉附疏者。倘言之，始爲伏流，終爲顯流，始爲不自覺，終爲自覺，始發於情感理智之中，終現於意志而決於行爲，乃民族建國所必由之途徑矣。民族建國之成績，亦曰內和政治之安定，繼以國際主權之資格，競爭於列強之間。然當內部政治安定之先，其在文學，哲學，科學方面

，須先有其民族固有的作品或其民族自創的學說，以爲之徵象。譬之英帝國發展之先，以莎士比亞，培根，密爾頓爲先導；法之由大革命中脫穎而出，以笛卡兒，孟德斯鳩，盧騷等爲前驅；至於德意志統一業之告成，有賴於文學哲學之援引，尤爲顯著。其前乎俾士麥者，有歌德，席勒之文學，有康德，菲希特，黑格爾之哲學，有哥丁大學之自然科學。彼等於十八世紀之中與十九世紀之初，固已將德意志民族精神之獨立，完全表現，及乎孕育既久，而俾士麥之事業，隨之以成。

或者以爲文學哲學等，超於國家，超於民族之此疆彼界上，不得與建國之業，相提並論，而不知其非也。文哲科三者，原不以本族爲範圍；然文學，哲學，科學之作家，雖不了本民族之特性。康德哲學，自異於休謨與笛卡兒。黑格爾之國家論，自異於陸克與邊沁。李斯德之經濟學，自異於斯密亞丹與穆勒父子。歌德，席勒之文學，自異於迭更司與伏爾泰。至若科學家之發明，號爲世界公器，然其着眼點，推論處與所採方法，各國各有其特點所在。因此之故，此三方面之成績，雖不以國家民族爲限，然自能增進

民族之自信心，自尊心，而間接推動民族建國之大業。我之所謂由伏流而進爲顯流，由不自覺而進爲自覺者，其義若此。

民族建國之大前提，曰民族情感民族思想民族意志之融化，此一事也。非政府或警察之力所能強致，要在有全國人所推崇之文藝與學說，則情感，思想，與意志自隨之而集合而融化。歌德與席勒之文藝，是德意志人民在其統一前所推崇之文藝也。菲希德，黑格爾之哲學與李斯德之經濟學，是德意志人民在其統一前所推崇之學說也。有此二者以灌溉之，以培植之，則民族之知情意凝合爲一，而政治家建國之業自易於成就，所謂水到渠成者，正此之謂。

三四十年来吾國之維新派，革命派咸自政治下手以圖建設吾國家，然政治上之用力尤多，而派別尤歧，內爭尤烈，其結果爲全國之分崩離析，而外敵乘之。吾以爲全國人之心力，苟移其一部以向於文藝上，哲學上，科學上之創作，必大有裨於民族建國之業。何也，吾國思想正處於新舊交替之際，君主也，民主也，大家庭也，小家庭也，舊道

德也，新道德也，雖政府表面，久有一定之章制，而私室以內之接談談心，其議論之上下參差，有不可以道里計者，誠欲有以統一之，決非復古二字所能爲力，惟有以本時代之吾國人自創一種哲學上，社會上，政治上之學說以資解決，積日既久，自爲人所公認而奉爲圭臬。此學術創作之有裨於民族復興者一。三四十年來之高等教育，以派遣留學生爲惟一長策，美國若干人，英國若干人，法國若干人，德國若干人，俄國若干人，日本若干人，各人所留學之國不同，所居之環境不同，所聞之師說不同，所見之風俗人情不同，各挾其不同之印象以歸，吾國之思想界中，隱然有美英法德俄日之勢力範圍存乎其中，誠欲有以補救之，惟有獎勵吾國人之自主的思想，國族本位之學說，自然合此以國爲別之學說而治之於一爐之中，此學術創作之有裨於民族復興者二。以上但就哲學社會科學言之，更轉眼以觀文藝科學，則二者之影響正復相同。德當十九世紀之初，其科學家尙以模仿法國爲能事，然生理學方面，化學方面已有冥冥獨造之能力，堪與英法並駕齊驅，（詳見下文）五十年來之德國學術（序中）此智力之成功，足以証德意志民族之

不居人下。吾國今後科學界之造詣，誠有如德之洪蒲爾氏，黎比希氏，與夫印度之拉曼氏，世界各國，必爲之肅然起敬矣。此學術創作之有裨於民族復興者三。理智之表現爲學術，情緒之表現爲詩文，當民族運動尙未成立之際，尤貴有文學家將此願望形諸詩歌之中，如意大利之但丁，德國之阿恩脫，是其例也。近年印度詩人泰哥兒在國際間之名譽，引起世人對於印度獨立之同情，決非淺鮮。此學術創作之有裨於民族復興者四。凡此四端，合而言之，不外乎民族理智，民族情感，民族意志之融化。

抑更有言者，近年以來之民族建國運動，但知自政治下手，甲創一黨則與乙丙等黨不相容，甲創一主義，則與乙丙等主義不相容。甲乙丙丁等派之分裂尤甚，國事亦尤不可爲。分也，爭也，決不足爲民族建國之基礎，所以代之者，曰合曰和。合與和何由表示？曰理智上感情上意志上之融化。今後吾國哲學界誠有如康德輩之大創作，社會科學與自然科學界，誠有如黑格爾，李斯德，洪蒲爾輩之大創作，文藝界誠有如但丁，歌德輩之大創作，有此種種，則全國思想有所折衷，人民情緒欣欣向榮，國論出於一致，民

族建國之大業，何患其不能實現？此我所謂民族復興之學術基礎也。

凡此十餘篇之文，有爲講演，有爲序文，有爲與人論學之書，其寫定也，不在一時，不在一地，然其要旨，不外乎民族智、情、意之培植，民族性之獨立，民族思想之自主，即所論有涉及外國者，如一五十年來德國學術一序，如一十九世紀德意志民族之復興——一講，無非借外事爲例，以資說明。吾於此塗徑中，隱約窺見吾民族前途之曙光焉。

凡例

一、本書所收集，十之七八爲近年在各省之講演，然「九一八」後與友人論學之文，亦一併列入。

一、全書分上下兩卷，上卷爲學術思潮，下卷爲民族復興，其要旨不外乎民族之自救，在以思想自主，文化自主爲基礎，故合兩類於一書之中。

一、本書爲講演集，故各篇之間，鮮聯絡關係，自愧不如菲希德之「對德意志國民講演」，然反求諸己之精神，則與菲氏同。

一、本書各篇中，以兩廣之講演占多數，兩省當局對我之言論，許以寬大之自由，特於此表示謝忱。

一、尙有性質相類而稿已遺失者，一爲安南商會講稿，一爲雲南省教育會講稿，兩處友人欺欺之情，至今猶在心目中，容俟再版時收集其中。

凡例

中華民國二十四年三月君勛譚於廣州

學

術

思

潮

卷

上

目錄

緒言

凡例

卷上 學術思潮

學術界之方向與學者之責任……………一

中國新哲學之創造……………六一

科學與哲學之携手……………九九

人生觀論戰之回顧……………一二一

思想的自主權……………一四五

當代政治思想之混沌……………一五五

目 錄

德國經濟學之特點

中外思想之滬通

東西政治思想之比較

「唯物辯證法論戰」序

「五十年來德國學術」序

黑格爾之哲學系統與國家觀

黑格爾之哲學系統及其國家哲學與歷史哲學

關於黑格爾哲學——答張真如先生

再與張真如先生論黑格爾哲學

一六五

一七三

一七九

一九三

一九九

二一七

二二三

二七五

二八五