

郭

GUO

齐

QI

勇

YONG

◎ 广西师

自

郭 齐 勇 著

跨

世

纪

学

人

文

存

选

集

跨世纪学人文存

郭

齐

勇

自选集

郭齐勇 著

“九五”国家重点图书出版规划

◎ 广西师范大学出版

跨世纪学人文存
郭齐勇自选集
郭齐勇 著

责任编辑:龙子仲

封面设计: 敬人设计工作室
吕敬人 张朋

广西师范大学出版社出版发行

邮政编码:541001

(广西桂林市中华路36号)

桂林市印刷厂印刷

*

开本:889×1194 1/24 印张:15.75 插页:1 字数:320千字

1999年3月第1版

1999年3月第1次印刷

印数:0001—3000册

ISBN 7-5633-2825-4/B·065

定价:28.00元

出版说明

一代有一代之学术，一代有一代之学人。学术所依托者，学人也。学人须由学殖养成，非纯由天资铸就。学殖者渐，天资者顿，而学术的规律是“渐”的。基于这个“渐”的规律，出版人便有义务在当代学术的积累与整理上做一份工作，以助成学术之进步。这是我们出版此丛书的初衷。

新时期(20世纪70年代末开始)以来，中国学术界涌现出一批新学人。他们大多有过对社会动乱与变革的体察，受过“西风”渐欲迷人眼的种种思潮的冲激，有过放眼望洋的蹈厉，亦有过躲进小楼的沉潜。他们在80年代初崭露头角，继而渐趋成熟。90年代以来，这批学人更以一种成熟的心态，对新世纪的学术前景作了从容的思考。由此我们也就有理由期望他们在步入下一个世纪的时候，成为新世纪通博的学术大家。这样的大家是现代化中国所迫切需要的。因为一个民族，在其步入现代化的时候，尚不能对自身的存在作出健全、合理的解释与肯定，那便是崩溃的开始。学人的使命，究其根本正在于作出这样的解释与肯定。我们不能在拥有了技术之后却失去了精神。这在中国的现代化进程中，是可堪忧心的问题。

《诗》云：“知我者谓我心忧，不知我者谓我何求！”中国这一批新学人，多是这样的“心忧”之人，当其激切之初，曾蹈厉

于良知的煎迫；当其冷静之余，又沉潜于学理的涵泳。这样的“心忧”，是学界的好传统，也是中国学人最可宝贵的品质。他们的学术自选集，也许不一定能呈示其学术全貌，但肯定能够突出体现其宝贵的学术品质。我们出版这套丛书，就是希望这样的品质能够在 21 世纪的中国学人身上传承下去。

“跨世纪”只是一个象征的说法，并不是说未被列入“跨世纪”的人就无权迈进下世纪的门槛。“跨世纪”只是意味着，我们对新世纪中国文化的昌明与辉煌有着多么热切的期许，以及基于这热切期许而履行的对中国文化建设重任的自觉的肩负。没有这样的自觉，便没有迎接新世纪的真正准备，也就没有了开创未来的现实基础。丛书收入的，都是人文科学工作者的著述，我们想：人类存在的价值，其终极尤须以人文的尺度来衡估。

90 年代的沉潜，也许意味着中国学术界已进入了一个转型期，这样的转型是承前，也是启后。在这个重要的时期，我们出版这套“跨世纪学人文存”，旨在尽我们的薄力，倡学术之昌明。

是为说明。

广西师范大学出版社编辑部

一九九七年九月

丛书顾问

(按姓氏笔画排列)

王元化	王铁崖	张岱年	张政烺
李学勤	陈岱孙	周一良	季羨林
费孝通			

自序

十多年来,在学术界诸位前辈、师友们的指教和帮助下,我尝试着研究文化问题和现代新儒学思潮。承广西师范大学出版社和本丛书执行主编刘景琳先生之雅意,特将部分论文编辑成册,奉献给学界,并诚恳地请求读者批评指正。

在跨越 21 世纪之际,重新解读上一个世纪之交以降诸文化思潮和诸代表人物,是十分有趣味的工作。在人们逐渐认识到西化和泛西方化的思维定势需要修正和检讨的时候,在目前的价值失范、道德危机面前,在回应当代世界的多重矛盾的背景下,我们需要以健康的心态,以多维的价值系统、评价尺度和诠释维度,审视、疏导传统,并视之为我们现代化的内在基础、内在资源和内在动力。“现代性”需要重新界定。“现代性”决不只是西方制度、理念与价值的普遍性。但西方制度、秩序、理性、自由、平等、人权和法治,又是非常重要的参照。其中的单向度性、平面化的缺陷,需要发掘东方传统的政治资源、道德资源、价值资源予以调剂、互补与互动。从一定意义上来说,本世纪是疏离、背弃自己的传统资源的世纪,而下世纪将是重新认同、拥抱自己的传统资源的世纪。

我现在最为欣赏的四个字是“守先待后”。一个多世纪的“变异”“趋新”,似乎使我们目不暇给,迷离失据。“变易”之中当有“不易”,“趋新”之中当有“守成”。有变无常,有为无守,有革无因,有化无文,不能

谓之常道。外无法制秩序,内无道德良知,既未学到西方之真,又抛弃了传统之美,孰能谓之正道?有的知识界“精英”还在那里赶潮、起哄,似乎自然环境、人文环境,都可以先污染后治理,美其名曰“代价意识”。背离、疏远、肢解、丧失民族的形上睿智,以及礼俗、风习、艺术、宗教、道德、哲学……如果是现代化的代价,那其实是太沉重的代价。实际上,健康的现代化不一定要全盘的背离、糟蹋民族文化的种种特点和资源,无论是原发型的还是次生型的现代化都是如此。

现代化运动在从易北河以西向东、向南不断转移推扩的长期过程中,就曾不断受到不同民族、地区的知识精英的批评。上上个世纪之交,当拿破仑的马队把启蒙思想家确立的科学、理性、自由、民主、真理、正义等“普遍价值”观念带到“保守”“落后”的德国时,德国的、同样是启蒙思想家的赫尔德等人却提出“民族精神”的观念来保卫德意志文化传统。他们反对把法国文化变成“普遍形式”,反对把世界文化同化于法国文化。他们认为,没有什么普遍的人类,只有特殊形式的人类;没有什么普遍价值与永恒的原则,只有区域性民族性的价值和偶发的原则;没有什么“一般文化”,而只有“我的文化”。在这里,实现近代(现代)化并不意味着一定要全盘否定传统文化,弘扬“民族精神”并不意味着拒斥“时代精神”。文化启蒙与资源认同、现代性与民族归属感、个体发展与国家富强、世界大势与民族文化个性,并不是对立的两极。

作为知识分子,作为教师,良知和职份不允许我们媚俗,不允许我们追逐时尚。无论是西方还是东方,知识精英运用传统资源批判现代化的负面,正是现代化健康发展的动力之一。现代化运动涵盖着反现代化(修正、批评现代化的负面)。现代化需要有多种不同的声音,否则不可能有健康的发展。

20世纪中国教育的重大失误是背离人文主义的教育传统,使教育目的、职能、功用、方法日趋单面化。教育决不只是“工具理性”的,不应该只服从或服务于某种浅近直接的目的,甚至只服从或服务于某种需要或福利。教育是人类、民族千秋万代的伟业,自然有它丰厚多重的“价值理性”的层面,而容不得“短视”。教育在文化传承方面,包括人类文明,特别是我们的“国学”,我们悠久的民族传统文化的传承方面,有着它独立的价值。教育决不只是知性的教育,更重要的是人文的教育。

教育的目的在于培养一代代素养极佳的人才,在于培养社会的批判精神、批判意识,在于发展全面的人格,在于重建理想和崇高,在于活化民族的精神资源。人文精神的熏陶,可以帮助我们的社会和我们的学生克服文化资源薄弱、价值领域稀少的弊病,正如杜维明先生经常说到的那样。

我相信,国民精神的重建需要许多知识分子从不同侧面、不同层次反思中西文化,反思新老传统,促进各思潮各范型的互动。我十分理解许多同志所强调的制度建构、理性精神和西学价值的生根问题之重要性,但在各种不同的声音中,有所“守”的声音是应当给予一定地位的。每位学人都有自己的定位,都有自己的职份,都有自己的学问宗主。我所从事的中国哲学的教学和研究,以及近十多年的生存体验,使我感到我的根本责任在“守”。守住民族精神的根本,守住知识分子的节气、操守、良知,守住做人 and 为学的本份,守住老一辈学问家和哲学家的严谨、正直的为人为学之道,守住先圣先贤的绝学,在守之中争取有所创获,以待来贤,以俟解人,或许正是社会、历史、民族、文化赋予我等的使命。不同的思潮,不同的价值取向,不同的声音,不同的职责,不同的学术宗主,有一个生态的关系,可以互补互渗,不必相互排斥。

借此机会,我再次感谢校内外、海内外许多前辈学者和朋友们对我多方面的提携、教育、关怀、鼓励。尤其是他们在我的生命坎坷时刻给予的帮助和支持,我将永志不忘。我将把他们的人格风范和关心爱护深深地埋藏在心中。

这里集结的学术论文颇不成熟,且有一定的时间跨度,有些文章中的看法现已有所修订,不少论文中的某些矛盾,也说明了自己思想内在的紧张。不妥之处,敬请师友们、读者们赐正。

1997年10月于武昌

目 录

自序.....	(1)
1. 试论文化保守主义思潮	(1)
2. 试论现代新儒学的几个特点	(18)
3. 熊冯金贺合论	(30)
4. 梁漱溟的文化比较模式析论	(44)
5. 特立独行 一代直声 ——梁漱溟的人格和著作漫谈	(63)
6. 侧身天地更怀古 独立苍茫自咏诗 ——论马一浮的人格境界与哲理诗	(70)
7. 本体体证、生命体悟的方法学 ——熊十力“量论”发微	(87)
8. 贺麟前期的中西文化观与理想唯心论初探	(119)
9. 论贺麟的中国哲学史研究	(136)
10. 论钱穆的儒学思想	(143)
11. 论牟宗三的中西文化比较范式	(164)
12. 论牟宗三“两层存有论”的道德形上学	(189)
13. 论唐君毅的文化哲学	(201)
14. 论徐复观的思想史观	(208)

15. 冯契对金岳霖本体论思想的转进	(218)
16. 论传统形上学的基本特征	(237)
17. 中国哲学史上的非实体思想	(248)
18. 论中国哲学资源的当代价值	(260)
19. 王船山思想的内在紧张与价值冲突	(272)
20. 从孔学的“人论”看儒学的现代发展	(276)
21. 我国当代哲学史上的一桩公案	(279)
22. 文化学内核刍议	(290)
23. “文化多元”论纲	(299)
24. 论文化变迁中的涵化与整合	(311)
25. 文化传统新解	(321)
26. 国学与国魂	(331)
27. 论中国文化的评价尺度与诠释维度 ——兼与李登贵同志商榷	(334)
28. 孙中山的文化思想述评	(341)
主要著述一览表	(360)

Contents

Author's Introduction	(1)
1. The Conservative Trend in Cultural Studies	(1)
2. Some Characteristics of Neo-Confucianism	(18)
3. Interrelated Remarks on Xiong Shili, Feng Youlan, Jin Yuelin and He Lin	(30)
4. A Critical Remark on Linag Shuming's Pattern of Cultural Comparison	(44)
5. Self-possession, Independence, and Uprightness ——A stroll with Liang Shuming: His Personality and Writngs	(63)
6. Suffering under the Heavens, but Meditating on History; Standing lonely in the World, yet composing the Sentiment into Poetry ——Ma Yifu's Personal Image and Philosophical Poems	(70)
7. The Methodology of Ontological Lived Experience and Lived Understanding of Life ——Underlying Ideas in Xiong Shili's "Theory of Quantity"	(87)
8. An Approach to Early He Lin's Conception of Chinese and Western Cultures and Hi Idealism of Ideal.	(119)

9. He Lin's Studies of Chinese Philosophy in History	(136)
10. Qian Mu's Conception of Confucianism	(143)
11. Mou Zongsan's Framework of Comparative Studies of Chinese and Western Cultures.	(164)
12. The Moral Metaphysics in Mou Zongsan's "Theory of Existence in Binary Layers"	(189)
13. Tang Junyi's Philosophy of Culture	(201)
14. Xu Fuguan's Insight into the History of Thought	(208)
15. Feng Qi's Transformation and Development of Jin Yuelin's Noumenon Theory	(218)
16. The Elementary Characteristics of Traditional Metaphysics	(237)
17. Non-substantivist Thought in the History of Chinese Philosophy	(248)
18. The Relevance of the Resources of Chinese Philosophy to Present Situations	(260)
19. The Internal Tension and Value Conflicts in Wang Fuzhi's Thought	(272)
20. Modern Development of Confucianism: A Review from "Human Studies" of Confucius	(276)
21. A Case of Philosophical Debates in Contemporary China	(279)
22. A Survey of the Central Questions in "Theory of Culture"	(290)
23. An Outline of "Cultural Pluralism"	(299)
24. The Acculturation and Integration in Cultural Changes	(311)
25. A New Reading of Cultural Tradition	(321)
26. Chinese Classics and Chinese Mind	(331)
27. The Evaluation and Dimensions of Interpretation Concerning	

Chinses Culture

—A Discussion with Mr. Li Denggui (334)

28. A survey of Dr. Sun YatI-sen's Thoughts on Culture (341)

Appendix: Bibliography of Published Writings by Guo Qiyong (360)

试论文化保守主义思潮

文化保守主义或文化守成主义并非中国的特产或土产,并非我们一国的文化现象,而是国际文化现象。伴随着现代化由西方向全世界推进,在西方和非西方出现了形式上反现代化而在实际上成为促成各民族文化现代化的一个重要的方面军——以认同、回归民族文化传统为特点,表面上排拒实际上吸纳西方近代文化的普遍价值的文化思潮。典型的代表人物有德国浪漫主义思想家与文化民主主义思想家哈曼、谢林、赫尔德和耶拿大战以后的费希特,英国的柏克、卡莱尔,俄国的陀思妥耶夫斯基,印度的辨喜、古斯、依克巴、泰戈尔、甘地,中国的辜鸿铭、吴宓、梅光迪、后期梁启超、梁漱溟、张君勱、熊十力,以及他们的前驱章太炎,和一定程度上的蔡元培,日本的冈仓觉三、北一辉,和辻哲郎、西田几多郎,及非洲、中东的某些学者。^① 由于现代化进程给人类和人类文化带来了多方面的影响,其中负面的东西,首先遭到英法特别是德国思想家的批评,继而遭到东欧、南欧思想家的批评,并随着帝国主义的殖民扩张,引起了亚、非、拉丁美洲思想家的批评。不能认为这些批评都是错误的、不识时务的,实际上,批评本身就是现代化的一个重要的组成部分,因为这些地区或国家的现代化决不可能是英国化或法国化,这些地区的知识分子也不可能不审视人类精神文化价值的部分失落的问题。

^① 参见[美]艾恺(Guy Alitto):《文化守成主义论》,台北时报出版公司,1986年1月版。

美国学者史华慈(B. Schwartz)认为,18世纪末与19世纪初出现的保守主义与自由主义和激进主义是不可分离的整体,他们三者是“在许多共同观念的同一架构里运作”的,“而这些观念是出现于欧洲历史的某一时期”的;西方“保守主义起于对启蒙运动之主流的‘辩证的反动’”,英、德的保守主义是针对法国革命这样激烈的社会政治变革的;“现代中国保守主义主要是‘文化的保守主义’,根本上并不是墨守现行之社会政治现状的‘社会政治的保守主义’”;“可以用‘传统主义者’而不用‘保守主义者’来描述现代中国的所有这些人,如章炳麟、熊十力、梁漱溟,和其他宣称过去的理念和价值对他们仍具有效的人”。^①史华慈认为,20世纪的中国几乎没有全盘肯定现行的社会秩序的英国柏克式的保守主义,有的只是受民族主义情感所影响,肯认传统文化价值而很少肯认当时的政治秩序的保守主义(陶希圣是一个例外)。

一、文化反省的多维性与五四传统的另一面

现代化从易北河以西的欧洲部分向易北河以东的地区乃至全世界推进,几乎给这些地区都带来了“文化危机”。每个地区、每个民族的现代化过程几乎都是对西欧近代文化的普遍价值既吸纳又排拒的双向对流的过程,在推就之间,走上了民族文化启蒙或现代化的特殊道路。“西化”还是“本土化”,“体用之别”,“中外之异”,并非我国所专有。“西方文化派”与“本土文化派”的论战,更为普遍。

在这种文化危机中,文化保守主义者为大势所裹挟,逐渐认同西方科学与民主的价值,同时提出了值得深究的两个方面的课题:其一是,经济、政治层面的现代化固然带来文化习俗、观念的现代化,但这种变化并不一定是全盘的,并不必然蕴含文化价值层面上的全面反传统,现代化终究是各民族的现代化;其二是,科技理性的过分膨胀和工业文明对整合的人性的肢解,出现了人的真实存在性的丧失并化为抽象性的

^① [美]史华兹:《论保守主义》,《近代中国思想人物论——保守主义》,台北时报出版公司,1980年6月版,第20~21页、33~34页。

危机,因此,不能不重新审视人与自然的关系问题(环境污染与生态破坏)、人与社会的关系问题(社会异化),特别是人的生命存在、道德境界与精神价值的问题,人性的全面发展的问题。前者是现代化的民族化问题,后者是现代化过程中的人的问题,我们显然不能把提出如此重大问题的思想流派排除在现代化、启蒙或五四传统之外。

18世纪末和19世纪初,法国启蒙运动的思想家们所确立的正义、理性、自由、真理、民主等“普遍价值”观念传到落后、保守、分裂的德国,德国的知识精英如赫尔德(他自己也是启蒙思想家)等却提出“民族精神”的观念与“普遍价值”相对抗,反对把世界文化同化于法国文化的“普遍形式”,甚至认为只有区域性民族性的价值和偶发的原则,而没有什么普遍价值与永恒的原则,只有特殊型式的人类而没有普遍的人类,以此保卫德意志文化传统。我们这里不去讨论赫尔德文化哲学的问题,但有一点必须指出,赫尔德在德意志文化的现代化过程中占有显赫的一席,他的思想对包括法国在内的各国思想家都有一定的影响。

众所周知,日本的近代化大体上经历了从“欧化主义”到“日本主义”到“和洋折衷化”的过程。明治维新运动的头20年,日本知识精英强烈主张“全盘西化”,甚至在外在形式上模仿西方;以后出现了“国粹保存”思潮(我国国粹派的“国粹”二字来自日本);再以后才走上“西方文化日本化”的道路,在经营方式、引进技术设备等方面都没有全盘照搬先进国家的办法,善于有选择地汲取和改造外来文化思想,甚至转而保存传统的日本生活方式。^①可见“国粹保存”思潮在日本近代(或现代)化的过程中亦是重要的一环。

我们中国现代化过程中的文化保守主义是不是仅仅只起了“反面教员”的作用呢?不能这样看。文化保守主义同样是中国文化现代化过程中的一个重要的传统,是文化启蒙中不可或缺的一环。理由有三:

第一,对民族文化的反省具有多维性。

对中外文化进行多重的全面的反省,是近代中国文化处于中西文化冲突和新旧文化嬗替之际,多数知识精英所持的态度。早在五四以前,章太炎就十分重视西方的文化学术,以西方文化作为一个主要的参

^① 参见刘天纯:《论外来文化与“日本文化”》,《社会科学战线》1988年第1期。