

苏联民族问题的 历史考察

北京師範大學出版社

苏联民族问题的历史考察

张建华 著

北京师范大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

苏联民族问题的历史考察/张建华著. —北京: 北京师范大学出版社, 2002.12
ISBN 7-303-06227-0

I. 苏… II. 张… III. 民族问题 - 研究 - 苏联
IV. D751.262

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 053550 号

北京师范大学出版社出版发行
(北京新街口外大街 19 号 邮政编码: 100875)

出版人: 常汝吉

北京东方圣雅印刷有限公司印刷 全国新华书店经销

开本: 890mm × 1 240mm 1/32 印张: 9.375 字数: 260 千字

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月第 1 次印刷

印数: 1 ~ 2 000 定价: 14.00 元

序 言

第一个社会主义国家——苏联的解体是20世纪世界历史中的一个重大事件。从这一事件发生之初起，探索苏联解体的原因便成了国内外学者的一个重大研究课题。从90年代初以来，各国出版的有关论著可谓汗牛充栋，提出的观点也是各种各样的。建华这本《苏联民族问题的历史考察》，是在他的博士学位论文基础上加工充实而成的。他在史料收集方面做了不少的工作，在深入研究的基础上得出了比较全面的结论，是一本值得推荐的学术著作。

民族问题是苏联社会主义建设中的一个大问题。这不仅因为在历史上沙皇政府未能解决好这个问题，反而使俄国成为“各民族人民的监狱”（列宁语）；同时还因为，对于人类历史第一个社会主义国家来说，建设一个多民族的联邦制国家，是没有任何经验和先例可循的。应当肯定，苏联在解决民族问题方面取得了巨大的成就，但也不容否认，苏联在民族工作中的失误和错误又是十分严重的。它们既表现在政策上，也表现在理论上。

迄今发表的我国学者有关苏联解体原因的著述，大多是从分析苏联70年来民族工作中的失误和错误的角度来进行的，而从民族问题与民族主义关系的角度进行分析的著述相对还比较少。民族主义与民族问题既有联系，又有区别。本书在考察苏联的民族问题与民族主义及其与苏联解体的关系时，既分析了作为苏联最大的主体民族——俄罗斯民族的民族主义，也分析了各少数民族的民族主义，以及这两者之间的互动关系。俄罗斯民族主义不仅有其历史渊源，而且因苏联民族工作中的失误和错误而不断膨胀。各少数民族的民族主义，一方面是对俄罗斯民族主义的反弹，另一方面又与自身的发展有紧密的联系。在

社会主义制度下，苏联各少数民族在经济上和文化上都取得了很大的进步。这无疑地增强了各少数民族的民族自我意识，对各少数民族的民族主义的形成和发展有着重要的影响。另外，这种民族主义还与国际影响有着间接的关系。

由此可见，从民族问题与民族主义的关系角度研究苏联解体的原因是比一般地分析苏联民族工作中的失误和错误要复杂得多，难度也大得多。建华在1992年考入中国社会科学院研究生院攻读博士学位之前，已经在黑龙江大学历史学系工作多年，在俄国史研究方面已拥有一定的成果。我们在研究他博士学位论文选题时，他将苏联民族问题作为自己的研究对象。我对他的想法表示支持，又同时提醒他：苏联民族问题是一个涉及很多学科、理论性较强，同时资料较为缺乏的一个课题。他经过二年的努力，论文三易其稿，最终顺利地完成了学业。

建华到北京师范大学历史学系工作后，没有放弃对苏联民族问题的研究和思考。他利用参加国内外学术活动和出国学术交流等机会，继续广泛地收集资料，认真修改和充实博士学位论文，最终形成了这部内容充实、论证严谨的著作。建华是一个学习刻苦、思想活跃、勤于思考的青年人。作为他的导师，对他在学术研究上取得的成绩，当然是非常高兴的。同时，我也想借这个机会对他提出勉励，不要却步于已经取得的成绩，而是要努力扩大自己的学术视野，深化自己的研究领域，不断进取，继续努力，为进一步繁荣中国的苏联史研究做出新的贡献。

20世纪90年代以来的中国苏联史研究处于一个重要的发展时期，这是因为：第一，改革的不断深化，提高了学者们的思想认识；第二，苏联解体后大量原始档案的公布，为苏联史研究提供了更加丰富和有价值的资料；第三，新一代的苏联史研究工作者的队伍在逐渐壮大起来。这第三点是特别重要的。我想，中国的现代化事业需要年轻一代人的力量，中国的苏联东欧史研究也需要年轻一代史学家的努力。

是为序。

陈之骅

2002年2月18日

(陈之骅先生是中国社会科学院世界历史研究所研究员,中国社会科学院研究生院世界历史系教授,苏联史专业博士生导师,国务院发展研究中心欧亚社会发展研究所所长。曾任中国苏联东欧史研究会理事长,《世界历史》主编)

作者 介绍



张建华，黑龙江省哈尔滨人，1962年出生。1985年、1988年获得北京师范大学历史学学士和硕士学位。1995年获得中国社会科学院研究生院历史学博士学位。现为北京师范大学历史学系副教授，世界近现代史专业硕士生导师，中国苏联东欧史学会理事和中国国际关系史学会理事，兼任《俄罗斯文艺》杂志“历史专栏”主持人。1998-1999年为俄罗斯国立莫斯科大学高级访问学者，2001年度德国DAAD基金学者，德国纽伦堡-爱尔兰根大学汉学系访问教授，兼任该系学术委员。专业研究方向为俄国史、苏联史和国际关系史。目前主持教育部十五社科基金规划项目“民族主义与20世纪社会主义的曲折发展——以苏联东欧为中心”和中国社会科学院重大项目“20世纪的民族与宗教”，同时致力于20世纪俄国自由主义知识分子思想史等课题的研究。

在《世界历史》《东欧中亚研究》《世界经济与政治》等杂志上发表学术论文40余篇。代表著作有：《俄国现代化道路研究》（北师大出版社2002年版），《推倒红墙——克里姆林宫最新档案解密》（中央编译出版社1998年版），《建设社会主义的第一次尝试》（中国青年出版社1999年版），《停止下注——新世纪大国博弈与中国勃兴》（经济日报出版社1998年版）等。

目 录

绪论	(1)
一、发人深思的历史一幕	(1)
二、国内外的有关研究总结	(6)
1. 西方学者的研究状况	(6)
2. 中国学者的研究状况	(15)
三、本书的研究视角	(21)
1. 对民族主义概念的界定	(21)
2. 两点必要的说明	(23)
3. 苏联时期民族问题与民族主义的特点	(24)
四、本书的基本观点	(25)
第一章 民族主义：一份沉重的历史遗产	(28)
第一节 俄罗斯民族主义的产生、嬗变及其基础	(28)
一、从防御性的民族主义到泛斯拉夫主义到大俄罗斯 沙文主义	(28)
二、俄罗斯民族主义的基础	(38)
1. 政治基础	(38)
2. 理论基础	(39)
3. 阶级和社会基础	(42)
第二节 沙皇俄国的殖民特点与殖民统治体制	(45)
一、沙皇俄国的殖民特点	(45)
二、沙皇俄国的殖民统治体制	(47)
1. 政治上的残暴统治	(47)
2. 经济上的掠夺化	(50)

3. 文化上的俄罗斯化	(52)
第三节 地方民族主义的兴起	(55)
一、非俄罗斯民族的反抗运动	(55)
二、地方民族主义的基础	(56)
1. 理论基础	(56)
2. 社会基础	(61)
第二章 苏联政治体制与民族问题	(65)
第一节 苏维埃联邦制国家的建立	(65)
一、十月革命后的政治形势	(65)
二、苏联的建立	(69)
第二节 苏联国家体制的矛盾：单一制的管理与双重 主权的冲突	(75)
一、变形的联邦制	(75)
二、双重主权的困惑和冲突	(83)
三、对民族自由分离权的思考	(97)
第三节 苏联联邦制变形原因的深层分析	(106)
一、俄国历史文化传统的影响	(106)
二、斯大林模式的制约作用	(110)
第三章 俄罗斯与俄罗斯民族主义	(115)
第一节 俄罗斯：主体民族与主导地位	(115)
一、作为“主体民族”的俄罗斯	(115)
二、俄罗斯在政治上的特殊地位	(117)
三、“官方俄罗斯中心论”的确立	(121)
第二节 国际主义还是大俄罗斯沙文主义？	(131)
一、倾斜的“国际主义”	(131)
二、在“俄罗斯爱国主义”的背后	(137)
三、思想文化领域的民族沙文主义	(142)
第四章 影响民族问题的经济因素	(151)
第一节 国民经济与民族经济的巨大成就	(151)
一、国民经济的迅速恢复	(151)

二、民族经济:从无到有的飞跃	(158)
第二节 民族问题与地方主义:经济发展中的惰性因素	(167)
一、高度集中的经济体制的形成	(167)
二、体制制约与经济民族主义	(171)
三、政策性失误与经济民族主义	(177)
第三节 移民与人口因素对民族问题的影响	(187)
一、移民政策及其后果	(187)
二、中亚人口的剧增及其影响	(195)
第五章 文化背景下的民族问题	(203)
第一节 苏联民族文化建设的巨大成就	(203)
一、发展民族语言和文字	(204)
二、发展民族教育事业	(206)
三、民族科学研究和出版机构的建立	(207)
第二节 对苏联政府语言政策的考察	(208)
一、语言政策的失误	(208)
二、语言政策的消极影响	(214)
第三节 双重文化体系的困惑	(227)
一、民族文化与族际文化:协调抑或冲突	(227)
二、双重文化体系中的民族知识分子	(237)
第六章 影响苏联民族问题的国际因素	(243)
第一节 作为一种世界性潮流的民族主义	(243)
一、近代意义的民族主义运动	(243)
二、20 世纪:席卷世界的民族主义浪潮	(244)
第二节 西方政治和社会势力之影响	(248)
一、西方政府的“和平演变”政策	(248)
二、西方“和平演变”政策对苏联的实施	(254)
第三节 侨民因素对苏联民族主义的影响	(258)
第四节 伊斯兰泛民族主义对苏联民族问题的影响	(263)
结束语 对苏联民族问题的深层次思考	(270)

一、对苏联共产党和政府的民族政策的总评价	(270)
二、“新思维”与苏联多民族国家的解体	(272)
三、现代化发展与民族问题	(274)
四、不容忽视的外部因素的影响	(276)
五、如何看待社会主义国家的民族问题与民族主义?	(277)
主要中外文参考书目	(279)
后记	(287)

绪 论

一、发人深思的历史一幕

法国政治学家爱莲娜·唐科斯或许是第一个断言苏联国内隐藏着严重的民族危机的西方学者，因为早在 1978 年，苏联在政治、经济、军事以及国际地位等方面都如日中天的时候，唐科斯就曾指出：“在它（苏联）面临的所有问题中，最急需解决而又最难解决的显然是民族问题。像它所继承的沙俄帝国一样，苏维埃国家似乎也无法走出民族问题的死胡同。”^① 她的“盛世危言”在当时的东西方曾经引起一片哗然，但此后苏联 20 余年的历史发展似乎证实了她的预言。美国学者彼得·德鲁克肯定不是最后一个察觉苏联政治危机和民族危机的西方学者，他在 1989 年出版的著作《新现实——走向 21 世纪》里也曾预言：“在未来的 25 年间，苏俄帝国也将重蹈覆灭的命运……发生这种转变的条件都已成熟。惟一的问题是这个过程的速度有多快以及它是否会导致苏俄帝国的解体，还是重新改组。无论米哈伊尔·戈尔巴乔夫于 1985 年开始的改革运动成功与否，这一过程都不可避免地会发生……无论苏联的经济崩溃有多么严重，这只是戈尔巴乔夫先生面临的重要问题。核心问题是在民族主义和反殖民主义的压力下，帝国所面临的分崩离析的威胁。”^② 相信彼得·德鲁克的预言在当时很难再引起唐科斯当年所享有的“轰动效应”，因为，在当时苏联解体的趋势已不可逆转，他的预言不过是对即将成为事实的现象作了理论上的论证罢了。

① 唐科斯. 分崩离析的帝国. 北京: 新华出版社, 1982. 271

② 德鲁克. 新现实——走向 21 世纪. 北京: 中国经济出版社, 1993. 25~26

苏联式社会主义道路的失败，首先是其民族政策的失败，而民族主义是苏联民族问题的核心。综观苏联 70 余年的发展历程，我们分明地看到民族主义困扰着苏联，俄罗斯民族主义和地方民族主义——两种民族主义互为因果，互相影响，彼此消长，基本上贯穿苏联历史于始终，成为苏联严重的政治问题和社会问题。

民族问题和民族主义是沙皇政府和俄罗斯统治阶级数个世纪侵略扩张和殖民统治政策造成的，它是留给苏维埃政权的一份沉重的历史遗产。在推翻沙皇政府和资产阶级临时政府之后，在苏维埃政权建设过程中，长期积存的民族主义残余充分地表现出来。一方面，原沙皇俄国境内的各少数民族和被压迫民族纷纷宣布自治以至脱离俄国，成立自己的民族国家，民族孤立主义和民族分离主义日益上升。另一方面，长期以来在俄罗斯民族所固有的大民族主义意识仍然存在，集中表现在与其他民族的关系上，部分俄罗斯人不尊重少数民族的文化和风俗，不能妥善处理与少数民族干部的关系，破坏了列宁的民族政策，以至在政治上造成极坏的影响。因此，在这样的形势下，苏维埃政权的缔造者列宁坚决主张在“相互信任”、“民族平等”和“民族自决”的基础上解决历史遗留的民族问题。他强调要从无产阶级革命利益出发，在全党和全国各族人民中间坚持无产阶级的国际主义，努力克服民族主义的残余。他谆谆告诫俄罗斯族党员和群众，首先要反对俄罗斯民族主义思想，不能忘记过去曾给其他民族带来的不幸和痛苦，他甚至提出了：“应当不仅表现在遵守形式上的民族平等，而且表现在压迫民族即大民族要处于不平等地位，以抵偿生活中事实上形成的不平等。谁不懂得这一点，谁就不懂得对待民族问题的真正无产阶级态度，谁就实质上仍持小资产阶级观点，因而就不能不随时滚到资产阶级的观点上去。”^①他看到俄共（布）党内和最高领导层内俄罗斯民族主义和地方民族主义倾向日益严重，已成为党内团结的重要危害，并关系到苏维埃政权的前途，对此他深感忧虑，他不顾自己的日益加重的疾病，宣布要与党内出现的大国沙文主义决一死战。列宁的民族政策得

^① 列宁全集·第 43 卷，北京：人民出版社，1987，352

到布尔什维克全体党员和各族人民的广泛拥护，直接促成了多民族的苏维埃社会主义联邦共和国的建立。

但由于列宁过早的离去，他的许多主张和设想都没有得到实现，他的后继者们并没有严格遵守他生前的嘱托，而是逐渐背离列宁生前所确定的民族政策的正确路线，放弃对民族团结和苏维埃联盟危害极大的俄罗斯民族主义作斗争，致使俄罗斯民族主义得以在苏联的政治和社会生活中畅行无阻，在客观上强烈地刺激了地方民族主义，最终酿成苏联解体的历史悲剧，使列宁 60 余年前的忧虑不幸成为事实。

苏联政府在民族政策方面的主要错误包括：

由于斯大林模式的制约作用，苏联社会主义联邦制从 30 年代起就落入有名无实和严重变形的尴尬境地，宪法中规定的加盟共和国“主权”和“自由分离权”被束之高阁。

苏联政府把俄罗斯民族和俄罗斯联邦置于一个极其特殊的地位，高高地凌驾于其他民族之上。极其过分地夸大俄罗斯民族的作用，大力宣扬俄罗斯是“伟大的民族”“领导民族”。

苏联政府盲目乐观于苏联民族问题的“一劳永逸的解决”，迷醉于所谓的“新的历史性人民共同体——苏维埃民族”的形成。回避民族问题的艰巨性，回避民族主义的复杂性，以致于使民族问题日益扩大。

苏联领导人受俄罗斯民族主义思想的影响，错误地处理与非俄罗斯民族的民族关系，错误地把各民族间（主要是俄罗斯族与其他民族之间）的矛盾视为对抗性的矛盾，将地方民族主义的表现视为阶级斗争的反映，而大反地方民族主义，甚至对整个民族进行刑事和政治上的处罚。

苏联政府坚持推行超越民族发展阶段的政策，不尊重少数民族的文化传统和风俗习惯，以行政手段加速民族同化和融合，包括在非俄罗斯民族中强制推广俄语，鼓励异族间（主要是俄罗斯族与其他少数民族间）通婚，实行变相的语言和种族同化政策。

地方民族主义作为俄罗斯民族主义的对立面，作为对俄罗斯民族主义的被动反弹，也从另一方面侵蚀了苏维埃联盟的基础。它主要表现在：

顽固坚持民族分离主义，抗拒社会发展和民族进步。如波罗的海三国从加入苏联之日起，该地区便表现了极强的分离主义民族情绪，20世纪70年代中期后，在波罗的海地区又出现代表民族主义思想的“合流论”，这一思想在三国中得到极为广泛的响应。20世纪90年代，波罗的海三国率先向苏联发难并宣布独立。

强调本民族历史发展特点，固守民族孤立主义立场。如中亚的某些民族固守古老的伊斯兰教和民俗文化，拒绝现代化的生活方式。特别是随着民族地区经济和文化的发展，当地民族的民族自我意识和民族本位意识也随之增强，遇到适宜的条件就上升为民族主义和民族分离主义。

在非俄罗斯民族的社会各阶层中普遍存在民族主义的情绪，尤以青年群体和知识分子群体表现为烈。如从20世纪60年代中期开始，在苏联国内外出现有组织的持不同政见者运动，其中有许多组织具有强烈民族主义色彩。这些组织受西方政府和民间的资助，他们利用民族感情和宗教信仰，在各民族中鼓动民族分离主义情绪。

在加盟共和国中搞大民族主义，加盟共和国中主体民族在对待其他小民族和外来移民时采取民族歧视的态度，表现出民族沙文主义的情绪。如格鲁吉亚境内的“阿布哈兹问题”，摩尔达维亚境内的“加告兹问题”，乌兹别克境内的“麦斯赫特土耳其人问题”，最终都酿成一场历史悲剧。

从20世纪80年代中期开始，戈尔巴乔夫以改革家和政治新星的姿态跃上苏联政坛。面对苏联70余年的沉疴痼疾，他倡导新思维和改革。然而“公开性”、“民主化”的口号引发了国内的政治危机，“历史空白点”的暴露激发了消极的民族主义情绪。1988年2月阿塞拜疆和亚美尼亚就“纳戈尔诺-卡拉巴赫”的土地归属问题所发生激烈的流血冲突又打破了各民族和各加盟共和国间的和谐，往日的兄弟情谊为民族仇恨所代替，友好邻邦成为敌对国家，毫无理智的民族主义情绪控制一切。随后以波罗的海三国为代表的分离运动又为地方民族主义注入了新的内容——民族分离主义。“八一九”事件推动了民族分离主义运动，随着各加盟共和国发起的“主权战”“法律战”“语言战”和乌

克兰最终宣布独立，联盟的解体已成为不可避免的事实。

历史的发展和现实的嬗变令人深思。

1922年12月30日，全苏苏维埃第一次代表大会在莫斯科召开，大会庄严宣布“苏维埃社会主义共和国联盟”成立。一个在政治制度、经济制度和意识形态方面迥异于欧美资本主义国家的大国蓦然屹立于欧亚大陆上，曾使得欧美列强为之震惊和恐慌，因为她宣布了一个崭新的社会制度——社会主义制度的建立。

1991年12月26日，苏联最高苏维埃共和院的最后一次会议在莫斯科召开，与会代表以举手方式表决，一致通过决议：宣布苏联在法律上停止存在。主持会议的最高苏维埃共和院主席阿努阿尔别克·阿利姆扎诺夫痛苦地说：“这不是历史的喜剧，而是一幕历史的悲剧。实际上是一个伟大国家的结束。”

苏联的骤然解体使整个世界为之惊诧，甚至连早在20世纪70年代末就预言苏联将“分崩离析”而被西方学术界称为“苏联问题研究的诺斯特拉达穆斯”^①的法国政治学家爱莲娜·唐科斯女士后来在回答俄罗斯记者的提问时都表示：“诚实地说，我不曾想到这件事会发生得这么快。当时我觉得，苏联可能存在到本世纪末。”^②

那么，苏联这个人类历史上的第一个社会主义国家，曾走过了74年的发展历程，曾经在政治、经济和军事等方面称雄于世界，何以在如此短暂的时间里“忽喇喇大厦将倾”，其根本原因何在？

素日分歧颇大的东、西方学者在这个问题上达成了一些共识，许多学者认为长期积累的民族问题和骤然爆发的民族主义是导致苏联解体的根本因素之一。毋庸讳言，苏联政府在70余年中，在发展少数民族的经济和社会方面取得了重大的、为世人瞩目的成绩。然而，与苏联政府在民族问题上取得的巨大成就相伴的是它在民族政策上的重大失误，这一失误导致了民族主义的阴魂在苏联浓聚不散，困扰着苏联

① 诺斯特拉达穆斯（1503—1566年），法国历史上著名占星家，曾经预言欧洲及世界500年后历史的发展。

② 唐科斯，俄罗斯的命运，真理报，1992年12月4日

的历史发展。

二、国内外的有关研究总结

1. 西方学者的研究状况

西方国家对苏联民族问题非常重视，出于政治目的，他们较早地开展了对该问题的研究。西方国家对该问题的研究，集中了政治学家、历史学家、社会学家等各学科的专家学者。著述甚丰，观点新颖。

西方学术界对苏联民族问题的关注和研究的开始于 20 世纪 40 年代，在此之前西方对苏联的政体结构和民族构成并不甚了解，倒是法西斯德国较早地注意到苏联的民族问题，在 1941 年 6 月 22 日进攻苏联之前，德国学者阿尔弗雷德·罗森伯格曾向希特勒建议用民族问题这张牌分裂苏联。而“美国学者到 20 世纪 40 年代才开始注意苏联的民族问题。回顾那时以来这方面的进展，我们不得不吃惊地承认我们对第二次世界大战以前就存在的苏联民族问题实属无知。对美国来说，直到第二次世界大战才略微明白苏联国内存在着许多不同的民族……至于这些民族之间有什么民族问题那就弄不清了”。^①对此，美国的“苏联通”、前国家安全助理布热津斯基也表示：“我也觉得奇怪，在我们有些对苏广播中民族问题完全受到很大程度的节制，在美国政府制定计划的过程中，几乎不存在任何有关苏联民族问题的讨论。美国有各种非官方的手段可以在苏联各民族中激起更大程度的负责的民族自觉性，我认为这方面的努力是可能的。”^②

西方国家对苏联民族问题的研究大体可分为二个时期：（1）20 世纪 40—60 年代。该时期实际上是准备时期。第二次世界大战的战火甫息，面临战后经济重建，西方各国（主要是美国）政府虽认识到苏联民族问题的重要性，但无暇顾及。当时的研究主要面临资金缺乏、研究机构不完善、懂俄语的人员不多、第一手资料奇缺（由于苏联的消

① 奥尔沃思，对苏联民族问题的再认识，苏联民族问题论文集，纽约：1971，76

② 布热津斯基，苏联民族问题的政治含义，苏联民族问题论文集，纽约：1971。