



“五四”后三十年 民主思想研究

方敏 著



商務印書館

“五四”后三十年 民主思想研究

方 敏 著

商 務 中 書 館

2004年·北京

图书在版编目(CIP)数据

“五四”后三十年民主思想研究/方敏著. —北京:
商务印书馆, 2004

ISBN 7-100-04129-5

I. 五… II. 方… III. 民主-思想-研究-中国
-1919~1949 IV. D 092.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 024330 号

所有权利保留。

未经许可,不得以任何方式使用。

Wǔ-SÌ HÒU Sǎnshínián MíNZHǔ SÍXIǎNG YÁNJIŪ

“五四”后三十年民主思想研究

方 敏 著

商 务 印 书 馆 出 版

(北京王府井大街36号 邮政编码 100710)

商 务 印 书 馆 发 行

北京瑞古冠中印刷厂印刷

ISBN 7-100-04129-5/K·803

2004年8月第1版

开本 850×1168 1/32

2004年8月北京第1次印刷

印张 11½

定价: 21.00 元

序

民主是中国近代史的一个主题,受到研究者的关注,有不少学术论著发表,做出了成绩。但是,总的看来,对中国“五四”后三十年的民主思想还缺乏整体的、系统的研究。方敏同志这部著作的出版,可以弥补这方面的不足。

方敏同志对中国“五四”后三十年的民主思想作了较长时间的研究,熟悉学术界有关这个问题的研究成果,参考了大量文献,包括当时出版的报刊资料。在此基础上,作者从纵横两方面进行了系统的探讨,得出了自己的认识。这里略举几例,以为说明。

一、作者认为中国“五四”后三十年的民主思想有两种:一是以中国共产党人代表,将马克思列宁主义的民主思想与中国民主革命的具体实践结合后,形成了新民主主义的民主思想;一是以孙中山为代表的早期国民党人、1927年国民党南京政权建立前的资产阶级改良主义者及其后的中间势力的资产阶级民主思想。新民主主义民主思想和资产阶级民主思想构成了中国“五四”后三十年民主思想的主干。这两种民主思想的长期并行发展,实际上是中国人民对两种民主方案进行长期选择的表现。选择的结果,是新民主主义民主和人民民主专政取得了胜利。这是中国“五四”后三十年民主思想发展衍变的必然结果,是历史的选择。

二、作者对中国“五四”后三十年的民主思想与苏联的民主思

2 “五四”后三十年民主思想研究

想、欧美的民主思想进行了比较研究,认为它有中国特色,与苏联的民主思想、欧美的民主思想都有很大的区别。中国的民主思想具有鲜明的反帝反封建的色彩,吸收了当时世界上各种民主思想的内容并赋予了中国化的理解和阐释,还受到了中国传统政治思想的影响。中国“五四”后三十年的民主思想,其主流是反帝反封建的新民主主义民主思想,它在性质、内容、中国民主制度的方案和民主化道路的选择等方面都与苏联的民主思想、欧美的民主思想有区别。

三、作者指出了中国“五四”后三十年民主思想发展的不平衡性。一是新民主主义民主思想和资产阶级民主思想发展的不平衡。两种民主思想虽然长时间并行发展,但新民主主义民主思想显然更富于系统性、科学性,在共产党人的思想中更具有一致性,而资产阶级民主思想则显得相对散乱而不系统,在党派之间、个人之间认识上差别较大。二是民主思想的发展在内容上不平衡。中国“五四”后三十年民主思想的内容重在制度层面,思想层面相对不突出,不如制度层面深入。

方敏同志的研究是严肃认真的,力求做到言之成理,持之有故,不是随心所欲地胡乱“创新”。尽管如此,这些论断,只是作者自己的思考和认识,未必都准确无误,别人也不一定都赞许。学术著作的出版,对作者来说,既带来喜悦,也带来遗憾——因为它总会存在不完善之处。

龚书铎

2003年12月

前 言

“五四”后的三十年(1919—1949)间,中国人认识 and 理解的民主,其内容是非常丰富而宽泛的,它涉及政治、经济、军事、文化教育、社会生活等各个领域。但是综合考察来看,政治思想领域中的民主思想是这丰富宽泛的民主观念中最主要最核心的内容,本书所讨论的民主思想主要指政治思想领域中的民主思想。

民主是“五四”后三十年中国历史发展的一个主题,中国社会的有识之士无不以实现民主作为自己奋斗的一个重要目标,民主思想是这三十年政治思想的重要内容。共产党人领导中国人民进行新民主主义革命,其目的是要建立一个新民主主义的共和国,新民主主义的政治是其中的重要内容,新民主主义的经济、新民主主义的文化与新民主主义的政治紧密联系。孙中山为代表的早期国民党人在“五四”后继续高举三民主义的旗帜,继续为建立一个三民主义的共和国而奋斗,民权主义是其中最核心的内容。孙中山以后的中间势力更是把实现民主作为自己最主要的奋斗目标,反对专制、要求民主是他们最主要最根本的政治主张。很显然,完整而准确地了解“五四”以后三十年的民主思想,有助于我们更全面而深入地了解这一时期的政治思想,了解这一时期中国社会的发展状况,从而认识“五四”后的中国走向新民主主义、社会主义的历史必然性。

“五四”后三十年间的民主思想具有鲜明的中国特色。由于所处的时代不同,所处的国际背景不同,更是因为中国社会发展的需要,中国的民主思想与欧美民主思想和苏联民主思想相比,有了许多不同之处。这时期的中国人对民主有自己独到的认识和理解,共产党人积极倡导新民主主义民主,孙中山积极倡导新三民主义,民盟则极力鼓吹“中国型的民主”等等。民主思想在中国有着特殊的发展规律,它经历了一个两类民主思想,即新民主主义民主思想和资产阶级民主思想并行发展,并被中国人不断选择的过程;直到20世纪40年代末,中国人民根据中国的具体国情,适应历史发展的需要,最终选择了新民主主义民主,建立了新民主主义的中华人民共和国。然而,海外的很多学者甚至国内也有一些学者,却没有注意到中国民主思想这一发展规律,他们认为“五四”以后民主在中国走向了失败,他们否认新民主主义民主、社会主义民主是真正的民主。美国学者费正清等人在《剑桥中华民国史》中作出这样的结论:共产党人的人民民主专政“是带有过时的中国式的专制制度的味道”,中国共产党的领袖毛泽东不过是一个“仁慈的”“独裁者”,“他的强国的看法很像是一种专制的东西”,并提出疑问:“那种‘人民民主独裁’的政府真地能够实现现代化吗?”^①这实际上是对共产党人倡导的新民主主义民主、人民民主专政的否定,是对中国人民最后选择新民主主义共和国的否定,这完全是片面的。至于长期以来,海外人士特别是西方资本主义国家的一些政界、理论界、学界人士,以他们的所谓资产阶级民主思想为根据,极力歪

^① 《剑桥中华民国史》第14章“1949年以前的毛泽东思想”,第992—994页。本章作者:伦敦大学东方及非洲研究学院政治学教授宣道华,译者叶宗扬。中国社会科学出版社1994年。

曲甚至污蔑中国的社会主义民主是一种专制,用所谓的民主、自由、平等、人权等问题攻击中国的社会主义制度和社会主义建设,此类事情屡见不鲜。鉴于这些情形,的确很有必要对“五四”后三十年的民主思想作更加全面而深入的研究,对其作完整而准确地认识和把握。

联系到今天的现实,我国正致力于社会主义的改革和建设,加强社会主义民主建设是其中的一个重要课题。由于国际上的干扰、建国以来国家政治生活上的曲折、中国国情的局限等种种原因,我国当前的民主制度还不健全和完善,民主生活还不够丰富和充实。作为一种国家制度,民主最终要随阶级和国家的消灭而消失,但在社会主义初级阶段中国的今天,民主建设依然需要加强。服务于当前的现实,研究历史上的民主思想,特别是研究与今天现实有着密切联系的“五四”后三十年的民主思想,是非常必要的。

以上诸方面的思考,可以看作是本书写作的重要动机。

长期以来,人们对民主思想的研究比较重视,并取得了很多的成果。这些成果大致可分为以下三类:(一)在专题史研究中涉及民主思想。如王金箬编著的《中国现代资产阶级民主运动史》和《中国现代政治思想史》、林茂生等编著的《中国现代政治思想史》、高军等编著的《中国现代政治思想评要》、张静如等编著的《中国共产党思想史》、徐宗勉等编著的《近代中国对民主的追求》、殷啸虎著的《近代中国宪政史》、王永祥著的《中国现代宪政运动史》、朱义禄等著的《中国近现代政治思潮研究》、吴雁南等编著的《中国近代社会思潮》、耿云志等编著的《西方民主在近代中国》等。这类书中从不同侧面,对一些人物、党派的民主思想作过一些介绍和论述,但是这些研究是分散的、不系统的,它主要围绕着政治史、政治思

4 “五四”后三十年民主思想研究

想史等研究而展开。从民主思想研究的角度来看,各人物、各党派民主思想的研究都不够深入,各人物之间、各党派之间、各时期之间,体现不出明确的相互间的联系,更不能体现出“五四”后三十年民主思想发展变化的完整性。(二)在对人物、党派、政治制度、政治事件的专题研究或个别研究中论及民主思想。如有许多论述孙中山、陈独秀、李大钊、张澜、胡适等人的民主思想的论文;有许多论及人物民主思想的各种人物传记的书籍;有一些关于共产党领导下的多党合作制度的形成问题、解放区政权建设问题、解放区人权状况问题等有关民主的一些具体问题的著作和论文;有一些在论述共产党的新民主主义革命理论、中间党派的政治主张时涉及民主思想的论文;有一些在论述国民参政会、政治协商会议等事件时论及民主思想的论文;有一些阐述民主制度层面某一方面问题的著作,如刘伟等著的《中国近代政体发展史》、王永祥等著的《中国现代监察制度史论》等;还有人对中国共产党的政权理论作过考察,如张光宇著的《新民主主义政权理论的演进》等。这当中,有些问题的研究如李大钊的平民主义思想、胡适的自由主义思想、解放区的三三制政权、中国共产党的政权理论等已很深入。但这些研究终归属于个案研究,反映不出“五四”后三十年民主思想的整体情况。(三)有少量的试图对民主思想作系统研究的成果。代表性的如朱志敏著的《五四民主观念研究》、丁守和的论文《民主、科学在中国的命运》等。但前者在事件上过于集中在“五四”时期,后者在内容上仅局限于对共产党的民主思想作提纲式的概述,均难以体现“五四”后三十年民主思想完整系统的特点。

从以上现有的研究状况来看,“五四”后三十年民主思想这一课题,尚有待于在整体性、系统性研究方面再提高一步,本书希望

在此方面力争有所建树。本书将对“五四”后三十年民主思想发展演变的基本状况,民主思想的主要内容、渊源、特点、对新民主主义革命与“五四”后资产阶级民主运动的影响等方面的问题,作比较全面的考察,力求揭示出这三十年民主思想发展的总貌和规律。以下有必要对本书的写作作几点说明。

第一,如前所述,作为本书研究对象的民主思想主要是指政治思想领域的民主思想。“五四”后的三十年中,从当时中国社会的具体实际出发,中国人在学习苏联民主还是学习英美民主的问题、如何设计中国的民主制度的问题、如何实行宪政的问题、如何处理党派关系和各阶级之间关系的问题、如何看待人民自由权利及其保障的问题、争取民主采用何种方式的问题(主要是革命或改良)等等方面,提出了多种多样的看法和主张,本书的研究主要就是围绕着这些看法和主张而进行的。当然,民主问题是与社会其他各种问题相联系的,人们在讨论民主问题时经常与法治问题、经济问题、文化问题、社会生活问题以及反帝反封建的革命和运动等问题结合起来。对于这些方面的思想,本书将在以上述研究对象为主体的基础上,选择其中一些有关的内容作必要的考察。至于民主这一概念本身究竟应该是什么内涵,民主思想究竟应该包含哪些内容,其他更广泛或更专门意义上的民主观念如社会民主、经济民主、文化民主以及民主生活、民主作风等,将不属于本书着重研究的范围。

第二,本书研究的角度固然对“五四”后三十年的民主思想作整体性、系统性研究,但事实上要对各党派、各阶层、各个人的民主思想作全面的研究是不可能的。因此,本书的具体写作只能在下述层面展开,即讨论和研究的对象是能够基本反映这三十年民

主思想发展的主流性和一般性、比较有代表性的党派和人物就主要关注的民主问题所发表的言论、主张、思想等。

第三,笔者认为,在“五四”后三十年的中国,真正主张民主的人可分为两类:一类是共产党人,他们的民主思想可概括为新民主主义民主思想。关于新民主主义民主、新民主主义民主思想这两个概念,似乎未见人们明确使用过,本书是根据共产党人的民主思想既不同于资产阶级民主思想、又不同于马克思主义原始意义上的无产阶级民主思想和社会主义民主思想,它与共产党人提出的新民主主义理论相联系、与共产党人领导的新民主主义革命实践相联系等多方面的特点,而提出新民主主义民主、新民主主义民主思想这两个概念的。对于新民主主义民主思想这一概念的基本内涵,主要依据毛泽东在《论人民民主专政》一文中的阐释,本书界定如下:新民主主义民主思想,其核心内容乃是马克思主义的无产阶级民主思想与中国革命具体实践相结合后形成的各革命阶级对反动派联合专政的思想。它有两个基本特征:一是民主和专政的对象,其基本范畴具有中国特色。民主的对象是“人民”,不仅包括马克思等革命导师所指的无产阶级,还包括作为中国革命动力的农民、小资产阶级、民族资产阶级;专政的对象是“反动派”,包括帝国主义的走狗即地主阶级和官僚资产阶级以及代表这些阶级的反动派及其帮凶们。在“人民”内部实行民主,对“反动派”实行专政。二是民主政治中各革命阶级的特殊关系,即以工人阶级为领导,以工农联盟为基础,小资产阶级和民族资产阶级是民主政治不可排斥的参政者。对于本书这一概念的使用是否科学准确可以讨论,但本书更注重的是这一概念下共产党人对民主问题的认识。另一类是以孙中山为代表的早期国民党人、1927年国民党南京政权建

立前的资产阶级改良主义者和其后的中间势力,这类人中成分比较复杂,但他们的民主思想基本上属于资产阶级民主思想的范畴。新民主主义民主思想和资产阶级民主思想构成了“五四”后三十年民主思想的主干,本书讨论的民主思想主要是这两类民主思想。国民党官方也在表面上鼓吹民主,自称是继承了孙中山的三民主义思想,但实际上却抛弃了孙中山三民主义的民主精神,其思想的实质是专制主义,其中少数人的思想中不乏民主色彩,但归根到底很难说它属于民主思想的范围,因此,国民党官方在民主问题上的认识不作为本书讨论研究的对象。

最后,简单介绍一下本书的主要内容。本书主要通过“五四”后三十年民主思想的发展演变过程、中国人对重点关注的民主问题的认识、民主思想的渊源、民主思想的特点、民主思想对改造中国的政治斗争实践的影响等几个方面的考察,力图对“五四”后三十年民主思想进行整体研究。

第一章主要对“五四”以前中国民主思想的产生和发展概况作了必要的追述,旨在为课题研究的全面展开作必要的准备。第二章主要从纵向考察了“五四”后三十年中国民主思想发展和演变的基本脉络。本章提出,中国的民主思想主要有两类:新民主主义民主思想和资产阶级民主思想。这三十年中国民主思想发展和演变的过程,实际上就是这两类民主思想发展和演变的过程。在一个很长的时间内,由于反帝反封建斗争实践的需要,两类民主思想互相影响,不断演变,逐渐接近。到20世纪40年代末期,中国人最后放弃了资产阶级民主方案,选择了新民主主义民主和人民民主专政。从总的发展演变过程和最后的发展方向来看,新民主主义民主思想显然是这三十年民主思想的主流。第三章主要考察这三

十年中中国人在他们主要关注的民主问题上的认识,包括民主的含义问题、民主制度的组织形式问题、宪政问题、人权问题等,希望从横向考察“五四”后三十年民主思想的主要内容。第四章主要考察了“五四”后三十年民主思想的渊源,主要有两个方面:新民主主义民主思想主要来源于马列主义的民主思想;资产阶级民主思想主要来源于欧美国家中的资产阶级民主思想,但也一定程度上受到了苏联民主思想的影响。通过对民主思想渊源的考察,我们看到:中国的民主思想并不是从中国传统的政治思想中发展而来的;中国人对国外民主思想的吸收,不同的人有不同的选择。第五章主要考察了“五四”后三十年民主思想的特点。与“五四”前的民主思想相比较,由于新时代的要求,它在前人思想的基础上有了很大的发展和进步;与国外的民主思想相比较,由于受中国国情的影响,它对外来的民主思想进行了各方面的选择和改造。总的看来,在前人基础上的发展和进步,对外来民主思想的选择和改造,归根结底都体现为一点:新民主主义民主思想是这三十年中国民主思想的主流,新民主主义民主是中国民主发展的最后方向,这是区别于“五四”前的民主思想和国外的民主思想最基本的特点。第六章主要考察了“五四”后三十年民主思想对中国人民改造中国政治斗争的实践的影响,这种影响主要是通过对新民主主义革命的影响和对资产阶级民主运动的影响体现出来的。民主思想的发展演变,直接影响到了两种政治斗争实践的具体内容、斗争目标、党派关系、阶级关系、斗争方式、斗争结局等方方面面。通过对该问题的考察,我们看到,新民主主义革命是最适合中国国情的改造中国的道路,人民民主专政也自然成为中国社会历史发展的必然选择。本书的结束语部分主要在上述研究的基础上总结出了几个主要结

论,同时谈了谈本人的几点思考。

由于时间的关系、材料的局限,更主要的还是由于个人能力和眼界的拘束,本书的研究终究不能涵盖“‘五四’后三十年民主思想研究”这一课题的全部内容,即使书中讨论的问题也难尽其论,这些将在以后的研究工作中进一步去补充完善。

目 录

序	龚书铎
前言	1
第一章 清末民初的民主思想	1
第二章 “五四”后三十年民主思想的发展和演变	25
一 “五四”时期民主思想发展的新趋向 两类民主思想 分野格局的形成(1919年前后)	25
二 “真正民主共和国”思想的提出 新三民主义的形成 (1922—1927)	39
三 工农民主专政思想的产生 资产阶级改良主义 民主思想的流行(1927—1931)	55
四 新的“民主共和国”方案的提出 资产阶级民主宪政 主张的鼓噪(1931—1937)	74
五 新民主主义民主思想的成熟 资产阶级民主宪政 思想的深入(1937—1944)	89
六 两种建国的民主方案的设计 人民民主专政 思想的确立(1944—1949)	106

2 “五四”后三十年民主思想研究

第三章 “五四”后三十年中国人对若干民主问题的认识·····	125
一 对民主含义的认识·····	125
二 对民主制度形式的设计·····	146
三 对宪政问题的认识·····	160
四 对人权问题的认识·····	181
第四章 “五四”后三十年民主思想的渊源·····	203
一 新民主主义民主思想的渊源·····	204
二 中国资产阶级民主思想的渊源·····	224
第五章 “五四”后三十年民主思想的特点·····	264
一 新时代的要求:前人基础上的发展和进步·····	264
二 中国国情的影响:对外来民主思想的选择和改造·····	283
第六章 “五四”后三十年民主思想对改造中国政治斗争 实践的影响·····	308
一 对新民主主义革命的影响·····	309
二 对资产阶级民主运动的影响·····	331
结束语 “五四”后三十年民主思想研究后的总结与思考·····	345
主要参考文献·····	355
后 记·····	363

第一章 清末民初的民主思想

任何思想的产生与发展,都有其一定的历史继承性。“五四”后的民主思想,是在清末民初民主思想的基础上发展而来的,因此,在全面探讨“五四”后的民主思想之前,有必要对清末民初的民主思想作一简略的考察。

众所周知,近代意义的民主,乃是来自西方的舶来品,是1840年鸦片战争以后从西方传播进来的。清末民初的民主思想,属于资产阶级民主思想的范畴,它是西方民主思想与当时中国社会需要相结合的产物。清末民初民主思想的产生与发展,大致经历了以下几个阶段。

第一阶段是19世纪40至50年代,这是民主思想产生的准备阶段。当时鸦片战争后,清政府在外资本主义列强面前,屈辱求和,丧权辱国。中国沦为半殖民地,民族危机愈来愈严重。为了寻求救国救民的道路,一些有识之士睁眼看世界,开始把西方的民主制度介绍进中国来。但是此时,他们尚未对西方的民主制度形成自己明确的认识和理解,因此尚未出现中国人自己的民主思想。

当时介绍西方资本主义民主制度的有魏源、徐继畲、梁廷枏、姚莹等人。魏源在《海国图志》中以肯定的口吻——介绍了英美等国的民主制度。书中对英国“巴厘满”(即议会)与国王之间的权力关系,以及“巴厘满”本身包括“五爵会议”(即上议院)和“乡绅会