

当代国际关系理论丛书

俞正梁 庄汉隆 董祥起 主编

A SERIES: CONTEMPORARY INTERNATIONAL RELATIONS THEORIES

国际关系 伦理学

ETHICS OF
INTERNATIONAL
RELATIONS

余潇枫 / 著

群书出版社

国际关系伦理学

Ethics of International Relations

余潇枫 著

长征出版社

2002年12月·北京

责任编辑:王亚宁

封面设计:紫 东

图书在版编目(CIP)数据

国际关系伦理学/余潇枫著. - 北京:长征出版社, 2002

ISBN 7-80015-802-0

I. 国… II. 余… III. 国际关系学:伦理学
IV. D80-05

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 078451 号

长征出版社出版发行

(北京阜外大街 34 号; 邮编:100832)

电话:68586781

北京奥隆印刷厂印刷 新华书店经销

2002 年 12 月第 1 版 2002 年 12 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 12.125 印张

269 千字 印数:1-2500 册

定价:28.80 元

ISBN 7-80015-802-0/D·187

(本书如有印装错误,我社负责调换)

丛书总序

俞正梁 庄汉隆 董祥起

国际关系已跨入新的千年，展现在我们面前的是新的希望和曙光。

几千年来，人类目睹了太多的暴力、苦难和非正义。在迈入新千年之际，巨大的阴影仍然笼罩在我们头上：因人类缺乏良知而造成的全球性的动乱、灾难和危险，包括自然界的大规模报复，都可能威胁文明的存在，甚至人类的命运。

在全球化进程加速发展、全球问题层出不穷的今天，国际关系理论已经大大滞后了。人们仍在现实主义与理想主义之间滑行，传统的思维仍主宰着人们的思想和行为。民族国家发现它们无力解决世界面临的诸多问题。威斯特伐利亚体系所开创的世界性民族国家体制，第一次遇到了全面的挑战。“超越威斯特伐利亚”萦绕于人们的脑际，挥之不去。

我们正处在一个伟大的历史时刻，我们正在跨越新旧时代的边界，国际关系面临重大变革和更新。

新的千年呼唤新的理论，新的思维，以及新的机制：一个孕育中的新的国际社会有三个最显著的特点，一是以人为本，全人类利益及其可持续发展优先；一是跨国性，全球性，全球发展、稳定与治理优先；一是知识革命，高科技健康发展及防止其异化优先。

首要的任务是转变人们的理念和理论创新。

世界开始摆脱超级力量的支配，开始走出由霸权者与被压迫者构成的怪圈，人类发展的局部性与封闭性正在走向终结，相互依存与整体性凸现。我们应当以新的思维，从新的视角，重新审视国际关系，把全人类和地球的命运置于中心地位，洞悉世界各国及整个国际社会除了以共同的责任感，明智和建设性的方式，非排他性的利益追求，共享整体性与多样性发展的成果之外，别无选择。

一个全球社会正在悄然兴起。新兴的全球事务不再是政府与政府间组织独占的领地，全球公民意识的增强和国际民众运动的出现，促进了国际民间社会的发育与壮大，非政府组织、次国家行为角色以及跨国公司，也正以更大的热情和力度，参与全球社会的构建。这决不是走向世界政府——这也许是更适合霸权滋生的肥沃土壤，而是人类共同组织地球生活，使之走向可持续发展和繁荣。

国家仍然扮演主要角色，“超越威斯特伐利亚”是虚幻的，但是民族国家体制必须作出重大调整。国家必须和其他角色合作，不再能垄断一切。国家之间的利益必须均衡，国家利益与全球利益必须均衡。主权仍然是国际关系的基石。主权这一中心准则所蕴含的一切主权国家不论大小一律平等的原则，一切主权国家的政治独立和领土完整不容侵犯的原则，以及一切主权国家的内政不容干涉的原则，仍然是反对霸权主义、维护世界和平与稳定的重要保证。然而，内在的需求和外来的压力，迫使成熟的民族国家如西欧国家跨越国界，把越来越多象征国家独立的主权权力，让渡给一体化机构，以便集体行使，同样，发展中的民族国家在坚持主权本质的同时，正在越来越多地对本国的主权权力加以自主限制，以适应迅速推进的全球化形势和全面融入国际社会，从中取得最大的发展

利益。在坚持不干涉内政原则的条件下,对于足以破坏国际和平的情势以及大规模人道主义灾难,联合国安全理事会有权决定进行国际干预。联合国必须进行改革,扩大发展中国家的参与,确立更民主、更有效的机制,以适应 21 世纪世界的深刻变革和革新。未来世界在民主的基础上,将逐步形成更多共同的理念、价值、利益、责任、规则和法治,逐步走向协调、合作、管理、较为有序和组织化,世界将会加速整体性和多样性的发展趋势。国际关系的发展趋势和本质要求与客观现实从未有过如此巨大的反差,国际关系的变革从未面临如此艰难的选择。

人们在欢庆新千年到来之余,忧心如焚于全球化与全球问题的不测之虞,世界生产力高歌猛进背景下发展中国家陷入边缘化的困境,地区失控引起局势动荡不定和此起彼伏的冲突,霸权主义畅行而难以遇阻。越来越明显的问题将是:其他国家如何能够限制美国的权力和约束美国的行为?凡此种种无一不是对国际关系变革的巨大挑战,以及对国际关系理论建设的急迫呼唤。

西方国际关系学界率先对此作出了积极的回应,从保罗·肯尼迪的《大国的兴衰》、弗朗西斯·福山的《历史的终结与最后的人》、亨利·基辛格的《大外交》、塞缪尔·亨廷顿的《文明的冲突与世界秩序的重建》到兹比格纽·布热津斯基的《大棋局》,这些以他们的价值观作为评判标准的鸿篇巨著,或以历史为镜鉴,或以文明为基点,或以地缘为视角,评说世事沧桑,指点天下大势。西方是国际关系理论的发源地,有深厚的底蕴,又兼有先行实践之利,理论创新层出不穷,自 20 世纪初国际关系学科形成以来,一直处于领先地位。这是历史使然。也正因为如此,使得西方国际关系理论难免存在着许多大国的傲慢和霸权的偏见。

从严格的学科意义上来说,中国国际关系理论研究是改革开放以后的事。改革开放和中国国际战略的转型,中国从地区性大国向全球性大国的转型,为中国国际关系理论研究提供了强大的动力和广阔的舞台。理论始于实践的召唤,理论为实践提供强大武器。中国国际关系理论从引进、批判、吸收到创新,开始走上一条良性发展的道路。在80年代,中国国际关系理论研究还未能真正站在与国外同行的同一起跑线上,因为当时的世界还处于冷战格局之中,我们的研究落后了约40年。1989年开始的国际格局转换,特别是新千年孕育的全球巨变,给我们带来了真正的国外同行站在同一起点的契机,有同等权利和机会去诠释、去预测,进行理论创新。大国战略研究、大国关系研究、西方国际关系理论研究、霸权研究、全球化研究、冷战后全球政治范式研究、国际新秩序研究、国际体系研究、安全理论研究、国家主权研究、国家利益研究、综合国力研究,纷纷成为理论研究中的亮点,并有了可观的理论创新收获,但是,它们只是从某些方面反映了中国对世界的看法和主张,远未形成具备整体解释力、一定预测力的规范的理论和流派,难以满足中国作为一个迅速崛起的全球性大国的利益需求和应有的国际贡献。中国是世界上少数几个具有悠久而灿烂文明的大国之一,理应对国际关系理论建设作出重大贡献。中华文明源远流长,积淀着刚健奋进、勇于创新的生命力,积淀着中庸兼容、天人合一的和合精髓,在世界范围内具有整合天下、和谐天下、凝聚天下的功能,是新的世界文明的主要精神支柱之一。

国际关系理论是一种开放性理论。对于全球多元化图景和多维度空间,各种理论、流派都有其特定的视角和切入点,都有其合理性。我们应以开放性的思维予以兼收并蓄。国际关系理论也是一种不断创新的理论,创新是理论的灵魂,中国国

际关系理论必须是独创性的，必须进行原创性研究和学理性研究，必须有自己的基本概念、范畴、原理和方法论，因而也只能是创新的。它是民族的，因而也是世界的；它是民族的，却能正确反映世界，符合现在和未来国际关系的客观实际。它可以是宏观理论，也可能是中层理论和微观理论。这一切都需要我们付出极大的努力。“君子之学，不为则已，为则必要其成，故常百倍其功”，“濯去旧见，以来新意”。

鉴于此，我们推出国内首套国际关系理论丛书，以小小的奉献，为国际关系理论建设添砖加瓦，迎接即将到来的中国国际关系理论研究的黄金时代。

2000年3月

国际关系的向善之道(代序)

王逸舟

我虽然研究国际关系,却不是哲学家,更从未涉及过伦理问题,因此,当余潇枫教授让我为其专著《国际关系伦理学》写序时,心里实在没有把握。然而,在拜读了这部大作之后,静下心来想了想,觉得还是应当写几句话,表达一下阅读后的感受。

无疑,国际关系存在伦理问题,需要廓清向善之道。像国家内部一样,国际关系也是不同人群之间的交往。一个社会要想很好地维系,除开法律秩序或强力机器的作用外,还需有人心的团聚和道德的约束;国家内部如此,国际关系亦不例外。人所以不同于(譬如说)狼,在于前者除了知晓利害关系外,还能够使“类关系”超越单纯的生物法则,通过各种努力,实现更大的善或恶。如果我没有理解错的话,伦理学恰恰探讨的是这种超越单纯生物法则的人之“类关系”里的善或恶问题,或者说在人际交往中如何趋善避恶的问题。然而矛盾之处在于,国际关系确又不完全同于国内状态,因为它没有一个统一的政府(执行机构),也缺乏建立在高度政治共识和文化同一性之上的道德律令(借用潇枫兄的术语,只朦胧地存在某种缺乏约束力的“弱道德”)。这种被称为“无政府状态”的局

面,导致许多人误认为国际关系里只有权力和利益之争,没有“伦理道德说教”的余地。(顺便说一句,在中国这样一个具有深厚的现实主义传统的国家,上述看法相当有市场。)实际上,为了权力和利益而不顾一切,以及由此导致的各种后果,同样能够反映出国际关系中伦理道德的水平(包括与国内社会道德维系方式的差异),体现出伦理学者工作的巨大价值和必要性。国际关系的伦理学,说到底,就是要向人们呈现:为什么国际关系的道德水平会是“这样”而不是“那样”,它的症结、根源何在,如何由此及彼、由低渐高,人类以国家形式存在的不同群体之间,是否存在趋利避害的“本能”和社会能力,达到这种目标的途径有哪些、困难又有哪些,探索者们为此经历了什么样的思想历程、学派分化及研究方法等等。真正把这些问题弄清楚了,我相信,国际关系的向善之道就会逐渐展现,中国人所说的“和平与发展”也好,国际社会讲的“稳定与繁荣”也罢,才可能有比较明确的努力目标。

余潇枫教授的《国际关系伦理学》一书,在我看来,是迄今为止中国学者所做的廓清国际关系向善之道的最出色成果之一,值得包括我自己在内的所有从事国际关系理论和现实研究的人认真学习和加入思考。尚不清楚目前国内有多少人从事国际关系伦理学的研究和教学工作(这一点潇枫更有发言权),但就本人有限的阅读面而言,这本著作,无论从深度、广度或创意哪一方面看,都达到了一个较高的水平——至少与中国国际关系学界已有成果相比,我有充分的理由做出这种评价。作者熟练地运用哲学分析、特别是伦理学研究的各种“工具”,从伦理学者特有的角度,对国际关系学的各家各派做出评判,对国际关系理论的沿革加以解析,在此基础上对“国际关系伦理学”的价值基础、学科逻辑、理论范式、理性法则和分析方法进行了深入的探讨,同时尝试发掘了国际关系伦理

的中国资源,对“中国融入世界”的老话题注入了许多新鲜有益的内容,初步构筑了一个有中国学者自身独特视角和特色的国际关系伦理学说体系。

让我惊讶和佩服的,是潇枫作为一个伦理学者进入国际关系领域的速度,以及他游刃有余地处理各种难题和比照评判国际政治学不同流派大家的能力。潇枫进入国际关系领域不过两三年,他在书中自谦地称这本书是“探索性的习作”,属于不同学科领域的“学术客串”。但我知道,他内心里过去是看不大上国际关系学界一些陈腐滥调和低水平状况的,记得有一次我们一道在浙大校园漫步时,潇枫谨慎地说,他不理解为什么国际关系学界一些人热衷于“时事追踪”,而他自己更喜欢“形而上”的哲学思考。这次他“失足”跌入国际关系研究领域,反倒给了哲学家一个展示其深厚的理论功底和锐利的方法论工具的机会。凡是认真阅读这本书的人都不难见到,它确实比我们国际关系学界的多数著述更具理论逻辑,也系统、严谨得多;不管是否赞成他的所有结论,你不能不佩服他的缜密思维和推导功夫。这也给国际关系学界某种警示和提醒:为什么许多人辛辛苦苦搞了一辈子,也拿不出任何像样的东西?为什么国际政治研究往往不被多数人(包括他们热衷服务的政治人物)看重,甚至被讥讽为一个“前理论”的领域?为什么至今国际关系学相对于经济学、社会学、法学和哲学仍然像是一个“长不大的小兄弟”?古人说,开卷有益。国际关系研究界的同行们,不妨一边阅读潇枫的作品,一边反省一下自身的缺陷。

自然,如同任何真正的学术著述一样,《国际关系伦理学》不会没有可针砭之处。单就我自己匆忙粗糙的阅读感受讲,至少这本书有三点不足:一是某些新概念可能需要进一步的锤炼,至少应有更充分的解释,尤其当它们体现着作者全新的

思路时,比如书中谈到的“全球边际联动”、“类共同体”、“超边外交”等等术语;二是书中对所谓“主权国家伦理”(或者说“传统国际关系伦理”)朝全球共同伦理(也即作者说的“类伦理”)的过渡,在转换的枢纽方面还可做进一步的分析,这可能是最难但最有意义的地方;三是“当下性”略嫌不够,作者引用的国际关系事例,多少反映出某些重要追踪点的缺位,比如,欧美国际关系研究界对安全观的最新争论、中国国际关系研究界关于多边主义的近期探索等,在书中似乎没有得到关注和回应。不过,我能体会和理解这些缺失的生成,它们可能与作者殚精竭虑、专心致志的创作状态有关,在这种特殊状态下,作者全身心地推演中心命题的逻辑,可能来不及顾及某些思想“火花”的持续放电问题,来不及检视逻辑的每个环节,来不及查找具体的事例及文献。但不管怎么讲,它们仍然是缺点和问题,需要作者今后给予更多的重视和说明,这样才能使书中阐发的思想具有更坚实的实证基础。

特别要说一点,我不仅欣赏《国际关系伦理学》的逻辑推演,更赞成作者的思路与结论。书中许多论点与自己平日研究工作中的一些想法不谋而合,却具备了新的学科背景,论述也更深入、更精彩。我为自己能与一位伦理哲学家同道而自豪,更替余潇枫教授能够创作出如此高水准的作品而高兴。因此在这里,也想郑重地向读者、特别是国际关系学界的同仁推荐此书,愿它产生广泛而深刻的思想冲击,推动中国的相关学术研究更上层楼。

2002年3月初于北京住所

引 言

国际关系伦理领域是一个众多学科介入的纷争之地。21世纪人类历史所展示的社会逻辑已使得人们不得不去尝试确立一种“宇宙观”，去重新审视、观照人类在地球这个星球上的所作所为，所思所想，所欲所求；去反思、考量人类是否具有足够的理性能力真正告别野蛮时代，建立起永久和平、永恒正义的文明社会。本书的写作试图运用“伦理视野”对国际政治的诸多问题进行尝试性的探讨，对国际关系的历史、理论、逻辑、理想进行探索性的建构。

“国际关系的伦理视野”是以宏观时空尺度总体考察国际关系的“导论”，力图从历史理性的层面揭示国际关系伦理的发展走向。我认为，当所揭示的发展走向体现出理论逻辑、历史逻辑和生活逻辑的一致与整合时，便算揭示了国际关系历史发展的基本规律。导论的内容有：历史背景：前民族国家——民族国家——超民族国家；人性基础：族群共同体——国家共同体——类共同体；理论视角：国内政治——国家间政治——全球政治；伦理取向：个人伦理——国家伦理——类伦理。

第一章“国际关系伦理学的价值基础”，主要探讨了国际关系伦理学的价值基础，包括国际关系伦理学之所以可能的

“价值适然性”论证,国际关系伦理学的内涵、实质、内容、特征、学科形成以及分析方法;并通过国际关系理论的前学科时期、单学科时期、跨学科时期、综合学科(本体论)时期逻辑顺序的确立,以及“价值时空”、“类价值”与“伦理学范型”的研究,尝试建立起国际关系伦理学的“全球边际联动”分析方法与“类生存——类价值”理论范型。

第二章“国际关系理论的伦理向度”从伦理的视野对众多的国际关系理论学派进行了梳理与“类型化”,通过对包含“道德浪漫主义”与“道德理想主义”的“强道德主义”类型、包含“道德虚无主义”与“道德现实主义”的“弱道德主义”类型、包含“道德自由主义”与“道德建构主义”的“新道德主义”类型的归类分析,揭示了国际关系理论的伦理向度与道德特征,并使得国际关系理论体系伦理化、简约化。

第三章“国际关系伦理的历史跃迁”论证了国际关系领域不仅存在着伦理道德,而且其伦理道德的特征呈现着历史发展的特性,这就是“国际道德的自在状态”向“国际道德的自主状态”过渡、进而向“国际道德的自为状态”提升的历史理性的发展过程。结合这一过程的分析,本章还着重分析了国际社会的无政府状态、国际互动的均势共存、国家权力的理念重构、国家人格的行为层次等问题。

第四章“国际关系伦理的共变系统”是对“全球边际联动”分析方法的具体展开,在考察国际体系形成与发展的基础上,以“相关方式”与“道德建构”的二重维度探讨了国家间“双边互动”、“多边联动”和“全球联动”系统的共生共变关系以及它们相关方式的主要特征和道德建构的主要向度。

第五章“国际关系伦理的理性法则”力求为国际关系的伦理基础作一个基本的奠基工作,通过对“社会共有”、“权利共享”、“和平共处”、“价值共创”四个基本理性法则的刻画描述,

揭示出世界关于国际社会道德的共识程度与国际社会公共理性得以建构的理想程度。

第六章“国际关系伦理的两难困惑”，选取了当前在国际关系理论讨论得比较多的两大悖论的难题，即“国际一体化与国家主权的理性选择”与“全球化与发展中国家的利与弊”，并运用国际关系伦理学的“类生存——类价值”理论视角提出了全球化核心是追求“人的解放”的命题。

第七章“国际关系伦理的极端问题”是对战争伦理、核战争伦理以及恐怖主义问题的伦理反思。本章的特色是以“复仇”为核心范畴，建构了“同态复仇：对杀”、“异态复仇：超杀”、“变态复仇：滥杀”的分析框架，开拓了战争伦理、核战争伦理以及恐怖主义问题的伦理反思的新路向。

第八章“国际组织的伦理透视”以独特的视角对国际组织作了伦理学分析，界定了国际组织作为国际行为体在异质共存的原则基础上自愿建立起来的“规范互联系统”与“对话共同体”的价值聚合性质，特别论证了国际组织是组织成员间地位平等与权利共享的国际交往的“理性的交流平台”和有效且正义地解决国际纷争、最大可能形成国际合作的国际机制或制度安排假设，并提出了值得重视的“国际组织的道德优先性”、“国际组织的制度正义性”、“国际组织的文化共存性”、“国际组织的价值共创性”等国际组织的重要伦理特征。

结语“中国外交思想的伦理反思”对中国外交思想的传统伦理资源进行了发掘与梳理，概括出了中国文化传统中与国际关系相关的基本伦理精神，即：“崇尚和平，反对攻战”；“和合中庸、兼容共存”；“崇德尚用、协和万邦”；“止戈尚武、非战而胜”。继而回溯了新中国外交思想的现代发展，并在对中国融入世界体系的伦理困惑揭示中，分析了现存的“政治意识困惑”、“文化意识困惑”和“责任意识困惑”，强调了中国外交思想应建构起

“类共同体”视野与“类伦理”的理念,提出了以“和而不同”为伦理核心的“文化外交”与以“全球边际互动”为基础的“超边外交”的策略构想。

目 录

导论 国际关系研究的“伦理视野”

- 一、历史背景：“前民族国家”——“民族国家”
——“超国家行为体”..... (2)
- 二、人性基础：“族群共同体”——“国家共同体”
——“类共同体”..... (5)
- 三、理论视角：“国家内政治”——“国家间政治”
——“全球政治”..... (8)
- 四、伦理取向：“个体伦理”——“国家伦理”
——“类伦理”..... (11)

第一章 国际关系伦理学的价值基础

第一节 国际关系伦理的价值“适然性”

- 一、国际关系伦理的价值指向 (20)
- 二、国际关系伦理的价值前提 (25)
- 三、国际关系伦理的价值依据 (28)

第二节 国际关系伦理学的理论方法

- 一、国际关系伦理学的特征与内容 (32)