

新智識叢書

近代思想解剖

卷 下



商務印書館發行

新智識叢書

近代思想解剖

下卷

日本文學口雄著

商務印書館發行

近代思想解剖卷下

第八章 社會本位之思想

於近代思想中，有與個人主義對立之一思想，社會本位之思想是也。所謂社會本位者，寧即社會主義；唯社會主義名詞，通常限於人類經濟的實生活方面。——原社會主義 Socialism 一語，發明於一八三五年，本以名英國勞伯脫歐文 Robert Owen 1771—1858 之主張與其運動；以藍武來 Laveleye 之說，此語廣義之使用，如今之所謂，在法路易來袍 Ronie Reybaud 之經濟辭書 Dictionnaire de l'économie politique 之論述以後云。——即如個人主義，有認識上之個人主義，有價值論或倫理上及人生觀上之個人主義，即倫理上之個人主義，有社會與個人價值問題上，畸重個人之個人主義，有對於利他行為主張利己主義之個人主義；此外有教育上，經濟學上等之個人主義，僅僅謂之個人主義殊

不能表示其內容。社會主義之一語，以與個人主義對立，以表示以社會爲本位之意義，則不獨經濟的社會方面；教育上，倫理上，美學上及其他方面亦無不可。今以避免爲慣例所淆，姑用社會本位語。

教育上代表社會本位的思想者，曰社會的教育學，德國學者如那滔爾迫 Paul Natorp 1854—威爾曼 Otto Willmann 1839—件爾敢曼 Paul Bergemann 均唱之；即反對自來教育之以個人爲本位，以個人知情意之發達爲目的，而個人的性格畢竟依社會的生活而始實現之見地，以養成社會的個人，——適於社會的生活之個人爲目的之教育學也。至其基礎，則在社會對於個人之倫理的及心理的解釋。

美學上之社會本位思想，一反自來以藝術及美的意識爲純粹個人的事實，而主張受時代及民族之影響爲社會的發達者，最近有所謂藝術社會學或社會學的美學者 Sociological aesthetics 即此教育及美學上社會本位之思想，

純爲學術上問題，於一般民心尙無強烈之影響；其有強烈之影響者，爲倫理學上之社會本位之思想。倫理學上之社會本位之思想，社會學者倫理學者，教育學者間，次第發揮有力之學說，不能如個人主義之可指出若斯丟訥爾。若該爾該高，若尼采等之代表者；寧謂最受此個人主義反對之基督教思想與託爾斯泰之博愛主義，爲感化一般人心之有力代表也。

倫理上及人生觀上社會本位之思想，以爲人類之個性，併非個人單獨之肉體精神兩面的生活發展之結果，而爲與多數之人類協同生活之產物。卽我人之思想感情，亦多數同輩之心的交通之自然造就；例如，言語卽爲共同生活相互交換感情思想等之手段。自言語之發生，人類之思想乃爲急激之開發，此近代科學上所顯示者。不特言語習慣亦然。神話，宗教，學術等高等之知的產物，尤無待言，卽最有個性如關於人類之嗜好，社會生活相異之民族或人種間各不同，而同一民族與人種間則必有共通之點；且共一社會間，以時代之變遷而好尙

亦異。是尙就範於共同生活之內，而况複雜之知識感情耶。社會之進化，自其傾向言之，實以所謂個人之完成爲目的；若盧梭之自然人，畢竟空想之假定，終不能求其現實。自社會學言，個人與社會並非對立之存在；於所謂社會人之觀念，以社會個人爲一體，僅由社會得認個人之存在，僅由社會人得認社會之存在。由是而言，如個人主義者之說，認個人有絕對之權威，固不能；而不認個人，所謂社會，亦不成立。個人主義者僅急於個人之自覺，而蔑視其自覺發生與其個性成立之社會的意義；而他方之採極端解釋者，則認社會之絕對權威而蔑視個人之價值。近代社會本位思潮中分爲二派：其一，取個人與社會之一體觀，一則主張社會之絕對價值；教育學上之社會本位之思想其前派，極端之國家主義則其後派也。

卽不趨於極端，傾於社會本位之思想者，必不主張個人之絕對的自由而主張萬人之平等自由。個人主義與社會本位主義之競爭問題，自一面觀之，亦可視

爲自由思想與平等思想之衝突也

近代國家主義，始於封建制度之瓦解，以封建時代之分權主義，國家之權力不鞏固，不特對於他國問題感有困難，即對內亦以主權之統一不完，易於動搖。國家主義，蓋矯正其缺點者，乃其極端，則爲國家萬能主義，主權萬能主義。

國家之眼中無個人，主權之眼中無人民之自由，此極端之社會本位國家本位之思想，尤著見於戰前之德意志，近代之個人主義又其反動也。斯丟訥爾，尼采等極端之個人主義，所以獨生於德意志國家者，絕不足怪，而該爾該高主信仰上之個人主義，見於教權壓迫最烈之丹麥，亦當然事矣。

國家主義之傾向進爲帝國主義 Imperialism。帝國主義者，恰如尼采之超人說，君主道德說之實現於國家之上者，不特對於人民肆其絕對之權力，且對於敵對之他國家上，亦務爲優勝者而恣其貪暴。

帝國主義事實上之建設者羅提斯 Rhodes 1853—1902，於亞非利加洲樹立

不列顛帝國之鞏固權力而驅除他國之染指者，即以不列顛帝國行君主道德，以不列顛帝國爲超人也。俾斯麥企德意志帝國爲大陸盟主之政策，亦帝國主義而希超人道德之實現。不獨政治家，一般人民亦皆熱望自國之爲超人，如開北林 R. Kipling 亨藍等——謳歌帝國主義之詩人所以風動一時者，即此民心之反映。尼采之超人說，君主道德說，根據於達爾文之進化論，帝國主義亦然。本生存競爭，弱滅強存之事實，使國家爲強者爲優勝者，要求支配原始社會之鐵拳權利 *Faustrecht* 於國家之上者，帝國主義之目的也。

如是國家主義，帝國主義者，乃以國家爲單位之個人主義。此廣義之個人主義，又生社會本位之思想，即國際聯盟之傾向。以國際間競爭之悲慘殘殺，與經濟上損失爲人類生活上絕大之危機而限制之，乃國際聯盟之根本思想也。國際聯盟蓋於國家對立之上，爲更廣之人道主義者。個人之道德的意識之進化，自一面觀之爲自我觀念之擴大，即自一身而一家而一國，終乃至於全人類；社會

精神亦然，自民族本位，而國家本位，而帝國主義，終乃爲國際聯盟之觀念。卽自小我之觀念，進而爲大我之觀念也。

上述幾多社會本位之思想中，其最著者卽所謂社會主義。

社會主義名辭雖新，而其思想之由來則甚古。於希臘時代曾一現於克來脫島 Krete；Candia，爲來喀瓦士 Lykourgos 政治的改革之思想；而柏拉圖之共和國及法律論中共產之思想，則尤其著顯者。嗣後此思想屢經唱道實現而悉失敗；蓋近世社會主義以前之共產主義不過一種空想，如多馬斯摩亞 Thomas More 1480—1535 之烏托邦 Utopia，康潘納拉 Thomas Campanella 1568—1639 之太陽之都 Civitas solis，與摩勒來 Morelly 之詩篇，皆不過描寫一種理想之境界。法國革命以來，排薄夫 T. N. Baboeuf 1764—94 喀拔 Etienne Cabet 1788—1856 等之社會改革案，亦此共產主義。在近代個人主義猖獗之社會，終不能圖絕對平等社會之實現，喀拔之渡航美國，欲於此自由之天地，爲

此主義之殖民地，其失敗宜也。

彼等議論方法雖各異，而其爲空想的共產主義，以平等及博愛爲自然法則，準之以根本一新社會組織者則無不同。如共產主義者之說，私有財產及特權爲一切罪惡之起源，廢止財產私有及一切特權，維持萬人生活於社會公共之下；本各人博愛之觀念，爲社會勤勉勞動，樂括此思想以建設理想的新社會者，共產主義之要求也。

共產主義者主張絕對的平等，對於富有自由精神之近代人，果能求其實現耶。共產主義者固重自由之精神而叫號被壓迫者自由之回復；然一面要求無特權而被壓迫者之自由，一面必限制有特權以事壓迫者之自由。弱者固喜共產主義之實現以伸張其自由，強者，有特權者亦當然感其絕對自由之被剝奪而反對也。極端趨於自由思想，其結論爲利己的主我主義，要求無饜之慾望；反之極端趨於平等及社會主義之思想，其結論爲無我的犧牲；彼此必不能兩立，其

兩立者，必其矛盾與虛僞耳。產業上主張絕對平等之共產主義與主張自由放任之孟騫斯達主義——終不能調和者以此。

卽自事實上觀察人類之心身，皆不能造於絕對之平等。據骨相學之研究，人之容態絕無同者，卽同一人而顏面之左右亦不能對稱。體力之強弱，知能之高下，賢不肖之分，以及盲，啞，聾，跛，低能，白癡等等區別，假令從共產主義之理想，同樣爲社會勞動，其能力既不免大小之不同，則其貢獻於社會者安能無異；而社會却爲同等之報償，寧得謂平？是共產主義絕對平等觀之謬誤也。

絕對自由與絕對平等終不能兩立，必兩者相對調和乃可。卽限制一部之自由，以確保各人之自由；平等之中認差別，差別之中求平等；兼愛而分親疎，親疎而不忘博愛，始得保社會之秩序。此乃近世科學一致之結論也。

其次，共產主義之思想，於慾望之心理考察，根本誤解人類之本性，夫避苦就樂，爲一切生物本能的傾向；人類雖於此本能之外復有社會的性情，然自悠久之

進化歷程而觀，社會的性情畢竟過去幾千年共同生活之結果，併非生物共通之本能，觀彼下等生物無社會性情者，可知也。若無社會的拘束力，道義之制裁，自由放任主我的本能逞其勢，社會的性情爲所蔽，必陷於如尼采所謂超人道德，蹂躪他人之利權於足下之主我的個人主義，孟騫斯達派之自由主義惹起今日資本家兼併專橫者以此，倫理學上制慾說——之根柢亦在此；而共產主義則蔑視此根本之性情也。

喀拔於其理想國之意措利 Icarie 「無資產，無金錢，無買賣，各人平等，同爲社會勞動，一切生產物爲公共之財產，其生活則此公共之財產支付之。政府監督貨物之生產，消費，及指揮各人之勞動，及快樂適當之分擔。人民德高，絕不知猜疑，盜竊，怠惰，爭論，掠奪，殺人，黨派，革命等一切罪惡爲何物。裁判刑罰，僅爲古代之記錄。一般人民，無不愉樂幸福以送其生涯。」之說，畢竟爲喀拔之空想，若如彼等之理想，共有一切財產，各人生活絕對依賴社會；人類之性情不變，假令各

人同事，必皆避困難之勞働而就安易之勞働；則困難或危險之職業將無人顧問，生產事業不從此頹廢乎？無論人類不堪無事不爲之生活，而性情有相反；然此性情必不足驅使各人以就困難與危險之職業；共產主義之絕對平等，於此遂陷於窮地。

欲救前弊，必強制各人之職業，則共產主義主張人類絕對之平等與自由之終爲夢想，若不加強制而欲人類趨赴困難與危險之事業，自人類避苦就樂之本性觀之，恐終於不可能。即令各人由社會保證其生活，復能趨就此困難事業，然精神上效果必遠不逮於現代自由競爭制度之下者，產業之衰頹亦不可免也。產業衰頹，則社會之保證萬人生活亦安可得；加之，以各人之體質及其他自然上不平等與勞働者家族之多少，對於同一勞力之報酬，事實上不能平衡，則不特平等主義之不能實現，且以民衆之不平，彼共產主義者理想之安寧幸福，亦復不能望也。社會主義者之反對以此。聖西門氏 Saint Simon 1760—1825 謂

新社會統率者務與各人以職業，視其勞働之結果而分配報酬；若絕對平等，足破壞社會之秩序。蒲爾東對於共產主義更爲激烈之駁擊，其說謂共產主義不過多數之劣者占奪優者之財產；私產制強者奪弱者，共產制弱者集合以掠強者，雖有表裏之別，而其背正義則一；前者結果陷於背理之的不平等，後者之結果消歇各人努力之源泉而使才能爲平凡化；皆非理想社會之所應有云。

共產主義於政治上亦主張絕對平等，憎惡國家政府之現在制度；然如上述，人類本性之好逸惡勞，必強制勞働，強制擇業，則於共產的國家勢不能不組織視今爲尤專制之政府；徵之幾多共產主義運動事實之失敗，德國社會民主黨組織之偉大及黨中規律與制裁之嚴重，以至敵視一切權威之虛無黨員間乃有死刑之制裁，此種根柢上之矛盾，足證共產主義之難於實現也。排除此等矛盾，以爲新社會組織之企圖者，所謂近世社會主義也。

共產主義依所謂自然之法則，於一切方面要求絕對平等，而近世社會主義則

僅要求產業上勞働報酬之平等，故主張資本之公有而不主張一切私產之禁止。又於貨物分配，社會主義者主張各人貢獻其勞働，社會始保證其生活，且勞働之報酬視其勞働之分量，即差別之平等也。共產主義爲共有主義，社會主義則可謂公有主義：前者爲共產，後者爲集產。社會主義者要求視勞働時間，男女性別，長幼年齒以設等差，是其實例也。共產主義者排薄夫主張私產之沒收，馬克思派之社會主義者則主認可承襲權而徵高度累進率之稅，此兩派根本上之差別也。

社會主義於產業之外，並提出政治上，社會上種種要求；惟非如共產主義於一切時地位要求其所謂自然法之貫徹，惟本其勞働者生活及其地位之向上之中心問題以爲要求，且數多欲恃國家之助力也。

社會主義者除鼻祖勞伯脫歐文 Robert Owen 外，有桑西門 Saint Simon 福利耶 F. C. M. Fourier 1772—1837 路易弗蘭 Louis Blanc 1813—82 蒲爾

東Proudon等諸氏；至與近世社會主義以科學的基礎者，厥爲馬克思 Karl Marx，而以偉大之勢力，爲切實之運動者，則拉薩爾 Ferdinand Lassalle 1825—64 其人也。彼等意見各有不同之點，今爲共通之觀察如下。

社會主義者以現代社會之不平等，生活之困難及以生活困難而墮落等原因歸之私產之占有及資本之專制，與共產主義同。據歐文之說，人民之貧困由於人與機械之競爭，欲救此弊，人類務協力征服機械而立於使用者之地位。又人之德性之扶植，惟置之物質的善良境遇之下爲有效，然資本制度乃妨害此必要條件也。聖西門氏主張廢私產制度而代以財產國有；彼信努力改善貧民階級之道德的並物質的生活，乃以四海同胞爲精神之基督教教義。西門爲基督教信徒，故揭基督教義以唱社會之改革，其持論較爲穩健，其言曰，與人以職業，視其勞動所貢獻以爲報酬，絕對平等則足混亂社會之秩序。正當之分配法，必準勞動之效率。新社會中人務各有職業，各事勞動；懶惰者社會之蠹，富人之懶

情者尤爲罪惡云。蒲耳東氏則尤痛斥私產之不正，彼謂，勞動之期間爲價值之尺度，然有財產者乃不勞動而增其富，不生產而飽食，不努力而恣歡樂。財產者，恰如君主之占領他國流寓者死後之財貨，同爲不正之權利。夫名爲地租利息，實則不當占有，通例凡無所屬之物以最先占有者爲所有，此所有權之思想乃根本誤解，若是勞動一定，人口益增加，後生者將全無財產。若從普通所有權之觀念，世界全爲神所有，然神舉地球以與人類，土地當然爲萬人公有；我人應得者爲生產物，而生產物乃對於勞動者公平之報酬，有財產者徒手以受報酬，是直盜竊耳。故彼主張土地資本之公有，惟以今在社會變遷之過渡期中，不宜即廢私產，當逐減利息地租等以漸廢止之。彼又反對一切主權，以爲人類之倫理觀念進步，社會之自由聯合發達至極，則各人自爲法則，自身即已之統御者；於此人不受任何之壓迫，即無一切他動之權力，純以自動支配自身也。

社會主義者之根本觀念亦與同產主義者同，基於所謂自然法，即唯物的人生