

辯證唯物論與歷史唯物論  
基本問題

博古編譯

第三分冊

新中國書局發行

辯證唯物論與歷史唯物論  
基本問題

(第三分冊)

博古譯

新中國書局

辯證唯物論與歷史  
唯物論基本問題  
【3】

編者 博古

出版者 新中國書局

東北現名光華書店

發行者 新中國書局

北平·天津·石家莊  
濟南·濰坊·煙台  
開封·徐州·鄭州

一九四九年五月東北初版（吉林）

發行三千冊

版權所有·不准翻印

## 目 錄

### 馬克思主義的哲學唯物論

|                            |     |
|----------------------------|-----|
| 唯物論與唯心論·····               | 五三一 |
| 馬克思主義的哲學唯物論·····           | 五五七 |
| 哲學的物質概念與物理學的物質概念·····      | 五九七 |
| 論客觀真理·····                 | 六四七 |
| 真理底具體性·····                | 六八五 |
| 馬克思主義的認識論·····             | 七一九 |
| 辯證唯物論的概念論的基本要點·····        | 七六三 |
| 實踐在認識上的作用·····             | 七九三 |
| 論科學的預見·····                | 八二七 |
| 列寧底 <u>唯物論與經驗批判論</u> ····· | 八六七 |

## 唯物論與唯心論

在聯共（布）黨史簡明教程中指出：『辯證的與歷史的唯物論是共產主義底理論柱石，馬克思主義政黨底理論基礎，而認識這些基礎即領會它們乃是我們黨底每一個積極的活動者底責任。』

這些話以極端的確切性規定了在爭取共產主義的鬥爭中，馬克思主義——列寧主義的哲學底意義與作用。掌握最先進的和革命的理論，保衛辯證的與歷史的唯物論不受馬克思主義——列寧主義底許多敵人底損害乃是在新的真正馬克思主義的政黨底準備上，在布爾塞維主義底發展上的最重要的因素。

聯共（布）黨史簡明教程使人信服地證明：如果不精通革命的理論，那麼，我們的黨就不能生長成為新型底政黨，就不能引導工人階級和農民到一九一七年十月底勝利，到社會主義。

『如果布爾塞維克黨底先進幹部沒有精通馬克思主義底理論，如果他們沒有學會把這個理論看做行動的指導，如果他們沒有學會推進馬克思主義的理論，以無產階級底階級鬥爭底新經驗來豐富它，那麼，布爾塞維克黨就不能於一九一七年十月取得勝利。』

這個理論底力量在什麼地方呢？那些特質使它成為鬥爭與勝利底最銳利的武器呢？

在自己的一篇論文中，列甯寫過，馬克思主義理論底力量在於它的正確性。列甯寫道：『馬克思底學說是全能的，因為它是正確的。』在這簡潔的論斷中包含着深刻的意思。

馬克思主義——列甯主義的哲學提供着自然和社會發展規律底正確的與徹底科學的解釋。它是認識世界底有力工具。他的結論是根據在客觀現實底確切研究之上。

辯證的與歷史的唯物論底概念和規律——是不依賴於人的客觀存在的，世界底翻版、反映。它們發展底規律底翻版和反映。無產階級哲學底力量和不可估計的意義就在這裏。

但現實規律底正確認識不是自滿自足的目的，社會發展規律底認識，其必要是爲了正確地行動，爲了在社會生活和鬥爭底最複雜的條件中正確地決定方向，爲了知道社會向什麼方向發展而提出適合現實本身底發展的目的來。

因此，現實及其規律的正確認識，使得能夠正確地行動，正確地了解事變底意義及其內部聯系，『預見事變底進程，不僅知道事變在目前怎樣發展和向那裏發展，而且知道事變在將來應該怎樣發展和向那裏發展。』

馬克思主義——列甯主義的唯物論底這些特質是：（一）給現實以正確的客觀的反映；（二）在這個基礎上正確地決定事變底進程，不僅是它在現在底進程而且是它在將來底進程。這有着重大的意義：正是從辯證唯物論中邏輯地必然地產生出馬克思底無產階級的社會主義科學共產主義底理論。

當馬克思與恩格斯活動底時代，資產階級底政黨還是鞏固的，資本主義還是按上昇線發展着。

但是在當時無產階級底偉大領袖已經描述了社會發展不僅在現在而且在將來的圖畫。他們揭露了資本主義生產方法底規律，證明了資本主義本身的規律必然地破壞它的基礎，推動這個社會走向生產力不能處在資本主義的框子中的狀況中去，證明了這個矛盾要由無產階級（社會底最主要的生產力）來解決；解決底方法只能是無產階級革命和無產階級專政底建立；無產階級在自己的周圍團結着所有的勞動者並建設新的社會——社會主義的社會。

列甯與斯大林適應着無產階級階級鬥爭底新條件發展了馬克思主義創始者底學說。他們創造性地豐富了革命的理論。

以後事變底全部進程，社會主義革命與在蘇聯社會主義社會底建成完全地證實了馬恩列斯底預見。

什麼東西幫助了馬克思主義——列甯主義底創始者能以這樣驚人的確切性去預見事變，指出無產階級爭取政權鬥爭底道路與手段呢？

回答是很明顯的：革命的理論，給現實以正確的反映和最偉大的預見力底馬克思主義——列甯主義底哲學。列甯底簡單和卓越的語句的意思就在這裏：『馬克思主義底學說是全能的，因為它是正確的、生動的、真理的。』

整個地辯證唯物論哲學，個別地它的每一論點都有巨大的革命實踐的意義。這個哲學是革命的、改變世界的工具。

馬克思主義——列寧主義哲學底偉大的革命實踐的意義是容易懂的，假如把它的組成部份逐個地來看的時候：這組成部份是辯證法，馬克思主義的哲學唯物論，歷史唯物論。這篇文章中只說到馬克思主義的哲學的唯物論及其對革命實踐的意義。

聯共（布）黨史簡明教程中着重指出：應用於社會生活底研究上，應用於社會歷史底研究上及應用於黨的實踐活動上的哲學唯物論原理底巨大意義。這裏深刻地揭露了馬克思主義——列寧主義哲學底革命意義。

聯共黨史證明了馬克思底哲學唯物論把社會底歷史變成了科學，如生物學之類一樣的確切的科學。在馬克思底哲學唯物論底光輝下，社會生活已經不再是『偶然性』底堆積了，因此，無產階級底政黨在自己的活動中不應該以偶然的動機來領導，而應該以社會發展底規律來領導了。由於馬克思主義的哲學的唯物論的社會主義從關於人類良好的將來底夢想變成了科學。這些結論是根據在唯物論底分析及唯物論和唯心論哲學的對置之上的。

哲學作為一種科學有着很長的歷史。二千五百多年來，各時代底哲學家，為當時實際要求所激動而企圖思索其周圍的世界，發現自然底規律。但是不論所創造的哲學體系是怎樣地不同，但

是任何一個哲學家都沒有能也不能逃過一個問題，就是精神、意識對自然、存在的關係的問題。

什麼是第一性的？是精神、人的感覺、思想、意識？還是自然、存在、物質？哲學家可以自以為抹煞這個問題，超出於這個『初步的』問題之上。以後我們可以看到，這樣的哲學家是有的，而且還不少。但是在實際上這些哲學家正與其餘的哲學家一樣無論如何沒有能夠逃得掉思維對存在的關係底問題。什麼是最初的這個問題（精神、人底感覺或自然、存在）涉及任何宇宙觀、任何科學底基礎之基礎。不論什麼宇宙觀，不論什麼科學不解決這個問題是不能想像的。這個解決可以是自覺的或不自覺的，但是如不解決，那麼，在認識上連一步都不能走。

認識底宇宙觀底整個方向取決於這個問題底解決。假如出發於思想是第一性的，而自然是第二性的，在人的思想之外不能存在的，那麼所有其餘的問題亦將在這一方向上解決。那時，就應當承認，不是人是自然底一部份、它的高級產物，而相反，自然是人底創造。那時就應當承認：在自然與社會中沒有任何客觀的（即不決定於人的）規律性。一切都建築在偶然性之上，社會底各種情況是取決於人們的願意或不願意，聰穎或愚蠢。

相反地，假使出發於自然，物質是第一性的，而意識感覺只是物質底高級產物，那麼，所有其餘的問題亦將在這個方向上解決。

因此，不論不同的哲學體系與學說有怎樣大的數量，所有他們可分成爲兩個營壘。那些認爲精神先於自然的，組成唯心論底營壘。那些認爲基本的發端是自然、物質的，就組成唯物論底營壘。

在哲學上在這兩派之間，過去有，現在還有許多哲學的小體系小學派在空談着，但是所有他們或者掩藏着唯心論或者偷偷地引進着唯物論。

在一九〇八年，在一九〇五——〇七年革命失敗之後，在俄國出現了這樣的哲學家，他們認為他們似乎高出唯物論與唯心論之上，他克服了這兩個基本流派底『片面性』。這即所謂馬赫派（奧國哲學家馬赫的擁護者），他們在忠實於馬克思主義底虛偽的旗幟下，偷運了純粹的唯心論，而且是最反動形式的唯心論。

列甯在自己的天才著作唯物論與經驗批判論中揭破了馬赫派，證明他們在『最新』哲學體系底旗幟下實際上復活了英國神甫貝克萊底主觀唯心論哲學，貝克萊於十八世紀初倡導一種『理論』認為真實存在着的只是感覺的人，而所有其餘的東西只是『感覺底聯合』，『人的』，『我』底創造。

馬赫派盡量逃避關於思維對於存在的關係的問題——哲學底基本問題。列甯則指明：在馬赫派一切詭辯和狡計之後隱藏着哲學底基本問題底唯心論的解決。

『在一大堆新的名詞的狡詐之後——列甯寫道——在學者先生的煩瑣哲學底垃圾堆之後，永遠地、無例外地，我們可以看到在哲學問題解決上底兩條基本路線，兩個基本方向。是否以自然、物質、物理的東西、外的世界為第一性的，而認為意識、精神、感覺……心理的東西等等為第二性的，這就是根本問題，這個問題，實際上現在仍然繼續把哲學家分為兩大營壘。』

在同一地方列甯寫道：『跳過哲學上這兩個基本方向底企圖除「調和派的欺詐術」外一無內容。』

在高級哲學上還有另一個非常重要的方面：即我們的認識是否可靠？人的認識是否能正確地反映現實？知識能否有客觀（即正確反映自然的）真理底意義？

唯心論者否認着，爭辯着認識底可靠性，而認為以認識獲得的真理是主觀的。一派唯心論的學派以為真實存在着的只有主體，全世界是這個主體底感覺底產物，因而否認認識底可靠性，不承認客觀真理。從他們的觀點看來，人們底任何觀念表象都是真理。如果主體感覺或想到樹妖或家鬼，那麼，這個表象是正確的，因為真實的只有感覺。從他們的觀點看，真理乃永遠是主觀的。這是貝克萊及俄國的馬赫派（波格達諾夫和巴柴洛夫等）底『哲學』。

另一派唯心論的學派承認客觀事物底存在，他們所謂『自在之物』（或譯物自體——譯者）但是他們決然地不承認認識這些事物底可能性。事物只存在於『自體』之中，就是說無法知道它的任何東西，它們不能成為對於我們之物，他們是不可認識的。這是著名的德國哲學家康德底哲學。

是的，亦有唯心論者不否認知識底可靠性，客觀真理等等。這類哲學家例如有功於辯證法發展的黑格爾。但是黑格爾承認客觀真理只在下述根據上，就是思想、精神、客觀地不依賴人而存在着。所以，對於黑格爾認識底可靠不是因為他反映了物質的自然，而是因為他是獨立的客觀存在。

的思想、精神、上帝。顯然，黑格爾在這個問題上亦是站在唯心論的基點上的。

對於事物底可認識性，馬克思主義的哲學唯物論給了完全不同的答案。

在自己的著作唯物論與經驗批判論中，列甯給了唯心論的否認我們知識底可靠性以展開的批判。

辯證唯物論者與唯心論者（他們懷疑人的思想能夠認識事物底本質）底區別，列甯以為是在唯物論者與唯心論者相反，承認客觀真實性（即世界）是我們感覺底來源，而意識、感覺是這個客觀真實性底正確的反映。

我們的認識開始於感覺。但感覺不會自己出現的。它是外的客觀存在的世界作用於人的感官底結果。因此，感覺與概念，如果他們是正確的，如果它被實踐所證實，就給了現實、事實本身底正確反映。『自在之物』和『為我之物』之間底差別，只在前者是還沒有被認識，而後者則已經被認識了。在認識的過程中『自在之物』變成了『為我之物』，即沒有認識的東西成為已經認識的東西。

例如，在十九世紀前，人們對於有機世界底歷史有着不正確的觀念。舊日的學者以為現代的動植物界是為一個高級存在，上帝一下子創造的。但偉大的學者達爾文證明了：實際上，有機世界經歷了變化。從低級到高級的轉換底長期歷史，而這些變化與轉換有着一定的規律性。這樣，『自在之物』成了『為我之物』，已認識之物了。

當唯心論者提出下列問題時，他們以爲他們提出了不可解決的任務，他們說：根據什麼唯物論者認爲感覺、概念反映着客觀世界呢？人只有一個感覺，一個知覺，而這是主觀的啊！怎樣能斷定他們有客觀真理的性質呢？

對於所有這些問題，唯物論者回答道：考驗我們的感覺與概念底真理性底試金石乃是實踐，乃是人類底實踐活動。我們以實踐，以實踐的活動來考驗我們關於事物屬性底知識是否正確或不正確。

在聯共（布）黨史簡明教程中引過了恩格斯底費爾巴赫論中底一段話，在這段話中他說：唯心論者底最堅決的駁斥是在實踐、試驗與工業。

我從他的論歷史的唯物論一文中再引一段恩格斯底話來：

『當我們按照着我們所知覺到的任何事物底屬性來使用它的時候——恩格斯說——在這個時候，我們就使我們感官底知覺底正確性或虛偽性經受着不會有錯誤的考驗。假如這些知覺是虛偽的，那麼我們關於某一事物可能使用底判斷必然地亦將是虛偽的，而一切這樣利用它的企圖必然會失敗的。但是假使我們到達了目的，假如我們找到事物是合於我們關於它的觀念的，它給了我們在使用它時所預期的結果，那麼，我們就有正面的證明：在這些範圍內我們關於事物及其屬性底知覺是符合於存在於我們之外的現實的。』

舉一個例來證明這些話。

關於資本主義滅亡和社會主義勝利底必然性的馬克思主義學說（這是馬克思與恩格斯由研究社會發展規律底結果中所得出的，）在長久的年代中還是一種理論上的推斷。曾有不少的人斷定，這個理論是不能實現的，它不符合於現實。但是俄國的工人和農民，在布爾塞維克黨領導之下，擊破了資本主義，消滅了舊的貧困和壓迫，實踐地實現了並實現着馬克思主義底偉大思想，實踐上證明了科學社會主義理論底正確性。現在只有無產階級底最兇惡的敵人才能夠否認馬克思、列甯的關於社會主義的學說有着客觀的可靠的真理的意義。

這樣，哲學底最高問題——關於思維對存在的關係及世界的可認識性底問題——唯物論者和唯心論者最相反地解決的。這是兩個不可調和的營壘，在整個歷史上進行了而且現在還在進行着殘酷的鬥爭。唯物論和唯心論之間的這個鬥爭充滿於好多個世紀。在最初的時候，在哲學發展的初期，在古代希臘，在唯物論者之旁就存在了唯心論的方向。哲學以後的全部歷史是唯物論與唯心論之間底鬥爭史。

假如以為這個鬥爭是『純粹』的思想鬥爭，與社會政治鬥爭底根本問題沒有任何關係的，這是不正確的。在實際上，唯物論與唯心論之間的鬥爭過去永遠是而且現在亦是階級鬥爭底表現。在政治與經濟根本問題上，在自己之間進行着鬥爭的相對抗的階級出現於這兩個哲學營壘之後。

在唯物論與經驗批判論一書底結語中，列甯寫道，經驗批判論是唯心論底一種變種，有着一

定的思維的性質。

『在經驗批判論的認識論上的煩瑣哲學之後，——列甯寫道——不能不看到哲學上的黨派鬥爭，這種鬥爭歸根結底乃是表現着現代社會底敵對的各階級底傾向和思想。最新哲學正和二千年前一樣是黨派的，以學者先生的騙術的新的招牌及缺乏智慧的非黨性掩飾着的鬥爭的兩黨，實質上乃是唯物論和唯心論。唯心論是精製的迷信（或譯宿命論——譯者）底形式，迷信全副武裝着，支配着巨大的組織，繼續不斷地影響着羣衆，注意利用哲學思想底每個小小的動搖。經驗批判論底客觀的階級的作用整個地歸結於替迷信效勞，在迷信者一般地反對唯物論、特別地反對歷史唯物論的鬥爭中替他們效勞。』

這樣，唯物論與唯心論之間的鬥爭是哲學上兩個黨派的鬥爭，在這些黨派之後，站着不同的階級。這個鬥爭歷史底全部經驗證實了列甯底思想。

\*

\*

\*

唯心論，唯心哲學永遠是和宗教、僧侶主義聯結着的，永遠是這樣或那樣反動的，保護着反動階級底事業。

哲學的唯心論必然地引導到僧侶主義，這是走向宗教愚昧去的大道。唯心論和宗教在主要點上，在基本上是同一的，不論哲學唯心論，不論僧侶主義，出發點都是真實存在的只是思想、精神上，而物質世界只是思想、上帝、高級存在的產物。在哲學唯心論者及最公開的僧侶之間，在這上

邊沒有任何重大的差別，哲學唯心論者是以騙人的不同的語句掩飾着自己的反動的僧侶的思想。

『一切唯心論者——馬克思與恩格斯寫道——不論是哲學的或宗教的，不論是新的或舊的，都相信靈感、天啓、救世主、奇蹟創造者，而只因為他們教育程度之不同才決定其或者採取粗魯的宗教的形式，或者取探有教養的哲學形式……』

對於各種各色的唯心論者，唯物論是可恨的，他們用一切方法反對知識，以便讓位於上帝，讓位於『最高創造者』。

哲學家康德公開主張限制知識、科學，以便留些地位給信仰給上帝。黑格爾想把唯物論者塗改爲唯心論者，用一切方法侮辱唯物論底代表。

讀黑格爾時，列甯在自己的哲學筆記中指出這些侮辱。

『德謨克里脫（古代希臘的唯物論者——譯者註）——列甯寫道——黑格爾把他看做差不多熱昏……唯心論不能容忍唯物論的精神！』

關於黑格爾論及希臘哲學唯物論者愛比古爾的話：『愛比古爾沒有……宇宙是最終目的，創造者底微妙』——列甯寫道：『天曉得，唯心論的混蛋！』

唯心論在哲學上替僧侶主義造根據，幫助他的限制科學，以宗教代替科學的反動企圖。當然，不應從這裏得出結論說，所有唯心論者對於科學都沒有任何造就，用不到研究他們等

等。有這樣的唯心論者，對於認識底發展做了許多事。但在這樣的時候，他們自覺地或不自覺地以唯物論者出現的。康德在發展關於天體組成底規律底科學上供獻很多。但是在康德關於天體論的著述中就沒有『巧妙的創造者』底地位。那裏揭露着物質世界底規律。

黑格爾對於辯證法的發展亦供獻了很多，但是正如列甯所指出的那樣，黑格爾在自己的辯證法中只不過天才地猜中了客觀的物質事物、自然現象發展底規律，依據在客觀世界底辯證法之上。不然，黑格爾在辯證法上，就不能前進一步。

唯心哲學是反動的，因為他阻撓科學的發展，特別是關於自然的科學。在哲學的唯心論統治的地方，自然科學發展底條件是最不利的。當中世紀時，當時唯心論曾是統治的科學，科學底發展比任何別一歷史時期要慢得多。在現代，在那些唯心論底最反動最無恥的形式統治着的國家（例如法西斯德國），科學正如中世紀一樣被迫害着。

在唯物論與經驗批判論中，總結了從恩格斯到列甯這一時期底自然科學底發展，證明了物理學底危機底原因是在以唯心論代替了唯物論。

列甯指出，對於那些否認可靠的認識底可能性的唯心論者，其特點是對於樹妖、家鬼、天主的聖靈等說底市僧式的胆怯的容忍。而帶着這種屬性的唯心論就不能與關於自然的真正科學相並容。

哲學唯心論對於社會底科學，社會歷史有着同樣的反動意義。