

E

ECONOMICS OF
UNEMPLOYMENT

袁乐平 周浩明 / 著

失业经济学

ECONOMICS OF UNEMPLOYMENT

ECONOMICS OF
UNEMPLOYMENT



经济科学出版社
Economic Science Press

失 业 经 济 学

袁乐平 周浩明 著

经济科学出版社

责任编辑：齐伟娜

责任校对：王肖楠

版式设计：代小卫

技术编辑：邱 天

失业经济学

袁乐平 周浩明 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191217 发行部电话：88191540

网址：[www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件：[esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

中国人民大学印刷厂印刷

韩各庄装订厂装订

850 × 1168 32 开 14.25 印张 350000 字

2003 年 8 月第一版 2003 年 8 月第一次印刷

印数：0001—3000 册

ISBN 7 - 5058 - 3663 - 3/F · 2969 定价：24.00 元

（图书出现印装问题，本社负责调换）

（版权所有 翻印必究）

序

早在一个多世纪之前，经济学家就对失业问题进行了卓有成效的研究。马克思的相对人口过剩理论为我们研究失业问题提供了理论基础，新古典经济学的理论分析框架至今仍是我们分析劳动力市场均衡的基本工具。但总体来说，在 20 世纪 30 年代的大危机以前，失业问题没有成为经济学研究的主题。凯恩斯的《就业利息货币通论》将失业问题提升到经济学研究的首位，用有效需求不足理论解析了非自愿失业现象，对失业经济学的发展作出了革命性的贡献。刘易斯等人对农村剩余劳动力的探讨，弗里德曼的自然失业率假说，托宾、希克斯等人对劳动力市场结构的分析，德雷兹、贝纳西等人关于非均衡就业的理论，科尔内对在职失业的研究等，都极大地丰富和发展了失业经济学。

经济学大师们之所以如此关注失业问题，是因为这一问题已成为困扰当代经济社会发展的一大顽症。环顾全球，失业阴影在世界各国久久挥之不去。失业意味着

社会资源的巨大浪费、社会公平的丧失、社会不稳定因素的增加,对失业者而言,更意味着贫穷和痛苦。因此,对失业问题的高度关注体现了经济学家的社会责任与良知。改革开放以来,我国经济一直保持了高速增长的势头,通货膨胀也得到了有效的治理,国际收支状况良好,但就业形势却日益严峻,以致许多学者惊呼,“饭碗”成了当代中国经济社会最紧缺的资源。党的十六大报告指出:扩大就业是我国当前和今后长时期重大而艰苦的任务。因此,对失业的生成机制及治理方略进行深入而系统的研究是时代给我们经济学人提出的一个重大课题。袁乐平等同志勤于思索,勇于探讨,在这一领域进行了近十年的研究,《失业经济学》一书便是他们这一阶段的研究成果。综观全书,我认为有以下几个方面的特色:

1. 在研究内容上有突破。长期的总量性失业是失业的一种重要类型,在广大发展中国家甚至是失业的主体部分。但遗憾的是,对这种类型失业的研究尚处于经验材料的收集整理和实证资料的统计分析阶段,而从理论上揭示其生成机制的成果尚不多见。凯恩斯主义经济学运用有效需求不足的理论已成功地解析了总量性的非自愿失业,但这种解析带有周期性的特征,即只能解析在经济周期中的衰退和萧条阶段的非自愿失业现象,而不能解析失业常态。自弗里德曼提出自然失业率概念以来,众多新古典经济学家对失业常态提出了各自的解析模型,如职业搜寻理论,效率工资假说等,但所有这些模型都是用摩擦性因素和结构性因素来解析失业常态,而不能对失业常态作出总量性的解析。总之,长期的总量性失业几乎成了失业经济理论研究中的一个空白。该书作者针对这一理论空白,构建了一个长期的总量性的失业模型。虽然其理论结构还须接受专家们的评判,其结论还有待实践检验,但该假说持之有据,言之成理,能自圆其说,对我们继续深化这一问题的研究是富有启迪意义的。

2. 在研究体系上有改进。例如,在当前的失业研究中,实际上存在着两个不同的失业概念。一个是统计上的失业概念,人们在进行经验实证研究时使用;一个是理论上的失业概念,人们在进行理论实证研究时使用。由于这两个失业概念在口径上不一致,我们对失业问题的研究往往缺少内在的逻辑统一性。该书始终用理论上的失业概念来研究失业问题,克服了在当前失业经济学研究中逻辑上内在不统一的缺陷。又如,各经济学流派的失业理论各有特色,往往自成一体,独立地研究了失业问题的某一侧面,或某一局部,但都存在着一定的片面性,又相互对立。该书将这些理论成果之间看作存在着一种相互补充而不是相互替代的关系,在长期的总量性失业模型上将各种已有的失业理论有机地结合起来,塑造成了一个理论整体。

3. 在研究方法上有创新。该书将总量分析与边际分析相结合来探讨失业问题。凯恩斯在研究失业问题的时候,早已应用了总量分析与边际分析相结合的方法,但应用得不彻底,只将这一方法应用于分析有效需求,而没有应用于分析潜在产出规模的决定。在探讨长期性失业的生成机制过程中,现代新古典主义者淡化了总量分析,而强化了结构分析和个量分析。这些分析方法在解析摩擦性失业和结构性失业方面已取得了很大的成功,但归根到底不能解析长期的总量性失业,因而也无法对失业理论作出全面而深刻的阐释。该书应用边际分析方法分析潜在产出规模的决定,区分了潜在产出规模与充分就业的产出规模,从而揭示了长期的总量性的失业的生成机制。此外,该书在研究过程中,将逻辑分析与历史分析紧密地结合在一起也是富有特色的。

4. 在政策建议上有独到见解。该书认为,对非自愿失业的治理包含两个不同的层面:第一个层面是实际就业规模与潜在就业规模之间的关系;第二个层面是潜在就业规模与充分就业规模之间的关系。凯恩斯经济学与现代新古典经济学治理非自愿失业

的思路有一个共同点，就是将实际就业规模调整到潜在就业规模。这种调整对治理周期性失业和自然失业有重要的作用，但对长期的总量性的失业不发生影响。治理长期的总量性失业的基本思路应当是将潜在就业规模调整到充分就业规模。这一观点拓展了失业治理的研究范围，也为失业治理的研究提供了一个全新的视角。

“金无足赤，人无完人”，该书也是这样。有关理论模型的构造显得不够细腻，对有关失业治理的方略的阐述还可以更深入。正是这些问题的存在表明了对失业理论进行探索性研究的艰巨性。我相信，该著作的出版，对推动失业经济理论的发展，改进失业治理工作，都将产生积极的影响。期望作者能在今后的研究中拿出更优秀的成果来。

陈晓红

2003年1月于长沙岳麓山

绪 论

就业是民生之本。江泽民同志在 2002 年 9 月召开的全国再就业工作会议上指出,扩大就业,促进再就业,关系改革发展稳定的大局,关系人民生活水平的提高,关系国家的长治久安,不仅是重大的经济问题,也是重大的政治问题。党的十六大报告进一步指出,扩大就业是我国当前和今后长时期重大而艰巨的任务。本书写作的目的就是要解析各种类型的失业的生成机制,尤其是长期的总量性失业的生成机制,并提出失业治理的基本对策,为完成扩大就业这一重大而艰巨的任务贡献一份力量。

一、研究对象

本书的研究对象是经济社会中的失业现象。对失业这一概念,目前实际上存在着两种不同的理解:一个是统计上的失业概念,一个是理论上的失业概念。

统计上的失业概念实际上是显性失业概念。依据国际劳工局的定义,失业指的是有劳动能力并愿意就业的劳动者找不到工作这一社会现象,其实质是劳动者不能与生产资料相结合进行社会财富的创造,是一种经济资源的浪费。根据这一失业定义,失业主体必须具备三个条件:首先,有劳动能力。根据世界上大多数国家的规定,我们可以把 16~65 周岁的人口称为劳动年龄人口,

而将劳动年龄人口等同于有劳动能力的人。其次，愿意就业。从劳动年龄人口中减去不愿工作的人就构成劳动力人口（Labour force），这些不愿工作的人称为不在劳动力人口（Not in labour force）。不在劳动力人口包括：（1）在校学生；（2）从事家务劳动的人员；（3）因病退职人员以及丧失劳动能力、服刑犯人等不能工作的人员；（4）不愿工作的人员；（5）家庭农场或家庭工场中每周工作少于一定时间的人。最后，没有工作。从劳动力人口中减去有工作的人就是失业人口。依据以上界定，我们可以得出下面的关系式：

$$\text{劳动力人口} = \text{劳动年龄人口} - \text{不在劳动力人口}$$

$$\text{劳动参与率} = \frac{\text{劳动力人口}}{\text{劳动年龄人口}} \times 100\%$$

$$\text{就业人口} = \text{劳动力人口} - \text{失业人口}$$

$$\text{失业率} = \text{失业人口} / \text{劳动力人口} \times 100\%$$

统计上的失业概念为我们提供了一套在统计工作中可操作的标准和工具，在世界各地得到了广泛的认同。其基本缺陷是这一概念不包含隐性失业，因而不能反映经济社会中失业的全貌和本质。

理论上的失业概念是一个整体性的失业概念，依据克拉克的劳动边际生产力理论，可以将失业界定为劳动的边际成本大于劳动边际生产力的现象。社会劳动边际成本等于社会劳动边际生产力决定的潜在的就业水平，是经济社会的就业边界，超越这一边界的劳动力人口就处于失业状态，如果这些劳动力没有被使用，这部分劳动力人口便是显性失业人口；如果这些劳动力被使用，这部分劳动力人口便是隐性失业人口。与统计上的失业概念相比，理论上的就业人口的范围缩小了，而失业人口的范围扩大了。在统计上，所谓就业就是一定年龄阶段内的人们从事的为获得报酬或为赚取利润所进行的活动，而在理论上，就业在这些规定性上被加上了一个限定条件：劳动的边际成本必须小于或等于

劳动的边际生产力。在统计上，失业只包括显性失业人口，而在理论上，失业在显性失业人口之外再加上了隐性失业人口。统计上的失业和理论上的失业之间的关系如图 1。显然，理论上的失业概念相对统计上的失业概念更加完整准确地概括了经济社会的失业状况及其本质，经济学家在进行失业理论探讨时实际上广泛地使用了这一概念，但由于在实际工作中具有难以操作的特点，这一概念在经济学文献中尚没有被明确下来。本书旨在从理论的整体上阐释失业这一社会现象的生成机制及其治理对策，因此，以理论上的失业作为研究对象。

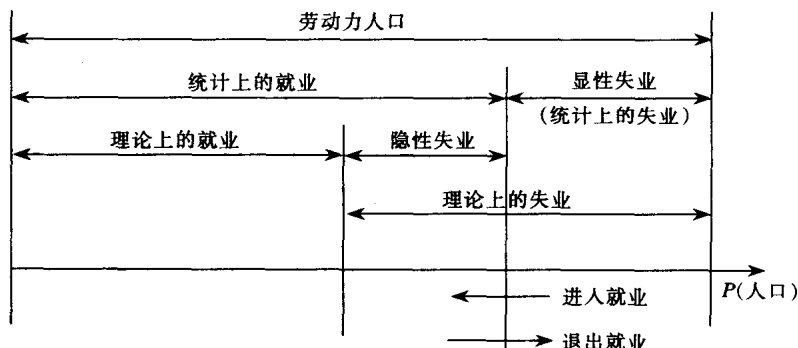


图 1 统计上的失业和理论上的失业之间的关系

二、研究主题

本书的主题是阐释经济社会中的失业现象的生成机制及治理思路。经济学家在这一方面已作了长期的探讨，并取得了丰硕成果，如对周期性失业、摩擦性失业和结构性失业已建立了成熟的理论模型，对隐性失业的探讨也已积累了大量的文献。但是，不同经济学流派有关失业经济学的理论往往自成一体，相互对立，

没有有机地整合起来，各自都存在着一定的片面性。更为重要的是，已有的失业经济学理论尚未建立起成熟的长期的总量性的失业模型。这种理论研究状况一方面表明，对失业现象进行系统的理论概括的时机已基本成熟；另一方面表明，在失业经济学领域还有很大的进一步探讨的空间。

古典经济学家的就业理论的基本观点是：（1）工资是劳动的价格，其标准决定于劳动者维持其本人及其后代所必需的生活资料费用（亚当·斯密，1776；李嘉图，1817），把这个观点放入新古典就业模型中，实际上是把工资曲线从而劳动力的供给曲线看作一条与横轴平行的直线。（2）人们按利益最大原则从事经济活动，市场机制（看不见的手）调节社会资源实现最优配置（斯密，1776）。（3）供给自动创造需求（萨伊，1803），经济社会不可能出现总量性的经济危机，社会资源可以得到充分利用。这一观点实际上否认了总量性的失业存在的可能性。这些观点没有经过严格系统的论证，相互之间也存在着很大的矛盾，但它们是当代各种就业理论模型演化的逻辑起点。

马克思的相对人口过剩理论（1867）：（1）马克思批判地继承了古典经济学家的工资理论，认为工资是劳动力价值或价格的转化形式，劳动力的价值取决于生产和再生产劳动力所需要的社会必要劳动时间，相对于劳动力的供求关系而言是一个独立变量。（2）马克思发展了古典经济学家关于按利益最大化原则配置社会资源的观点，认为资本家对劳动力的需求取决于资本增殖的需要，但否认了市场机制会自发地调节社会资源实现最优配置和充分利用的论断。（3）资本有机构成的提高减少了单位资本对劳动力的需求。劳动群众有支付能力的需求不足限制了资本总量扩张，因而，劳动力的总供给不可避免地超过资本增殖对劳动力的需要，从而产生相对过剩人口。马克思的相对人口过剩的理论表明，在市场经济条件下，有可能存在着一种长期的总量性非

自愿失业人口，为失业理论的研究提出了一个重大的课题。马克思对这个课题作了初步的探讨，但受当时的历史条件局限，如在理论分析中没有引入边际分析方法，不能准确地将市场经济的一般性质和资本主义的经济的特性分离开来，马克思未能对这种总量性的非自愿失业人口的形成机制作出深入而充分的阐释。

新古典经济学的充分就业模型。19世纪末，新古典经济学家克拉克、瓦尔拉斯、马歇尔、庇古等人以萨伊定律和边际分析为基础构造了一个充分就业的理论模型。这一模型的基本观点是：（1）劳动边际生产力决定工资水平，劳动边际生产力曲线决定厂商对劳动力的需求曲线向右下方倾斜。这一观点否认了古典经济学家关于工资独立于劳动供求关系之外的思想。（2）劳动的边际负效用决定劳动的供给，劳动的供给曲线向右上方倾斜。这一观点否定了古典经济学家关于劳动供给曲线与横轴平行的观点。（3）劳动的供给曲线与劳动需求曲线的交点决定了均衡工资率和均衡的就业量。工资的自由浮动调节着就业均衡的实现。在均衡点以内，劳动者可以实现就业，在均衡点以外，劳动者不能就业，但这种失业是自愿失业。因此，均衡就业就是充分就业。无论劳动需求水平和供给水平发生什么样的变化，劳动供求之间总存在着一个均衡点，从而充分就业总能实现。新古典经济学家继承了古典经济学家市场自发调节可以实现资源最优配置和充分利用的观点，并对这一观点进行了系统的论证。这一就业模型的功绩在于确定了劳动的边际成本等于劳动的边际收益为就业边界的原则，合理地解释了自愿失业的存在，构建了分析就业/失业问题的基本的理论框架模型，其基本缺陷在于不能解释现实经济社会中存在的大规模的非自愿失业现象。

凯恩斯的周期性失业模型（1936）认为，在一个信息不对称和未来不确定的社会里，价格向量（包括工资）是呈刚性的，有效需求可能是不足的。如果有效需求不足，商品市场萧条，企

业就会通过解雇工人来对付产品滞销，从而一部分工人就会被迫离开他们的供给曲线，成为非自愿失业者，这种失业不能通过实际工资的变动而减少。必须提高总的有效需求，使商品供大于求的状态消失，才有可能使劳动力市场重建充分就业均衡。凯恩斯的失业理论的一个巨大功绩在于用有效需求不足的理论解释了总量性的非自愿失业现象的存在，并系统地提出一套治理非自愿失业的宏观经济政策，其基本缺陷在于这一理论只能解释在经济周期的萧条阶段，有效需求不足时的非自愿失业现象，而对在经济周期的繁荣阶段，有效需求旺盛时的非自愿失业现象不能作出合理解释。对马克思提出的课题只作了短期回答，而没有作出长期回答。

现代新古典主义（包括货币主义，供给学派，理性预期学派）的自然失业模型。现代新古典经济学家在新古典充分就业模型的逻辑框架内来研究失业问题，将失业成因归结为劳动力市场的功能障碍。依据新古典就业模型，工资的自由浮动可以出清劳动力市场。失业的持续存在，一定是劳动工资的下降遇到了市场力量以外的其他障碍因素。这些因素引起摩擦性失业和结构性失业，弗里德曼将这一类失业概括为自然失业。在探讨自然失业的成因过程中，经济学家逐渐提出了许多失业假说，如职业搜寻理论，^①隐含合同理论，结构性失业理论，内部人一外部人模型，二元劳动力市场模型等。这些假说成功地解释了劳动力市场的不同障碍引致失业的机理，并提出了相应的治理失业的政策主张，极大地丰富了失业经济学的内容，对经济社会长期存在着的失业现象作出了部分回答。但这些理论只能对摩擦性和结构性失业作出合理解释，而对总量性的失业缺少解释功能。

非均衡就业理论。贝纳西、德雷兹等非均衡经济学家认为，经济社会存在着失业或短缺的均衡。他们把市场分为商品市场（C）和劳动力市场（L）两大类，其非均衡形式可以概括为四

种：(1) 古典失业均衡 ($C_d > C_s$, $L_d < L_s$)，失业由工资过高造成；(2) 凯恩斯失业均衡 ($C_d < C_s$, $L_d > L_s$)，失业由有效需求不足造成；(3) 抑制性通货膨胀均衡 ($C_d > C_s$, $L_d < L_s$)，失业由自愿失业或摩擦失业引起；(4) 消费不足均衡 ($C_d < C_s$, $L_d > L_s$)，工资过低，抑制消费。非均衡就业理论把古典、新古典就业理论同凯恩斯就业理论综合在一起，并根据失业的不同原因提出了不同的政策建议，把微观分析和宏观分析统一为一体，把市场调节和政府调节的作用结合在一起进行考察，无论从分析方法、理论内容、还是政策建议上都达到了前所未有的高度。但是，这种理论和政策综合仍然无法克服古典失业模型和凯恩斯失业模型的共同缺点，不能对长期的总量性的非自愿失业或隐性失业作出充分合理的解释。

刘易斯的隐性失业模型 (1954)。刘易斯在对二元经济的传统经济部门进行分析的时候认为，在传统经济部门劳动边际生产力很低，甚至是零或负数。但劳动者的工资必须要能维持劳动者的最低生存，按这种价格提供的劳动超过对劳动的需求，劳动的供给是无限的，表现为一条与横轴平行的直线。在劳动力供求均衡点之外，尽管劳动的边际成本高于劳动的边际生产力，但在传统的经济部门中，劳动者都能直接与生产资料相结合，实现就业，劳动者实际上是处于隐性失业状态。刘易斯的隐性失业模型事实上已利用现代经济学的理论框架构建了一个基于劳动边际生产力水平的失业模型的雏形，为解析长期性总量性的失业问题提供了一把钥匙，为我们进一步对这一模型进行探讨提供了逻辑起点，但这一模型也存在着很大的缺陷：(1) 该模型是在传统经济的隐性失业的形态上研究失业问题，而不是在失业的一般形态上研究失业问题。(2) 这个模型只解释了国民经济整体中的一个局部（传统经济部门）的失业总量，而没有解析国民经济整体的失业问题，因而，最多只能说它只对马克思的课题

作出了局部回答，而没有作出整体的回答。刘易斯根据这一模型提出的解决隐性失业问题的基本思路是将传统部门的剩余劳动力转移到现代经济部门，从局部的角度看，这种思路是合理的，但这种思路对解决整体总量性的失业人口问题显然是行不通的。

国内经济学家对失业理论的研究有两种不同的起点：一种是从西方已成熟的理论出发，如厉以宁、袁志刚等，系统地整理、介绍西方的失业文献，并用这些成熟的失业模型来分析中国的失业问题。他们把中国失业现象归之于市场的功能障碍或有效需求不足。他们的工作在解析中国的摩擦性、结构性和周期性失业方面已获得了很大的成功，但未能触及中国所存在的长期的总量性的失业问题。另一种趋向是从中国就业/失业的实际情况出发，如钟朋荣、戴圆晨等，将中国失业问题归结为劳动力的总供给超过了总需求。这实际上已经探讨到了中国长期的总量性失业问题的存在，为我们对这一问题的进一步探讨积累了丰富的实证材料，但因缺乏成熟的长期的总量性失业模型，这种探讨往往显得在理论上不够深入，设计的就业战略和政策也不够完整、全面。因此，这两种研究趋势向我们提供了一个共同的课题：对长期的总量性失业的生成机制进行深入的理论探讨，并提出相对应的战略和政策设计。这正是本书所要进行的工作。

三、研究方法

我们在研究过程中，主要采用了以下方法：

1. 批判地继承与创新发展相结合的方法。失业经济学是一门新兴学科。但经济学家对失业问题的关注已有很长的历史了。各经济学流派对失业问题的研究，尽管观点不同，但在失业研究

领域的某一个局部或某一个侧面都取得了重要的成果。如古典学派关于经济人的假说,关于工资独立性的假说,新古典经济学家关于工资决定于劳动边际生产力的假说,劳动边际生产力曲线决定厂商对劳动力的需求曲线的假说,凯恩斯的有效需求学说,现代新古典主义的工资刚性假说,刘易斯关于传统部门劳动边际生产力为零甚至为负的假说,费景汉和拉尼斯的制度工资假说,马克思的相对人口过剩理论等等。对已有的失业文献进行整理,继承这些理论成果,是我们进一步探讨失业问题的理论基础。但是,对已有成果的继承不能照搬照抄。这是因为,首先,每个学派的理论都有自己特定的适用范围,都不能从整体上阐释失业现象的生成机制。从整体上看,它们都具有片面性,甚至相互之间存在着难以调和的矛盾。因此,在继承这些理论成果时必须对它们进行批判性的改造。其次,已有的失业经济学成果还不足以完整地阐释经济社会中失业现象的生成机制,它们可以解析短期的总量性失业,也可以解析长期的结构性失业,但不足以解析长期的总量性失业,因而未能对现实生活中的大规模存在的长期的总量性失业所提出的严峻挑战作出合理的回答,为此,我们必须在已有的失业经济学成果基础上进行理论创新,补充、完善和发展失业经济学。

2. 总量分析与边际分析相统一的方法。凯恩斯在分析失业现象时,采用的是总量分析法。把总量分析引入经济分析是凯恩斯对现代经济学作出的一个革命性的贡献。他通过对总供给、总需求等宏观总量的分析,成功地阐释了总量性失业的生成机制,但他的分析只适用于在经济周期中有效需求不足的萧条阶段,不能解析长期性失业的存在。在探讨长期性失业的生成机制过程中,现代新古典主义者淡化了总量性分析,而强化了结构性分析和个量分析,如托宾关于劳动市场技术结构分析,希克斯关于劳动市场部门结构分析,效率工资假说等等,这些分析方法在解析

摩擦性失业和结构性失业方面已取得了很大的成功，但归根到底不能解析长期的总量性失业，因而也无法对失业理论作出全面而深刻的阐释。本书认为：失业主要的是一个总量性的问题，总量性的问题必须要用总量分析方法来探讨。本书主要通过对劳动总供给曲线，劳动总需求曲线及其二者的相互关系的探讨来解析长期的总量性失业的生成和变动机制。凯恩斯的失业理论不能解释长期失业，并不是总量分析方法的过错，而是因为凯恩斯没有将总量分析方法与边际分析方法有机地结合起来。本书认为，社会总产品的边际收益等于其边际成本之点限定了潜在的经济规模，潜在的经济规模限定了潜在的就业规模，当经济社会实际的劳动力供给超过了潜在的就业规模时，就会产生长期的总量性的失业。因此，本书致力于对劳动的边际生产力、劳动的边际成本、社会总产品的边际收益与社会总产品的边际成本等范畴进行分析，以期在最本质和最完整的层次上阐释经济社会失业的生成机制，并提出失业治理的大致思路。

3. 逻辑分析与历史分析相统一的方法。从理论思维的角度看，本书采用的是一种逻辑分析方法。首先，在经济人假设和完全竞争假定基础上，建立零失业模型。然后，通过对劳动资源的特殊性的分析，将零失业模型演化为自愿失业模型。在自愿失业模型的框架内，一方面通过引入工资刚性和市场不确定性分析，建立起周期性失业模型；另一方面，通过引入劳动力市场的功能障碍分析，阐释摩擦性失业和结构性失业的生成机制，建立起自然失业模型。最后，通过引入对工资独立性和劳动边际生产力水平的分析，建立起长期的总量性的失业模型。总之，前一模型是后一模型的基础，后一模型涵盖了前一模型，是对前一模型的进一步发展。在失业模型的逻辑演进过程中，模型的质的规定性不断增加，内容越来越丰富、具体，也越来越接近社会经济生活的实际。从历史发展的进程角度看，本书采用的是一种历史分析方