

第 一 编

基 础

第 1 章

概述一个庞大的研究对象

撰写这部教科书的目的是为了帮助人们更好地理解欧洲一体化建设的历史发展和目前状况。这个目的与其他许多教科书是相同的，但是这部书又不同于其他所有的教科书。我们这样说有两个充分的理由：第一，对研究对象所提出的问题，即欧洲一体化及今天的欧洲联盟到底是什么，所做出的回答是各不相同的，因为每个作者都以对问题各不相同的理解去讨论这个主题^{〔1〕}。关于我们对这个研究对象的理解，在本书中会逐章逐节地加以阐释。第二，我们撰写这部书是以帮助读者自学为目的，因此选择了一种特定的教学方法。

我们所讨论的欧洲一体化建设是起初仅限于西欧国家的一体化，后来发展到今天的欧洲联盟。这样做是有意限定我们的主题。其他的欧洲组织，如欧洲委员会（Europarat）、欧洲自由贸易联盟（EFTA）、比荷卢联盟或北欧理事会（der Nordische Rat）也都表现出比较密切的国家间合作的意愿。它们至少早期在政治上也是十分重要的。但所有这些组织都满足于一种国际性组织^{〔2〕}的地位，而各个欧洲共同体（这里用的是复数“die Europaischen Gemeinschaften”，是指欧洲煤钢共同体、原子能共同体和欧洲经济共同体这三个共同体。——译注）则从一开始就取得了一种凌驾于成员国之上的超国家主权，并且树立了以“扩大和深化共同体”^{〔3〕}作为其目标。也正是由于这个特殊性，我们在这部书中只是在第1章全面探讨欧洲合作的努力，其余的篇幅

〔1〕 这部书是政治学家撰写的，因此它提供的主要是一种政治学的视角。

〔2〕 我们用第一个字母大写的“国际组织”一词（Internationale Organisation）是特指一种类型的组织，也就是国家间的制度性合作组织。

〔3〕 见《欧洲煤钢共同体（EGKS）成立条约》的前言，1951年签订。

则用来集中讨论欧洲各个共同体及欧洲联盟。

1.1 研究对象

我们的研究对象使得观察者很难对它进行把握概括，这是因为：

- * 随着时间的推移，它在不断发生变化；
- * 它与外部环境一起变化，并且也引起外部环境发生变化；它在国际上独一无二的，并且极其复杂；
- * 它一身兼有两种现象：一方面是国家间关系的变化过程，另一方面则是受到治理的政治系统。

不断发生变化：在连续性的外表之下不断发生着很大的变化。始终不变的是致力于一体化的决心以及合作的基本制度框架，即与欧共体/欧盟相关^{〔4〕}。但是，一体化的动力和成员国的数目发生了飞跃性的变化，其行动的范围和系统的政治结构也同样发生了巨大变化。

外部环境的变化：在国际领域中，我们讨论欧洲一体化和全球化的互动过程。在内部关系中，这个过程关系到民族国家政治的“欧洲化”，以及国家性（*Staatlichkeit*）产生某种根本的转变。这种转变使得我们对习以为常的民主组织方式是否仍然能够维持下去都产生了疑问。

独一无二和复杂性：尽管目前在世界不同地区都有区域性合作组织^{〔5〕}，但是没有一个超出国际组织（IO）的地位。超国家性，特别是共同体法优先于成员国法，这正是欧共体的特殊之处所在。因此，欧共体从根本上说不同于国际组织，但它也不是国家，因为立法的职权始终掌握在成员国的手中。这样，它就被变成一种“独特的”（*sui generis*）制度^{〔6〕}。但是，这种特殊性并不意味着无法从学术研究角度把它与其他国际组织或者国家进行比较。它的复杂性也是如此，这一点可以激励人们去寻找尽可能简单的描写及分析模型，这既可以从别

〔4〕 如果所论述的是从欧共体成立到当代整个时期，则采用这个既表示欧共体也表示欧盟的写法。

〔5〕 例如非洲统一组织（现称为“非洲联盟”）、亚洲的东盟、南美洲的南方共同市场（*Mercosur*）、北美洲的北美自由贸易协定（*NAFTA*）、亚洲和太平洋地区的亚太经合组织（*APEC*）等等，参阅《菲舍尔世界年鉴 2000 年》（*Fischer-Weltalmanach 2000*）。

〔6〕 “*sui generis*”意即“独特的”、“自成一体的”（“*eigene Art*”）。

的研究领域引进,也可以创造出新的分析模型。

二维性:我们所讨论的一体化既是指作为过程,也是指作为既成状态的一体化。一体化一方面是“建立一个欧洲各国人民之间日益紧密的联盟”,就像《欧洲联盟条约》^[7]序言中所说的那样。这个维度讨论的是国际关系学说,它试图描写并解释,过去彼此独立的国家为什么会结合为一个愈来愈紧密的联合体,因此这种研究的对象是欧洲国家系统的转型。而一体化作为既成状态^[8]表现为欧洲联盟的政治系统,对此进行研究的是比较政府学(Vergleichende Regierungslehre)^[9]。这门学问聚焦于欧洲联盟的政治意愿的形成及决策程序,其制度的运作方式,它的行动能力以及它的合法性。此外,还包括对欧盟自我设立的政策领域的分析(政策研究),这种研究与欧洲政治的内容相关。

换句话说,我们的研究对象有许多个面孔。政治学的各个分支学科总是试图从它们各自的角度出发去描绘各个侧面,其结果就是得出十分多样的描述,很难汇聚成为一幅完整的画面。想描绘出一幅清晰画面的那些努力往往导致只认同单一角度:要么是以一体化为中心,要么是以欧盟政治系统为中心。有几部做出了全面阐述的著作,人们从标题上就可以看出它们各自归于哪一类。《欧洲的抉择》一书(Moravcsik, 1998)^[10]讨论的是一体化的进程,而《欧洲联盟的政策制定》(Wallace/Wallace, 2000)和《欧洲联盟的政治系统》(Hix, 1999)则讨论的是欧盟的制度系统(Ordnungssystem)^[11]。尽管大多数德语的入门性著作也是这样分开讨论的,但是往往把不同的视角都集

[7] 如果没有特别注明,那么《欧洲联盟条约》(EU-V)和《欧洲共同体条约》(EG-V)指的是从1999年起生效的条约版本,即1997年阿姆斯特丹政府间会议签订的条约。

[8] 为了避免这种双重定义造成的混乱,本书中“一体化”的概念仅用于指过程。

[9] 在此必须注意,通常对欧盟政治系统没有从比较的角度进行过研究,而是往往从其不可比性出发的,也就是说,人们把它看成是孤立的事物。“比较政府学”这个传统概念在这里应当用作“比较系统学”的同义词,也就是说,研究的对象是“作为整体及其各个部分的政治系统、依横向和纵向划分的国家单位,以及前政治的社会空间(政党、利益团体等)”(Nohlen, 1991: 752)。

[10] 副标题“从墨西哥到马斯特里赫特的社会目标和政府权力”已经表明了时间跨度,即从1955年到1991年。

[11] 同样清楚明确的还有《欧洲联盟内的决策》一书(Peterson/Bomberg, 1999)。我们特意强调这部著作,是因为在我们看来,这是该主题一部最好的著述。

中在一本书当中，前面一章讨论的是欧洲一体化的发展，后面紧接着就分析其制度结构及各个政策领域（Beutler 等，2001）^[12]。其出发点通常都隐含着划分为“历史”和“当代”这两部分，往往是把一体化看做为历史过程，而将政治系统视为当代的似乎是静止的现象^[13]。

首先，我们把依据政治学分支学科所进行的划分看做是成问题的，因为我们的出发点是：不能把欧盟政治系统的运作方式理解为是与民族国家世界的转型过程毫无关系的。其次，我们认为，依据“欧洲一体化的历史基础”与“欧洲联盟”来进行章节安排对于研究和教学来说都是有风险的。这种做法意味着默认一体化是过去的事情，而从我们的观点看，研究当前一体化的动力以及一体化的未来是大有前途的。我们同样认为，忽视政治系统的过去也是不恰当的，因为初期所决定的方向对于它今天的表现形式是至关重要的。如果把一体化仅仅说成是今天欧盟的历史进程，就等于冒险让读者不能清楚地了解视角的转换，从而不了解所提问题以及各种基本理论观点的不同。第三，我们认为，把一体化理论挤到单独一章中去阐述是不理想的，尤其是如果这章仅仅是介绍各种所谓“一体化理论”，却没有指出这些理论只是试图解释转型的过程，却不能解释现存政治系统的运作。假如读者希望利用理论进行实证分析，那么抽象的表述就会使他不知所措。许多作者自动放弃了把理论与实证研究联系在一起这个艰巨的任务，他们根据“事实自会说话”的格言^[14]，对历史进行“朴素的”描述，并且不和理论那一章建立联系。

在本书中，我们恰恰希望避免其他入门性著作中的这些不足之处。我们将从丰富多彩的各种理论中挑选出广阔的视角，它们既能够用来解释一体化，也能够解释欧洲联盟的系统特性。我们总是将这些理论在与所研究的具体问题相联系的情况下进行介绍，并且详略不同

[12] Beutler 等人的著述（2001）是由法学家写的，但是对于政治学家来说是一个重要的和易读的读物，因为欧共体在本质上是一个法律共同体，其法律运作方式对于理解欧共体本身来说是绝对必要的。

[13] 参阅诸如 Pfetsch（1997）、Thiel（1998）、Woyke（1998）和 List（1999），类似的英文著述有：Archer/Butler（1996）、McCormick（1996，1999）和 Dinan（1999）。我们建议先收集一批著述，然后再根据各书的结构理解其逻辑。

[14] 有谁希望更多地从科学论角度了解“朴素的”经验主义以及对它的批判，可以参阅 Hughes/Martin/Sharrock 的著作（1997：24—75）。

地阐述这些理论怎样落实到一项实证研究的设计当中。一体化对于我们来说并不是已经过去的一章，而是一项前途广阔、令人振奋的事业。特别是我们愿意接受由一体化本身、政治系统的宪政问题与其运作能力和困难性之间的相互依赖关系而产生的挑战。我们试图讲清楚，合作的意愿促成了超国家宪政系统的建立，要想理解其政治结构和运作方式，就要首先了解，这个目标是出自于哪些利益、有哪些主导思想和资源、是在哪些外部限制之下去追求的。我们希望能指出，政治系统同时可以产生出这样的效果，即导致利益的推移、制定新的行为限制并且只允许在预先确定的轨道上^[15]对系统进行改革。结果尤其丰富的是，欧洲联盟的政治系统并不是位于成员国之外，而是把成员国融入到一个“多层次系统”（Mehrebenensystem）^[16]当中。正是这种融合产生出对成员国新的行为激励及行为强制，这些激励和强制又进一步促使成员国进行新的一体化创新和欧盟系统的制度变革。欧洲联盟的特性可以用“充满活力的多层次系统”这个名称来最好地概括（Jachtenfuchs/Kohler-Koch, 1996: 540—541）。

1.2 学习目的和教学计划

自我确定的学习目标是很容易制订的，但是却很难落实。目标是获得把握自己认识过程的能力。这个过程开始于自我反思式的思考为什么要研究一个对象：出于什么原因认为值得下功夫更多地了解一体化或欧盟多层次系统？这是否是一个更好地理解普遍发展的典型案例？即欧盟可以看做是更好地了解在密切相连的系统中实施治理的条件案例。或者是：欧盟包含了一种特别的难题，只有进行深入分析才能阐明这个难题？例如，经济和货币联盟的深化会引起社会保障的水平下降还是会引起福利的增加，就是非常有争议并且不容易做出判断的难题。清理自己的认识旨趣可以提出有导向性的问题，这是以批判的方式对待一部著作的必要的第一步。

一部学术著作并不要求传授真理，而是要在主体之间能够相互沟通的情况下去描述一个对象，去解释相互作用关系。不可能要求任何

[15] 专业语言中称为“路径依赖”（Pfadabhängigkeit）。

[16] “多层次系统”的概念参见本书第9章。

一种表述、任何一种理论是“客观”的。无论是对于一体化进程历史事实的叙述，还是关于扩展欧洲安全政策而进行的解释，全都是有选择性的。历史不可能再现出所有多方面的细节和无数的关联，也同样难以在一本书中考虑到为了解释一个事实真相而可能采用的所有各不相同的理论观点。因此，批判性考察的目的必须是检验一篇文本是否满足了“主体间相互沟通”这个目的。

第一个重要的问题是：是否能够提供一种描述或者一种分析。说到描述，问题在于它是朴素的还是反思性的，直白地说，就是以什么样的观点去挑选所获得的信息？如果是提出一种分析的要求，那么，是否谈到并论证该书抓住了什么问题？所提出的问题和分析的过程是否能够做到相互沟通，使读者明了结论是怎样得出的？分析的前提是否有理论根据？一部著作只有经受得住这样的批判性考察，人们才能和作者的观点保持距离。这样的著作可以引导读者，但是不会误导他，因为认知旅途上的每一步都应当可以反复检验的。

除了对著作采取批判性的态度之外，进行自学还有更多的要求。我们希望本书能够为独立进行学术研究奠定基础。理论和方法就是达到这个目的的关键所在。

为了进一步满足自学的目的，我们做了以下的事情：使本书的表述和分析适合于进行一种批判性的学习，不仅是介绍并行的各种理论和方法，而且通过示范说明如何在经验性研究中运用它们。

上述这些考虑决定了本书内容的选择和阐述的方式。我们所依据的是以下四个原则：

透明性：书中不仅明确地说明论述了什么（内容选择），而且还说明是以哪些观点（从哪些理论出发提出问题）以及如何（分析框架、方式方法）来讨论各个问题的。

采用示范性方法：我们挑选一些专题深入地进行讨论，而不是面面俱到地讨论整个研究对象。

以理论为指导进行分析：本书力图使读者尽可能多的熟悉在欧洲一体化研究和欧盟政治系统研究中所采用的理论。这些理论不是抽象地加以介绍，而是通过在应用于具体情况之中^{〔17〕}。

〔17〕 应当注意的是，不应当由此造成这样的印象，即认为正是这种理论可以最好的甚至是惟一适用于研究一个特定的对象。

提出问题进行研究：为了不被科学表述的客观性外表所迷惑，需要反复指出，一种分析方法在其他的理论框架中也可以得出其他的结论。

1.3 主题重点与视角

我们这部书要讨论五组主题，每组主题都讨论不同的、在我们看来是重要的问题，并且用实证的和理论的方法去处理它们：

一体化的动力：我们用四章的篇幅讨论有关欧洲（西欧）一体化前进的动力问题^{〔18〕}。首先，我们介绍战后欧洲发展的历史，这对于一些学生或读过一些一般性读物（这些书大多是根据“伟人创造政治”这个信条撰写的）的读者来说并不陌生，但是我们介绍三种不同的版本，从而可以动摇那些先入之见（第2章）。“经济一体化的逻辑”一章（第3章）说明，通过经济合作的道路去寻求政治合作并不是偶然的，并且还指出，理论不仅适用于做出解释，而且作为指导思想还可能具有重要的政治意义。通过建成统一大市场所获得的动力（第4章）是欧洲经济一体化的另一个重要阶段。它的成功到底归因于哪些力量，这一点是有争议的，并因此成为各种理论竞相加以解释、从而富有启发的授课材料。经济和货币联盟（第5章）经过两次启动才最终取得成功，借助于这个例子，该章讲授了应当怎样做出一般性的理论解释，以及从方法论角度怎样检验普遍性陈述对具体情况的有效性。

作为政治系统的欧洲联盟：欧洲合作的成功特别是由于政府间的合作得到了制度上的保障。这里尤其有趣的是去了解，成员国的特殊利益和它们采取集体行动的愿望这两者之间的矛盾关系是怎样从制度上得到平衡的（第6章）。长期以来，共同体只是被视为纯粹的经济行为。后来，它拥有了三根支柱，即经济共同体由外交与安全政策（第二支柱）和内务与司法政策（第三支柱）来加以补充。在内部安全领域的迅速进步被官方解释为纯粹是功能主义的，也就是说，被当成是对于共同问题的有效回答。这就诱发了去寻找其他各种解释模

〔18〕与本书相配套，Fabrice Larat（2002）用法语撰写了一部《欧洲一体化政治史》，并附有重要文献选编。（此书同时译成中文出版——译注）

式，同时重新批判性地考虑《欧洲基本权利宪章》（第7章）。

治理和政策的转型：欧洲联盟的行动深深地干预了成员国的政治，改变了成员国治理的方式和政策的内容。相互矛盾的结论是：民族国家行为体不是单单丧失了自主权，而且也赢得了自主权。我们在书中将指出，一个带有普遍性的论点是如何通过实证研究提出来的，然后这个论点又怎样通过进一步的研究而重新加以考虑（第9章）。与此相反，关于“治理的转型”这个问题（第10章），我们不是采用归纳的方法而是采用演绎的方法来予以回答。作为出发点的论点是：在一个各不相同的联合体中，“没有政府的治理”导致出现一种完全特殊形式的治理。对于成员国来说，由此会产生各种摩擦性损耗和适应性压力。我们将一步步证明，理论假设是怎样做出的，而且怎样才能转化为进行实证研究的分析框架。至于政策的性质经过欧洲化发生了怎样的变化，很难做出一般性的判断。讨论非常多的一个话题是：在欧洲共同体的建设中，存在着市场和国家之间的结构性不对称。人们认为，公共任务的实施局限于纯粹的规制性政策，而且创造市场的措施优先于规范市场的措施。我们也对规制性政策的上升以及可能出现降低生态和社会标准以开展不受约束的竞争从实证和理论分析的角度进行了讨论（第8章）。欧盟共同社会政策扩展缓慢可以从实证的角度很容易得到证明。至于这种发展在欧洲共同体的系统中是否是由其结构所决定的，则是有争议的。同样有争议的是：欧洲一体化是导致福利国家的削弱还是只是一种重建（第11章）。

欧盟治理的规范性判断：我们认为重要的是：关于事实上发生变化的问题要通过欧盟治理的规范性这个问题来加以补充。由于在政治上有约束力的决定愈来愈多的是在国际层而上做出的，关于国际治理的合法性问题就有了根本性的意义。普遍的共识是：合法性本身就是一种价值，而且对于政治统治的稳定不可或缺。至于如何理解合法性，并且以何种方式给合法性以制度上的保证，则是有很大的争议。一方面，我们阐述了“经验合法性”这个理论概念，即考察公民的支持率，并且研究衡量的方法问题和经验性调查的结果（第12章）。另一方面，我们介绍了以规范性民主理论为背景的有关欧盟“民主赤字”的讨论，并且探讨了欧洲联盟是否能经由扩大欧洲议会的权力来实现民主化，抑或通过其他可能的战略做到这点（第13章）。除了政治选举以外，对于一个政治系统的民主性来说，重要的是使各种利益

得到有效和均衡的协调。我们将指出，怎样通过由理论所引导、系统安排的个案研究和提问，揭示出经济利益和公民利益的代表机构中结构性的不平衡（第14章）。

世界系统中的欧洲联盟：除此之外，人们还会单就欧洲联盟在国际舞台上的作用提出问题。人们往往忽视了，欧洲联盟自身已经融入到国际治理的系统当中，它的发展必须考虑到与之并行的各个国际组织，并根据其制度条件制定出一整套行为方式。相互依存具有十分广泛的后果：欧共体必须在其对外经济政策中不仅要重视世界贸易组织的规定，而且还要使它自身的制度发展适应世界贸易组织的程序（第15章）。与此相类似的是欧盟外交与安全政策的扩展受到欧盟和北约之间关系的影响。我们将介绍多种并行的理论分析框架，以便使欧洲联盟的第二根支柱目前的动态情况和独特的制度安排显得合理可信（第16章）。欧洲联盟的东扩以及它与其新邻国的关系显示出其政策的路径依赖（Pfadabhängigkeit）。其周边环境的政治和经济稳定应当通过相互融合和制度化的合作来得到保障（第17章）。

鉴于本书在内容和教学安排方面的内在逻辑，使得我们不愿做出一个结论性的总结。我们所提供的不仅是我们对欧洲一体化所做的概括，而且介绍了目前学术界所集中讨论的各个专题领域、所提出的问题和理论研究的进展。

第 2 章

一体化——欧洲历史的新篇章

2.1 时代的转折

历史的巨大差别是一目了然的：20 世纪前半叶，欧洲历史的烙印是政治和社会的不稳定、国家间的冲突和战争以及对法律的蔑视和诉诸武力（Hobsbawm, 1995）。经济繁荣的周期短暂而虚假，为寻求国与国之间的调解所作的努力很少，并且最终也没有成功。政治嬗变深刻地改变了大多数欧洲国家。君主独裁制变为民主制，而后又遭到法西斯主义的排斥。革命和政治动荡震撼了欧洲的许多地区。通货膨胀和世界经济危机造成了大众的贫困。对强权和领土以及对意识形态支配权和民族狂妄自大的争夺滋养着政治上的对立。尽管在国与国之间都奉行划清国界的政策和相互竞争的精神，但是其政体却显示出一种密切的精神纽带关系，诸如法西斯主义统治制度。德法世仇那种国家间的冲突关系已经成为大家都信以为真的神话。修改关系或巩固新关系的斗争引发了更多的冲突^{〔19〕}。于是，在反对“凡尔赛条约强制性条款”的斗争中，任何手段都成了正当的。对条约的违背，甚至是诉诸军事力量，都被一些国家当作合法的政治工具来加以宣传。

20 世纪下半叶则与此形成鲜明的对照。尽管欧洲被分割为两个敌对的阵营，但是“冷战”却从来没有在欧洲升级为军事冲突。特别是在欧洲西部，政治和社会稳定是其主导的特征。60 年代末期的学生骚乱很快就被社会所吸收，并且最后转变为和平的嬗变过程。在欧

〔19〕 在凡尔赛进行了关于第一次世界大战的和平谈判，结果把德意志帝国判为惟一负有战争罪责，并且判罚它割地赔款。

洲东部，群众性的社会和政治抗议（1953年在德意志民主共和国，1956年在波兰和匈牙利，1968年在捷克斯洛伐克）被军事力量镇压下去。稳定在欧洲的一边是通过镇压、在另一边（在西欧）则是通过提高福利来实现的。对于欧洲的两个部分来说，如果撇开东西方冲突的分界线不谈，政治的首要任务并不是严格划清国界，而是相互交流与融合。国与国之间的关系被维系在一种紧密的多边合作网络之中，并且通过共同的制度加以调节。超国家的法律首先是由欧洲委员会和欧洲共同体制定的。至少对于欧盟成员国来说，第二次世界大战之后时期的突出特征是福利、稳定和法治。怎样才能恰如其分地描述并解释欧洲是如何向这一新的历史篇章过渡的？

2.2 欧洲一体化的历史

首先需要讲一下关于历史的故事。普查拉（Puchala，1971）已经指出，这些故事可以有多么丰富的教益。他所讲的盲人摸象的故事^{〔20〕}至今还影响着一体化研究的文献，他用这个故事比喻理解欧洲一体化的巨大难度：

几个盲人遇到了一头大象，每个盲人都去摸它，想知道这个动物是什么样子。一个盲人摸到了大象的鼻子，就得出结论说，大象肯定是又长又大的；另一个盲人摸到了大象的耳朵，就把大象的形状想象为又扁又薄。每个人都仔细研究了研究对象，但是每个人都得出了不同的结论。他们都收集到足够的经验证据，可以反驳别人做出的描述，在他们之间爆发了关于大象特征的激烈辩论。不过，这些描述没有抓住大象的个别特征，而把这些特征综合起来也不能构成大象的整体。

这个故事告诉我们，人对于一个对象的认识取决于他怎样去了解这个对象。每一种了解的方式都是选择性的，即只能把握“大象”的某一个部位。我们在第1章中正是要唤起读者对于这个问题的认识。我们想让大家明白，每项研究都是从一个特定的视角出发的，因此其描述和解释都因提问方式和理论视角而异。作为例子，我们选择了欧洲一体化的历史，正是因为对它的描述在文献中争议非常少。它的历

〔20〕 标题是《论盲人、大象与国际一体化》。

史有许多个侧面，并且可以用多种不同的方式来解释。下面我们借助于三种叙述方式来说明，如果用不同的理论视角来观察一体化的历史，对一体化历史的理解会发生怎样的变化。

下面的考虑出自于两个基本的假设：

* 每项研究都或明或暗地以一种认识的旨趣为基础。至于从哪些更深的原因出发去追求某种认识，这既受到社会的影响，同时也带有个人的印记。^[21] 认识的旨趣不同，当作出发点（基本前提）的对社会和政治关系“本性”的基本假设也就不同。这些基本前提本身则不再被当作理论反思和实证分析的对象。与此同时，一种认识旨趣往往（但并非必然）包含着对于某种理论视角的偏好。可惜这种理论选择往往不是经过深思熟虑，也很少十分明确。研究的重要出发点就这样被预先确定下来。

* 每项观察、每次数据的收集以及所有从中得出的结论都是经过理论筛选的。科学研究工作的突出特点是公开提出并思考预先的理论假设，这与我们生活实践不同。越是复杂的研究对象，用理论来指导研究就显得越有必要。欧洲一体化的突出特征恰恰是拥有十分复杂多样的行为者、过程和结构。如果没有一定的分析框架进行整理和解释，就不可能对信息做出系统地选择，从而也不可能领悟和把握所得出的内容。理论可以提供一种思路，可以简化和梳理所遇到的复杂现象，并且揭开事物之间的本质联系。

* 政治学以丰富多彩而著称。它从复杂的生活世界中提炼出各种联系，并挑选出来作为研究的对象。研究本身可以通过提出非常不同的问题来进行。从这些提问中反衬出各自的认识旨趣和对于理论视角的选择。相互竞争的理论方法以不同的方式把握历史事实，然后引出不同的结论。因此，像欧洲一体化这样一种历史现象就可以用许多不同的方式来进行解释。

概括起来说，应当把握住怎样理解理论、理论在认识的过程中要满足哪些功能。

[21] 哈贝马斯主要在其《认识与旨趣》(1968)一书中对这个问题的讨论产生了重要影响。他区分了实用的、技术性的和解放性的认识旨趣。

专栏 2-1: 理论的功能

从形式上说,理论是处于一种逻辑关联当中的若干陈述句,它们要求以可以检验或可以理解沟通的方式在结构上与事实相符。理论作为分析的框架服务于科学研究,能够根据概念体系整理资料数据,并且能够使人从所获得的结果中得出结论。因此,理论具有四重功能:

选择功能,即从大量的资料数据中挑选出重要的事实;

整理功能,即使所感知到的现实形成有条理的结构;

解释功能,即得出结论、取得深刻的认识;

操作功能,即把知识运用于研究和政治实践当中。(Haftendorn, 1977: 298)

通过实证分析来评价欧洲一体化在研究文献中占据了主导地位,这种方法主要受到可以追溯到被哈贝马斯称为“技术性的”概念那种认识旨趣的影响。这关系到对所选定的政治战略的合理性进行有把握的判断,也关系到在恰当的目的一手段的意义上有效地实施这些战略。不过,这种表述只是一般性地指出方向,它还必须在具体的事例中始终得到这样的补充,即需要仔细考虑用怎样的认识旨趣来分析面前的文本。

甚至研究对象的确定也绝不是十分明确的。“一体化”是一个含混不清的概念。它有时用于描述一种实际的现象,有时又用于表达一种规范性的目标值。它既被当作一个过程,又被当作一种状态,并且把许多不同的特征作为根本性的即作为必然的本质特征来加以思考。在本书中把“一体化”定义为:

专栏 2-2: 一体化的定义

一体化是“不同的社会、国家及经济体跨越了现存的国家、宪政和经济边界,以和平和自愿的方式所形成的联合”。(Kohler-Koch/Schmidberger 1996: 152)

在本章中,我们把“一体化”这个概念当作过程,更确切地说是当作政治一体化的过程。我们考察各个经济体的联合以及各国社会之间界限的消除,其范围只限于理解欧洲国家的一体化为什么向超越于国家之上的联合体发展。这里提出的问题包括:

- * 促成联合的原因;
- * 推动或阻碍这项事业的条件;
- * 重要的行为者和起支配作用的行动理性;
- * 发展的方式和方向;
- * 与这些发展相关联的变化的规模。

这些考察关系到地区性国际体系的转型问题,因此主要是“国际关系”领域的学者在研究它。

2.3 欧洲一体化历史的三种叙述

为了进一步澄清研究的对象,还必须从内容上、空间上和时间上做出限定:(1)在内容方面,这里把一体化作为政治现象;(2)本书的研究范围涵盖整个欧洲;(3)其时间段是第二次世界大战后到20世纪末。研究的中心问题是:以往国家的并立甚至是对立为什么和怎样发展成为区域性一体化联合体。这段历史已经做过很多叙述^[22]。富有启发意义的是,对这同一段历史却做出了相当不同的叙述。为了更加清楚地显示其差异,而且也是为了揭示这些差异所依据的不同思想体系,我们从大量文献中提取出下面三种叙述:

- (1) 伟人创造政治;
- (2) 东西方冲突的反映;
- (3) 事物逻辑的支配。

这些叙述都可以归结到一个核心主题上:运动的法则或者是(1)负责人的政治意愿,或者是(2)国际体系的结构压力,或者是(3)由事物本身所决定的行动需要。每一种叙述的全部论证都是围绕着各自的核心主题面建立的。复杂事实的各种不同侧面被十分清楚地显示出来:(1)伟人的行动以及更多的是他们的言论;(2)东西方冲突加剧及缓和的不同阶段;(3)经济交往的动力,以及把对主权的保留从结构上确定下来(例如在法律制度中)。在内容陈述方面以及在研究方法上的区别可以归结为:

- 1) 以对政治的不同理解;

[22] 参见赫布斯特 [Herbet (1986)]、罗特 [Loth (1991)] 和乌尔文 [Urwin (1993, 1997)] 的著作。

2) 以不同的理论方法为基础。

正是在对历史的叙述中，对政治的理解和理论方法是隐含性的，也就是说，作者没有向读者明确表示他是戴着哪种眼镜来观察世界。下面的阐述是为了帮助读者从一部论著中领会到一种论证所蕴含的潜台词。因此，我们先引用一段表述，而后再解释其思考所依据的原理。

2.4 伟人创造政治

这种叙述所围绕的是历史上的领袖人物。任何描述都没有忘记强调丘吉尔、戴高乐、让·莫内、舒曼、德·加斯贝里和阿登纳这些人物所起的作用。后来，除了欧共体核心国家的政治领导人之外，还包括欧共体委员会有很大影响力的主席，如哈尔斯坦和德洛尔。每个倡议都是由一位著名人物提出来的，一体化过程的整个发展就是许多一系列的行动。欧洲一体化成立的初期就描述成下面这个样子^[23]：

舒曼（法国外交部长）的战略倡议导致了欧洲煤钢共同体（EGKS）的诞生。阿登纳（联邦德国总理）的大力协助使得德国也被包括了进来。“普列文（法国总理）计划”提议建立一支欧洲军团。关于建立欧洲经济共同体（EWG）和欧洲原子能共同体（EAG/EURATOM）的妥协之所以成为可能，是因为德国总理阿登纳没有听信德国经济部长艾哈德，而法国总理莫雷则希望，德国人的加入能使欧洲人在美国面前加强自信心。斯大林（苏联共产党总书记兼部长会议主席）否决了保加利亚和南斯拉夫组成联邦的计划，从此在苏联势力范围内的那些国家就只能参加苏联领导下的联合体，如经互会（RGW/Comecon）和华沙条约军事同盟。（参阅 Loth, 1996: 137—140）

行为者的动机是政治性的，是在民族自尊和地区一体化之间寻找通常是艰难的平衡。在威尔弗里德·罗特（Wilfried Loth）看来，地区一

[23] 为让读者容易读懂，这里根据罗特的原意对文章增加了说明（Loth, 1996: 137—140）。