

詩說屋白

白 屋 說 詩

刘 大 白 著

作 家 出 版 社

一九五八年·北京

作家出版社出版

(北京東四頭條胡同4號)

北京市書刊出版業營業許可證出字第057號

北京新華印刷廠印刷 新華書店發行

*

書號 666 字數 131,000 開本 787×1092 紙 1/32 印張 7 1/4 插頁 2

1958年1月北京第1版 1958年1月北京第1次印刷

印數: 00001—16000 冊

定價 (7) 0.65 元

出版說明

白屋說詩是故詩人劉大白先生遺著之一。大白先生是『五四』時代歌手，他寫過許多詩，也談過許多詩——包括新詩和舊詩，在『五四』以後中國新詩的創作上和中國古典詩歌的啓蒙研究上做過辛勤的工作。白屋說詩主要是說毛詩的一本小集，它的好處在於：對前人舊說不泥、不迷，而有自己的新見。這新見裏雖有未當乃至於纏雜着胡適的謬見，但作爲『遺產』，研究者是能够抉擇、取捨、肯定哪些和否定哪些的。本社據開明書店舊版重排，除校正一般錯字、漏字外，內容方面，未作任何改動，書末附錄四篇，亦仍其舊。

作家出版社編輯部

自序

這白屋說詩的名稱，是一九二六年秋冬間在上海復旦大學的時候，給復旦周刊寫本書第一部分說毛詩十節的時候所用。那時候我底朋友徐蔚南先生擔任著復旦周刊底編輯，他要我寫一點關於文學研究的東西，以充篇幅；我就用了這個名稱，隨手把對於毛詩的見解，瞎說一番，陸續寫出了十節。後來學校放寒假了，復旦周刊休刊了，就沒有再繼續地寫下去。去年復看了一下，有意思把它付印；但是只有這十節，太少了，又沒有工夫續寫；所以把十年來各種說詩的舊稿，整理出來，作為第二部分。至於最後的附錄四篇，前兩篇也帶著說詩的性質，後兩篇頗含有詩趣；所以讓它們附在後面了。

雜說中（一）雙聲疊韻和句中用韻問題，（二）孔雀東南飛底時代問題，（五）毛詩邶風靜女底討論，都是合人家辯論的；所以把別人關於這幾個問題的文字，也搜輯在裏面。

雙聲疊韻和句中用韻問題中的前四篇，胡懷琛先生曾經把它印在他底嘗試集批評與討論中。他在那時候，大約以為這個問題已經解決了，他已經得到勝利了；曾經讀過他

這本小冊子的人們，大約也以爲這個問題已經解決了，認他爲已經得到勝利了；所以在把它們合後五篇一齊印出，使讀者們知道關於這個問題的辯論終結時候的真相。不過，那時候——辯論句中用韻問題的時候，我沒有把經義述聞中高郵王念孫氏底古詩隨處有韻一條的話，和毛詩正韻中日照丁以此氏底毛詩韻例一篇的舉例引進去，只在舊詩新話第四十三節毛詩以後的停身韻一節中，引了王氏關於楚辭停身韻的舉例，而又不曾說明是根據經義述聞的；所以那位胡懷琛先生，也許至今還不曾看見過經義述聞和毛詩正韻。要是他看了這兩部書——尤其是毛詩正韻，一定會覺得他那『這種押韻法，……讀起來也不好聽』的話，未免真是胡說了。

一九二九年六月二十三日，大白在杭州國立浙江大學。

目次

自序

說毛詩

一	六義	一
二	綠衣	六
三	葛生	九
四	雞鳴	二
五	卷耳和陟岵	三
六	關雎	五
七	綢繆	一六
八	有狐	一九

目次

雜說

九	遵大路	三
十	柏舟	三
一	雙聲疊韻和句中用韻問題	七
一	大白致李石岑的信(1)	七
二	胡懷琛致李石岑的信(1)	七
三	大白致李石岑的信(2)	七
四	胡懷琛致李石岑的信(2)	七
五	大白雙聲疊韻和句中用韻	七
六	問題底往事重提	七
六	胡懷琛答覆劉大白	七
七	大白答覆胡懷琛	七

白 鳳 說 詩

八 胡懷琛再答劉大白……………	三
九 大白再答胡懷琛……………	壹
二 孔雀東南飛底時代問題……………	壹
一 馬彥祥信實大白……………	六
二 大白答覆馬彥祥……………	七
三 曹聚仁談孔雀東南飛……………	六
四 大白答覆曹聚仁……………	四
三 萬古愁底作者問題(1)……………	四
四 萬古愁底作者問題(2)……………	〇
五 毛詩邶風靜女底討論……………	〇
一 顧頡剛瞎子斷扁的一例——靜女……………	〇
二 大白關於瞎子斷扁的一例——靜女的異議……………	〇
三 顧頡剛邶風靜女篇的討論……………	三
四 大白再談靜女……………	三

二

五 郭全和讀邶風靜女的討論……………	三
六 魏建功邶風靜女的討論……………	七
七 大白三談靜女……………	一
八 大白四談靜女……………	四
九 董作賓邶風靜女篇「夷」的討論……………	五
六 一千年前的彈詞……………	三
七 讀楚辭韻例和楚辭文藝雜論……………	五
八 關於「八病」的諸說……………	〇
九 中國詩篇底分步……………	二
附錄	
一 抒情小詩序……………	壹
二 蛋歌序……………	六
三 龍山夢痕序……………	〇
四 雷峯塔倒後……………	三

說毛詩

一 六義

六義底名目，見於毛詩大序；它底次序，是一曰風，二曰賦，三曰比，四曰興，五曰雅，六曰頌。風、雅、頌三項，是詩底分類；賦、比、興三項，是詩底作法。但是它底次序，為什麼如此錯綜呢？關於這一點，我想可以作如下的假設的解釋。古代沒有輕唇音，風、賦兩音，都屬幫紐，合比字同一發音；頌字本來就是形容的容字，而古代喻紐歸影，容讀影紐，合雅字也是同一發音，與屬曉紐，和影紐不過深喉淺喉之別；所以作大序的人，依發音底同異，而把這六字分爲兩類，這雖然是一個假設，我想，或許是一種比較可靠的解釋。

賦是敷陳，比是譬喻，這是不很發生疑問的。至於興，似乎比較地費解了。其實，簡

單地講，興就是起一個頭，借着合詩人底眼耳鼻舌身意相接構的色聲香味觸法起一個頭。換句話講，就是把看到聽到嗅到嘗到碰到想到的事物借來起一個頭。這個起頭，也許合下文似乎有關係，也許完全沒有關係。總之，這個借來起頭的事物，是詩人底一個實感，而曾經打動詩人底心靈的。因為是實感，所以有時候有點像賦；因為曾經打動詩人底心靈，而詩人底情緒或思想，受到它底影響，所以有時候有點像比。要知道賦是所敷陳的事物，通過了詩人底情緒或思想而合它混合在一起的。例如：

采采卷耳，不盈頃筐，嗟我懷人，實彼周行。

——周南卷耳（例一）

蔽芾甘棠，勿剪勿伐，召伯所茇。

——召南甘棠（例二）

這所敷陳的，是詩人底整個的情緒或思想，不能把采卷耳和剪伐甘棠的事，從詩人整個的情緒或思想中分析出來而使它獨立。比是所用以譬喻的事物，合詩人底情緒或思想相對列，而兩者之間有一點極相同的。例如：

螽斯羽，詵詵兮；宜爾子孫，振振兮。

維鵲有巢，維鳩居之；之子于歸，百兩御之。

——周南鵲巢（例三）

——召南鵲巢（例四）

第三例是以螽和人對列相比，而多子孫這一點是相同的；第四例是以鳩和之子對列相比，而居鵲巢和歸夫家這一點是相同的。至於興底意義，前邊已經說明；現在舉例如左：

關關雎鳩，在河之洲；窈窕淑女，君子好逑。

——周南關雎（例五）

嘒嘒草蟲，趯趯阜螽；未見君子，憂心忡忡；亦既見止，亦既覯止，我心則降。

——召南草蟲（例六）

遵彼汝墳，伐其條枚；未見君子，惄如調飢。

——周南汝墳（例七）

遵彼汝墳，伐其條肆；既見君子，不我遐棄。

燕燕于飛，差池其羽；之子于歸，遠送于野；瞻望弗及，泣涕如雨。

——邶風燕燕（例八）

關雎底詩人所要抒寫的，只是淑女底好逑；草蟲底詩人所要抒寫的，只是未見君子時的憂心和既見時的心降；汝墳底詩人所要抒寫的，只是未見君子時的愁如調飢和既見君子時的不我遐棄；燕燕底詩人所要抒寫的，只是送之子時的瞻望和泣涕；但是他們覺得憑空說起，有點太突了，所以借了雖鳩在河洲，草蟲嚶嚶，阜螽趯趯，遵汝墳伐條伐條肄，和飛燕差池其羽等實感來起一個頭。這幾件事物，如果不會打動他們底心靈，當然不會被他們寫進去。既然打動了他們底心靈而被他們寫在詩裏了，有時候也自然合詩人本身有關係，或是合詩人所要抒寫的相類似。例如遵汝墳伐條伐條肄，是詩人本身所做的事，好像是賦；但是它合君子底未見和既見，毫無關係，不會通過詩人底情緒或思想而合它混合在一起，所以只是興而不是賦。又如燕燕于飛，合之子于歸，似乎有點相類似，好像是比；但是它們實在不是全同，所以只是興而不是比。

漢代古詩十九首中，如：

涉江采芙蓉，蘭澤多芳草；采之欲遺誰？所思在遠道。還顧望舊鄉，長路漫浩浩；同心而離居，憂傷以終老。

庭中有奇樹，綠葉發華滋；攀條折其榮，將以遺所思；馨香盈懷袖，路遠莫致之；此物何足

貴？但感別經時。

這些都是合卷耳甘棠一類的，都是賦。又如：

迢迢牽牛星，皎皎河漢女，織織擢素手，札札弄機杼；終日不成章，泣涕零如雨。河漢清且淺，相去復幾許？盈盈一水間，脈脈不得語。

客從遠方來，遺我一端綺；相去萬餘里，故人心尙爾；文采雙鴛鴦，裁爲合歡被；著以長相思，緣以結不解；以膠投漆中，誰能別離此？

這些都是合蠡斯鵲巢一類的，都是比。又如：

青青河畔草，鬱鬱園中柳；盈盈樓上女，皎皎當窗牖；娥娥紅粉妝，織織出素手；昔爲倡家女，今爲蕩子婦；蕩子行不歸，空牀難獨守。

青青陵上柏，磊磊澗中石；人生天地間，忽如遠行客。斗酒相娛樂，聊厚不爲薄；驅車策驚馬，遊戲宛與洛。洛中何鬱鬱，冠帶自相索；兩宮遙相望，雙闕百餘尺；極宴娛心意，戚戚何所迫。

這兩首中的首兩句，都是合關雎草蟲汝墳燕燕一類的，都是興。其中『青青河畔草，鬱鬱園中柳』，好像是賦而其實不是賦；『青青陵上柏，磊磊澗中石』，好像是比而其實

不是比。

漢代樂府中，如隴西行底首八句：

天上何所有？歷歷種白榆；桂樹夾道生，青龍對道隅；鳳皇鳴啾啾，一母將九雛；顧視人間人，爲樂甚獨殊。

合下文『好婦出迎客』以下，毫無關係；又如古詩爲焦仲卿妻作底首兩句：

孔雀東南飛，五里一徘徊。

合下文『十三能織素』以下，也是毫無關係。這些例子，也都是與。

近代彈詞平話中的開篇，就是與底演進。至於如五更調底『一更一點月正升』……等，更是與底演進而成爲一定的腔調了。

二 綠衣

毛詩邶風綠衣這一篇詩，小序把它說成衛莊姜自傷失位的詩。它說：

綠衣，衛莊姜傷已也；姜上僭，夫人失位，而作是詩也。

但是咱們在這篇詩底字裏行間，找不出一點關涉衛莊姜的事實來。什麼綠爲閒色，黃爲正色。閒色爲衣而正色反爲裏爲裳，所以譬喻嫡庶倒置的話，都是些神經過敏的無稽之談。其實，這篇詩是一篇悼亡詩或念舊詩。他們底根本錯誤，固然由於戴著顏色眼鏡去看詩，而解錯了兩個『我思古人』的古字，也是一個原因。綠衣底原文是：

綠兮衣兮，綠衣黃裏；心之憂矣，曷維其已！

綠兮衣兮，綠衣黃裳；心之憂矣，曷維其亡！

綠兮絲兮，女所治兮；我思古人，俾無說兮！

絺兮綌兮，淒其以風；我思古人，實獲我心！

詩中兩個古人底古字，實在就是現在所謂故人底故字。所以咱們對於這首詩，可以作兩種假設的解釋。（一）作悼亡詩解。所謂『綠衣黃裏』，『綠衣黃裳』，都是亡婦底遺衣。她底丈夫，看了遺衣，中心憂悼，不知何時才能停止，這是第一第二兩章底意思。這些遺衣，都是她所親手做成；現在看了它們而記念着她，便可以使她無所怨尤，這是第三章底意思。時序變遷了，身上所著的絺綌的衣服，已經感受到淒然的風了，於是又記念起她來。如果她在的時候，一定能先得我心而給我預備寒衣的，這是第四章底意思。所

以這篇詩，很有合晉代潘岳悼亡詩相類的地方。試看：

荏苒冬春謝，寒暑忽流易；之子歸窮泉，重壤永幽隔；……望廬思其人，入室想所歷；幃屏無髣髴，翰墨有餘迹；流芳未及歇，遺掛猶在壁；懷悅如或存，回惶驚快快。……寢興何時忘？沈憂日盈積；……

這不是綠衣第一第二兩章底意思嗎？再看：

皎皎窗中月，照我室南端；清商應秋至，溽暑隨節闌；涼涼涼風升，始覺夏衾單；豈曰無重纈？誰與同歲寒？歲寒無與同，朗月何朧朧，展轉盼枕席，長簟竟床空。床空委清塵，室虛來悲風；獨無李氏靈？髣髴睹爾容；撫襟長歎息，不覺涕霑胸。霑胸安能已，悲懷從中起；寢興目存形，遺音猶在耳。……

曜靈運天機，四節代遷逝；淒淒朝露凝，烈烈夕風厲；奈何悼淑儷，儀容永潛翳？念此如昨日，誰知已卒歲？……

這不是綠衣第三第四兩章底意思嗎？至於唐代元稹遣悲懷三首中的：

衣裳已施行看盡，針線猶存未忍開。
唯將終夜長開眼，報答平生未展眉。

也合綠衣第三章底意思相類。所以把這首詩解作悼亡詩，是很對的。(二)作念舊詩解。假設詩中所謂女，所謂古人(即故人)，是一個棄婦。那麼，這位故夫，看了她親手所治的綠絲所做的綠衣而記念起故人來，也合上山採蘼蕪詩中的故夫一樣，覺得有『新人不如故』的感想，也是可通。試看：

上山採蘼蕪，下山逢故夫。長跪問故夫，『新人復何如？』『新人雖言好，未若故人姝；顏色類相似，手爪不相如。新人從門入，故人從閨去；新人工織縑，故人工織素；織縑日一匹，織素五丈餘；將縑來比素，新人不如故』。

這種念舊的情感，不是也可以拿來解釋綠衣嗎？不過我覺得這兩種解釋，雖然都是可通，卻是前者勝於後者；所以我底見解，以爲不如說綠衣是一篇悼亡詩。

三 葛生

綠衣是一篇悼亡詩，唐風葛生也是一篇悼亡詩。小序說：

葛生，刺晉獻公也；好攻戰，則國人多喪矣。