

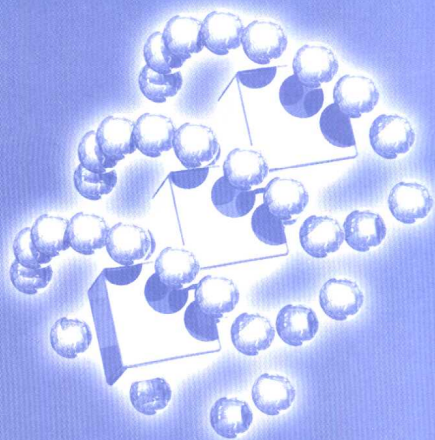
科学、 自由与批判

—— 费耶阿本德
有限理性论
研究

王书明著



黑龙江人民出版社



王书明著

科学、 与自由 批判

—— 费耶阿本德
有限理性论
研究

图书在版编目(CIP)数据

科学、批判与自由:费耶阿本德的有限理性论研究/
王书明著. —哈尔滨:黑龙江人民出版社,2003.12
ISBN 7-207-06159-5

I.科... II.王... III.费耶阿本德—哲学思想—
研究 IV.B712.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 114157 号

责任编辑:陈春江 李春兰
封面设计:于克广

科学、批判与自由

——费耶阿本德有限理性论研究

Kexue Pipan yu Ziyou

王书明 著

出版者 黑龙江人民出版社出版发行
通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼
邮 编 150008
网 址 www.longpress.com E-mail hljrmcbs@yeah.net
制 版 黑龙江人民出版社激光照排中心
印 刷 黑龙江省教育厅印刷厂
开 本 890×1240 毫米 1/32·印张 8.5
字 数 200 000
印 数 1-3 000
版 次 2004 年 1 月第 1 版 2004 年 1 月第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-207-06159-5/B·201

定价:20.00 元

(如发现本书有印制质量问题,印刷厂负责调换)



出版说明

在幅员辽阔的中国大地上,黑龙江省虽地处边陲,但经过改革开放的洗礼,还是春色满园,各项事业蓬勃发展。在党中央科教兴国的战略方针指引下,各领域各学科的学术科研活动也空前活跃,硕果累累。

我们推出《黑龙江博士文库》丛书,目的是进一步促进更广泛的学术交流,使专家学者们的学术科研成果得以迅速推广,并尽快转化为现实生产力,更好地为社会主义物质文明和精神文明建设服务。

《黑龙江博士文库》丛书自 2001 年 7 月推出以来,受到全国学界和读者的好评,引来了全国各地的博士纷纷投稿,这更为我社品牌《黑龙江博士文库》在全国的图书行业中跻身名牌注入了新鲜血液。在此我们感谢全国各界学者的厚爱,并且我们也告诉全国各界学者,《黑龙江博士文库》的大门,将永远向您敞开,黑龙江人民出版社也将永远是您的真挚朋友。

内容提要

费耶阿本德的哲学是在西方发达国家进入后工业社会,科学技术异常发达,其负面效应已经充分暴露的情况下形成的。在后工业时代,哲学家为科学辩护的任务已经完成,作为批判者的科学哲学家必须从 20 世纪初叶批判形而上学为科学辩护,转向对科学理性局限性的批判。因此,后现代状况成为费耶阿本德思维方式的时代和文化背景。在后现代语境下运思的费耶阿本德究竟提出了怎样的一种批判哲学呢?对此,人们众说纷纭。有人把它叫做“无政府主义知识论”;有人把它叫做“反对方法的哲学”;有人说他是一个非理性主义哲学家;也有人说费耶阿本德仍然是一个理性主义的哲学家,不一而足。本书的研究结论是:“费耶阿本德的哲学既不是非理性主义的,也不是传统意义上的理性主义的,而是有限理性论。”



目 录

导 言	(1)
第一节 为什么选择研究费耶阿本德的科学哲学?	(1)
第二节 国内外费耶阿本德研究的状况	(5)
第一章 生活在书本里的激进思想家	(12)
第一节 早年的生活(1924 - 1947)	(13)
第二节 学者生涯(1948 - 1994)	(18)
第二章 如何进入费耶阿本德的哲学思维	(24)
第一节 运思的后现代语境	(24)
一、后现代知识状态	(25)
二、后现代知识状态催生了后现代哲学	(26)
第二节 批判精神的集成	(30)
一、科学哲学的批判传统	(31)
二、具有批判思想的科学家	(34)
三、其他批判思想家	(36)



四、非白人传统激发了费耶阿本德的批判思想·····	(38)
第三节 有限理性论:费耶阿本德哲学的基本定位·····	(40)
 第三章 批判普遍主义,突出科学个性·····	(42)
第一节 引进无政府主义,批判普遍主义·····	(42)
一、反对普适标准、普遍定律、普遍观念·····	(42)
二、成功的研究并不遵循一般的标准·····	(45)
三、在特定历史条件下形成的知识不具有惟一 普遍性·····	(46)
第二节 批判普遍法则,肯定个性差异·····	(50)
一、普遍法则伤人性·····	(50)
二、没有固定不变的法则,科学家往往是多种 方法并用·····	(52)
三、不可通约现象给一切合理性理论带来了 问题·····	(55)
 第四章 有限的理性、有限的方法·····	(61)
第一节 理性的局限性·····	(61)
一、排他性·····	(62)
二、规则的教条性·····	(63)
三、普遍的齐一化·····	(65)
第二节 方法论规则的有效性是有限的·····	(66)
一、逻辑规则、标准与科学实际不相容·····	(66)
二、所有的方法有局限性,并不意味着	



放弃方法·····	(67)
三、何时修改标准不确定·····	(69)
第三节 用反归纳克服理性方法的局限·····	(71)
一、反规则·····	(72)
二、引进特设性假说·····	(75)
三、退回历史中去·····	(77)
四、重视非理性因素·····	(78)
第四节 突出多样性的自由·····	(80)
一、无政府主义的药方·····	(80)
二、鼓励创新的多样化的生活方式和文化·····	(82)
三、“什么都行”突出了思维方法的自由灵活性·····	(84)
四、违反规则导致进步·····	(85)
 第五章 批判划界思维,鼓励跨界研究·····	 (89)
第一节 对划界问题的批判·····	(90)
一、逻辑经验主义为什么要划界·····	(90)
二、逻辑与历史划界不应妨碍进步·····	(92)
三、反对“拒斥形而上学”,提倡科学与哲学 相结合·····	 (97)
四、批判科学与非科学划界·····	(100)
五、批理性与非理性划界·····	(104)
第二节 对二分法思维的批判·····	(107)
一、批判观察与理论的划界·····	(108)
二、批判发现与证明的划界·····	(112)



第六章 批判科学至上,提倡科学与国家分离 (116)

第一节 质疑科学的优越性 (117)

一、科学不具有天生的优越性 (118)

二、方法论的论证没有确立科学的优越性 (123)

三、科学受到偏爱也不是由于它的成果 (126)

四、科学的优越性是国家权力赋予的 (135)

第二节 民主判定高于“真理”和专家的意见 (138)

一、专家也无知 (138)

二、外行监督内行 (141)

第三节 科学与国家分离是克服科学沙文主义的
途径 (147)

一、科学与国家分离是国家和所有传统分离的
必不可少的部分 (147)

二、科学必须同教育过程分离 (149)

第七章 自由与平等的理想追求 (155)

第一节 自由社会的构想 (155)

一、穆勒的自由主义 (155)

二、相对主义思想基础 (159)

第二节 多样性传统的平等互利、自由共生 (168)



结 语	(178)
一、选择新的切入点	(178)
二、对费耶阿本德哲学定性的创新理解	(179)
参考文献	(183)
附 录	(194)
附录一：费耶阿本德研究的基本资料	(194)
一、费耶阿本德主要英文著作	(195)
二、欧美哲学界研究费耶阿本德的论文与 著作	(196)
三、费耶阿本德网上论坛	(224)
四、中国大陆哲学界研究费耶阿本德的专题 论文	(225)
五、含有关于“费耶阿本德”章节的中文版著作、 教材	(228)
六、费耶阿本德及其研究成果的中译文	(231)
附录二：费耶阿本德生平年表	(234)
后 记	(240)



导 言

第一节 为什么选择研究费耶阿本德的科学哲学？

P.K.费耶阿本德(Paul Karl Feyerabend)(1924 - 1994)是西方科学哲学史上重要的哲学家,与波普、拉卡托斯、库恩一起被欧美哲学界称为“科学哲学四大巨头”。美国著名哲学家罗蒂评价费耶阿本德说:“40多年来,费耶阿本德在20世纪的哲学家一直在进行战斗的重大战役中扮演了一个显著的角色:比如像 Frege 与 Husserl 之间进行的战役……再比如 Heidegger 与 Dewey 之间的争论”^①。费耶阿本德的哲学思想,受到了世界范围内哲学界的重视。然而,对于如何理解和评价费耶阿本德的哲学思想中外哲学界分歧极大。

提起某位哲学家,我们往往习惯于称呼他为某种主义的哲学家,例如,我们说萨特是一位存在主义哲学家。但对于费耶阿本德,仅仅称呼他为“历史主义科学哲学家”是不够的,他的哲学个性

^① Rorty, Richard: Untruth and Consequences, The New Republic, Washington, Jul. 31, 1995.



太突出,必须用另外的一些词汇来突出这些个性。在欧美,人们经常用一些极端的词汇来称呼他的极端哲学。于是有人称它是“‘什么都行’的哲学家”^①,“反科学的哲学家”^②,甚至有人说他是“科学最坏的敌人”^③。总之,“费耶阿本德曾经是,并且现在仍是当代哲学最有争议的人物”^④。费耶阿本德过去是、现在仍是少数派:这些少数派对现代科学知之甚丰,却对现代科学采取不肯定的态度。

中国哲学界对于费耶阿本德的看法分歧也比较大。王守昌教授把他与尼采、萨特等哲学家并称为非理性主义哲学家。洪谦教授(在1981年时)也认为费耶阿本德是非理性主义哲学家,他说“美国流行的从科学史角度来研究科学哲学的趋向,其中主要的代表如库恩和费耶阿本德等人的‘非理性主义’哲学思潮,以我所知,不仅在牛津剑桥,就是在英国其他地方的哲学界都不大受欢迎,而且有人认为‘这种思潮在一定意义上是对科学哲学研究的一种倒退’”^⑤。多数的中国哲学家一般不喜欢用极端对极端。吴忠教授认为,“费耶阿本德按他的论说风格像一位古希腊的智者(Sophist),而按他的思想内容则像一位辩证法者。但他所喜用的辩证法常常是否定型辩证法。他迄今为止的嗜好是抨击和批判极端。但他对极端的批判却又往往采取了从另一个极端开始的形式,而且常常使用一些令人瞠目结舌的极端言词,如无政府主义、达达主义等等。他认为自己在方法论上是一名无政府主义者。他所‘喜好的娱乐就是给不合理的学说发明出令人非信不可的理由,以此来使理性主义者陷入混乱。”然而,如果轻信了他的表面词

① Weber, M.: The Anything Goes' Philosopher, The Times Higher Education Supplement, December 10th, 1993.

② Saxon, W.: Paul K. Feyerabend, 70, Anti - Science Philosopher, New York Times, 8th March, 1994.

③ Horgan, J.: Profile: Paul Karl Feyerabend: The Worst Enemy of Science, Scientific American, May 1993.

④ [德]P.H.洪纳:《保罗·K.费耶阿本德》,《哲学译丛》,1998年,第1期。

⑤ 洪谦:《论逻辑经验主义》,北京:商务印书馆,第305页,1999年。



藻,而把他当作彻头彻尾的相对主义者,那就大谬不然了。在他的以极端的形式用极端的言词对极端的批判中,往往闪现着辩证法思想,隐含着某种真理。不论从哪一方面说,费耶阿本德都是一位值得我国科学哲学工作者加以研究的人物^①。邱仁宗教授说“他是西方科学哲学界的一位怪杰。他的科学哲学观点十分怪异。他那极端的结论、荒谬的主张、夸张的甚至令人不能接受的言词,在科学哲学界同意的人为数甚少。但是仍然不乏独到的见解。就是反对他的人也不否认这一点。”^②“费耶阿本德的科学哲学观点以知识的成长为重心。他维护实在论,强调批判的作用,主张扩散和理论多元论或方法论多元论,都是对科学动力学的贡献。但是他的观点走向极端,维护和论证相对主义、非理性主义、反科学主义。他是当代科学哲学中的最大异端,属于历史学派,反对经验主义、实证主义、工具主义、批判理性主义,他认为他的任务是宣告科学哲学的终结,是科学哲学的送葬人”^③。江天骥教授认为“费耶阿本德在英美哲学界可说是独树一帜,他对多年来在那里占统治地位的逻辑经验主义和近年来有较大影响的批判理性主义不遗余力地进行批评,从根本上予以否定。他从一个波普学派的成员戏剧性地转变为波普的无情的批评者。人们一般把他作为历史主义的代表人物和库恩相提并论,事实上,他比库恩更彻底、走得更远。他在许多问题上都有新颖独到的见解。他的历史辩证法思想尤其值得注意”^④。称他是“当今受人注目的、被一些人谴责和嘲笑,却被另一些人拥护和同情的反传统哲学家”^⑤。兰征博士说:“费耶

① 吴忠:《费耶阿本德的理论“增生原则”述评》,《哲学研究》,1986年,第1期。

② 邱仁宗:《科学方法和科学动力学—现代科学哲学概述》,上海:知识出版社,第166页,1984年。

③ 舒炜光 邱仁宗:《当代西方科学哲学述评》,第228页,北京:人民出版社,1987年。

④ 江天骥:《费耶阿本德的多元主义方法论》,《现代外国哲学》(4),北京:人民出版社,1983年。

⑤ 江天骥:《费耶阿本德的科学哲学》,《自然辩证法通讯》,1997年,第3期。



阿本德的立场是十分独特的。他是一个理性主义者,但他的观点对理性主义造成了很大的破坏;他是一个实在论者,但他的学说给实在论带来了很大的威胁;同时他又是一个相对主义者,但他并不倡导一切形式的相对主义,而只是提倡一切传统的平等生存,他相信这是符合民主原则的。他把这三种似乎很难调和的立场奇妙地结合起来了。他指出,人们反对相对主义,并不是因为拥有反对它的论据,而是害怕它,怕造成道德混乱和政治混乱。他认为,这种担心跟基督徒担心宗教的消除会导致混乱一样没有根据。消除宗教的特殊地位没有造成混乱,同样,消除科学和理性主义的特殊地位也不会造成混乱。”^① 黄瑞雄博士认为:“费氏的主张并不是非理性的,更不是反理性的。相反的,他却是用理性来反思理性。多元方法论的合理性可从多方面得到确证。从化学学科特点,以及化学史上一些化学家在科学发现和建立学说过程中灵活运用各种方法的实例,亦可资证明”^②。我们还可以找到更多不同的说法和评价……

争论点既是研究的生长点。这是我选择费耶阿本德哲学作为我的研究课题的理由之一。我选择本课题的第二个理由是,国内外的研究现状表明,费耶阿本德哲学尽管受到了哲学界的重视,但远远没有得到深入、充分的研究。尤其是在后现代语境下研究费耶阿本德哲学才刚刚起步。

^① 兰征:《译者的话》,费耶阿本德:《自由社会中的科学》,第5页,上海:上海译文出版社,1990年。

^② 黄瑞雄:《化学家如何看待多元方法论》,《广西师范大学学报》(哲社版),1998年,第3期。



第二节 国内外费耶阿本德研究的状况

一、费耶阿本德研究在欧美硕果累累

在欧美,从1964年开始就有学者注意费耶阿本德的哲学观点(Achinstein, P. [1964]: 'On the Meaning of Scientific Terms', *Journal of Philosophy*, 61.),截止到2002年底,可查到研究费耶阿本德的论文和著作167篇、部^①。许多著名的科学哲学家都关注他的思想动向,例如加拿大的科学哲学家J. Agassi等人都有研究费耶阿本德的文章([1976]: *Review of Against Method*, *Philosophia*, 6.);而L. Laudan、D. Shapere等新历史主义科学哲学家的思想更是与费耶阿本德哲学直接相关(Laudan, L. [1989]: 'For Method: or, Against Feyerabend', in J. R. Brown & J. Mittelstrass (eds.), *An Intimate Relation*. Dordrecht: Kluwer; Shapere, D. [1966]: 'Meaning and Scientific Change', in R. G. Colodny (ed.), *Mind and Cosmos: Essays in Contemporary Science and Philosophy*, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.)。著名的科学哲学家I. Lakatos则是费耶阿本德的论敌和朋友。S. G. Couvalis、J. M. Preston、G. Munévar等人在欧美哲学界成为费耶阿本德研究专家。S. G. Couvalis在1986-1989年4年内写了4篇论文和1部专著研究费耶阿本德的哲学(① Couvalis, S. G. [1986]: 'Should Philosophers Become Playwrights?', *Inquiry*, 29. ②. [1987]: 'Feyerabend's Epistemology and Brecht's Theory of the Drama', *Philosophy and Literature*, 11. ③ [1988a]:

① 本书附录一:二。



‘Feyerabend, Ionesco, and the Philosophy of the Drama’, *Critical Philosophy*, 4. ④ [1988b]: ‘Feyerabend and Laymon on Brownian Motion’, *Philosophy of Science*, 55. ⑤ [1989] Feyerabend’s *Critique of Foundationalism*, Aldershot: Avebury Press). S. G. Couvalis 撰写的《费耶阿本德对基础主义的批判》是欧美哲学界第一部研究费耶阿本德哲学的专著, 该书研究了费耶阿本德反基础主义的后现代哲学思想。J. M. Preston 在 1992 – 1999 年 8 年内写了 8 篇论文 (① [1992]: Review of G. Couvalis [1989], *International Studies in the Philosophy of Science*, 6. ② [1995a]: ‘Frictionless Philosophy: Paul Feyerabend and Relativism’ *History of European Ideas*, 20. ③ [1995b]: ‘The Missing Piece’ (Review of P. K. Feyerabend, *Killing Time*), *The Times Literary Supplement*, 4812. ④ [1996]: Review of P. Horwich (ed.), *World Changes: Thomas Kuhn and the Nature of Science*, and G. Munévar (ed.), *Beyond Reason: Essays on the Philosophy of Paul Feyerabend*, *International Studies in the Philosophy of Science*, 9. ⑤ [1997b]: ‘Feyerabend’s Polanyian Turns’, *Appraisal*, 1 Supplementary Issue. ⑥ [1997c]: ‘Feyerabend’s Retreat from Realism’, *Philosophy of Science*, 64. ⑦ [1998]: ‘Feyerabend’s Final Relativism’ *The European Legacy*, 2. ⑧ [1998]: ‘Science as Supermarket: ‘Post – Modern’ Themes in Paul Feyerabend’s Later Philosophy of Science’, *Studies in History and Philosophy of Science*, volume 29, no. 3.) 和一部全面研究费耶阿本德哲学的专著《费耶阿本德: 科学、哲学与社会》([1997a]: Feyerabend: *Philosophy, Science and Society*, Cambridge: Polity Press.) 还编辑了费耶阿本德哲学文集第三卷 (*Knowledge, Science and Relativism: Philosophical Papers*, Volume 3, ed. J. Preston, Cambridge: Cambridge University Press, 1999); 又与 Munévar, G. & Lamb, D. 共同编辑了一部研究费耶阿



本德哲学纪念文集《科学最坏的敌人：费耶阿本德纪念文集》(Preston, J. M. Munévar, G. & Lamb, D, (eds.), [1999] ‘The Worst Enemy of Science’: Essays in memory of Paul Feyerabend. Oxford : Oxford University Press.). G. Munévar 编辑的《超越理性：保罗·费耶阿本德哲学研究文集》(Beyond Reason: Essays on the Philosophy of Paul Feyerabend ,Dordrecht: Kluwer, 1991.)一书被收入世界著名的波士顿科学哲学研究丛书(BSPS),成为研究费耶阿本德的重要参考文献。

网上研究与交流还可以查阅费耶阿本德网上论坛 Feyerabend Forum(<http://list.oulu.fi/feyerabend>)。从以上资料可以看出,欧美哲学界对费耶阿本德的研究,研究人员很多,问题涉及面很广,研究得也很深入。与此相比,国内的研究差距还相当大。

二、费耶阿本德研究在中国很受重视

20 世纪 70 年代末 80 年代初中国大陆哲学界涌起引进西方科学哲学的热潮,与波普、拉卡托斯、库恩相比,费耶阿本德在中国很幸运。在他成名不久,中国就从封闭走向了开放,所以他的哲学能在较短的时间内就传入中国大陆哲学界。1975 年他出版成名作《反对方法》(波普 1959 年发表《研究的逻辑》,1963 年发表《猜想与反驳》;拉卡托斯 1963—1964 年发表《证明与反驳》,1970 年发表《否证与科学研究纲领方法论》;库恩 1962 年出版《科学革命的结构》),一年后的 1976 年,中国的“文化大革命”结束;1978 年费耶阿本德出版《自由社会中的科学》一书,又恰好是这一年中国开始实行对外开放。所以 70 年代末 80 年代初,费耶阿本德的哲学与波普、拉卡托斯、库恩等人的哲学一起,一下子涌进了刚刚开放的中国哲学界。我们用“涌进”一词丝毫不是夸张,1975—1977 年的学术期刊中还充满阶级斗争的火药味,1978 年,《哲学译丛》就摘译