

国家社科基金资助项目研究成果

论马克思揭示的 社会发展一般规律

有 林 张启华/著



中央民族大学出版社

国家社科基金资助项目研究成果

论马克思揭示的社会 发展一般规律

有 林 张启华 著

中央民族大学出版社

责任编辑：邓小飞

封面设计：赵秀琴

图书在版编目 (CIP) 数据

论马克思揭示的社会发展一般规律 / 有林, 张启华著.

—北京: 中央民族大学出版社, 2004.3

ISBN 7-81056-876-0

I. 论... II. ①有...②张... III. 马克思著作
研究—社会发展 IV. A811.64

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 011819 号

论马克思揭示的社会发展一般规律

作 者: 有 林 张启华

出 版 者: 中央民族大学出版社

北京市海淀区中关村南大街 27 号 邮编: 100081

电话: (发行部)68472815 68933837 传真: 68932751

电话: (总编室)68932218 传真: 68932447

印 刷 者: 北京市朝阳区东方印刷厂

发 行 者: 全国各地新华书店

开 本: 850×1168(毫米) 1/32 印张: 8.625

字 数: 243 千字

版 次: 2004 年 3 月第 1 版 2004 年 3 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 7-81056-876-0/A·29

定 价: 25.00 元

版权所有 翻印必究

序 言

摆在读者面前的这本《论马克思揭示的社会发展一般规律》是1999年经国家社科规划领导小组批准立项的。由于情况的变化和别的事情的挤入,影响了写作的进度,直至今天才完稿。现借出版之机,说一说申报这个项目的初衷和应交代的一些事项。

社会是发展的,还是不变的?发展是由于神仙皇帝和英雄人物的力量,还是人民群众造成的?是人们的物质生活决定人们的政治生活和精神生活,还是相反?一种社会被另一种社会所代替,是社会发展的自然过程,还是偶然出现的?进一步说,社会的发展是有规律的,还是杂乱无序的?如果是有规律的,它的一般规律又是什么?

为了弄清这些问题,几千年来人们付出了很多心血,也取得了不少有益的认识。但是在总体上一直是在历史唯心主义统治之下。“马克思加深和发展了哲学唯物主义,而且把它贯彻到底,把它对自然界的认识推广到对人类社会的认识。马克思的历史唯物主义是科学思想中的最大成果。过去在历史观和政治观方面占支配地位的那种混乱和随意性,被一种极其完整严密的科学理论所代替”^①。这种理论把社会关系归结于生产关系,把生产关系归结于生产力的水平,确认社会就是在生产力和生产关系、生产关系即经济基础和上层建筑的矛盾运动中发展的,从而科学地判定社会形态的发展是自然历史过程。

无产阶级及其政党为了改造社会必须正确地认识社会。这包括正确地认识自己所在社会的特殊规律和由历史唯物主义所阐明的社会发展的一般规律。

如果从《德意志意识形态》算起,历史唯物主义创立已经150多年了。这期间,人类社会发生了重大变化,随之而来的,人们对这一理论

^① 列宁:《马克思主义的三个来源和三个组成部分》,《列宁选集》第2卷,人民出版社1995年版,第311页。

的认识,也不断在深化,从列宁开始,发生了多次划时代的进展。评价和论述这些进展的著作,不计其数。这些著作都从各方面给人以启发。但是,也不难发现,近年来,在我国,有的著作明显地歪曲或篡改马克思主义创始人的论点。尤其值得注意的是,有的著作,用一国或几国短时间的或特殊性的事实,去否定马克思主义创始人关于社会发展一般规律的论点。至于公开反对历史唯物主义基本原理的著作和文章,也多了起来。当然更多的情况是,一些赞成马克思主义基本理论的论著,由于认识问题的角度和方法等的不同,对马克思主义某些基本观点的理解存在明显的分歧。这种分歧过去有,今天有,将来也会有。在回击对马克思主义基本观点的歪曲、否定的同时,依据百家争鸣的方针开展对有分歧的问题的正常讨论,不仅有助于认识的深化和统一,而且对研究马克思主义创始人逝世后,马克思主义理论的发展也是有益的。因为研究发展,不能不对被发展的对象有个比较准确的了解,起码是有所了解。由此我们想到,在以研究马克思主义几次里程碑式的发展为主的条件下,不妨针对上述情况,做一点基础性的工作,即专门研究马克思恩格斯关于社会发展一般规律的理论到底是什么,各项原理及其相互关系究竟怎样。为此就必须像有的学者所说的,“弄清马克思的马克思主义”。

在这方面,有的学者已经先行了一步。例如叶汝贤教授所著《马克思的唯物史观》(由广东高教出版社 2000 年 1 月出版)就是这样的著作。该书上册基本上是按时序对马克思的唯物史观进行阐述,读后获益颇多。下篇“为唯物史观辩护”,集中批评了把“人”说成是“历史唯物主义的逻辑起点”,“把马克思主义哲学归结为‘人的哲学’”等观点。

我们这本小书,也是讲“马克思的马克思主义”,但采取的不是历史的方法,而是就一些专题展开议论。近年来,国内违背乃至公开批评马克思的基本原理,远远超过了叶教授反驳的那些,可以说,几乎没有哪一个基本原理不遇到或明或暗的非议。这就使我们不能不在正面阐述的同时,对一些观点进行批评。但更多的是属于对某个原理、某个范畴不同理解的商榷。商榷的人中,包括我们非常敬重的老

前辈和多年交往的好朋友。我们的理解只是一家之言,是对是错很难说。真理越辩越明。不论是批评和商榷,我们都希望得到反批评。

上边说过,我们采取分专题论述的方法。这种方法的好处是围绕论题展开,集中明了。其缺点是没有从原理的形成、扩展和深化的过程中去探寻,势必影响研究的深度。再加上只是就马克思恩格斯谈马克思恩格斯,基本上没有涉及列宁和列宁以后的发展,不能不使论题的展开具有局限性。我们打算,如有可能,再写一本加以弥补。还有,对于我们不同意的观点,基本上是在正面阐述中顺便提到的,这样就很难说得周到。以后如有可能,我们愿意分别就提到的问题,同有关学者讨论。这里,最值得说明的是,马克思的历史唯物主义的内容博大精深,虽然我们想努力完整准确地去理解和论述,由于水平所限,不深不透是肯定的,不那么准确甚至很不准确之处,也在所难免。我们热切希望得到方家的指正。

本课题在立项时,先后有两位课题组成员因忙于别的任务,实在抽不出时间参加课题的研讨和撰写。这也是本课题推迟结项的一个原因。

本书吸收了作者部分原有成果,凡此均未注出。

任何一本书的出版,都不能不对一些人心存感激之情,本书更是如此。首先我们要感谢从不同方面给我们以启发的文章和专著的作者。没有这些文章和专著,我们的思路就会受到局限,议论就不容易展开。其次要感谢靳辉明、陈先达、许征帆、周新城、卫兴华、吴易风教授、张海涛研究员、荀春荣编审,靳辉明教授不仅为本书写绪论,还对部分初稿提出宝贵意见。此外还要感谢为本书出过力的万光明、于俊霄同志。最后更要感谢中央民族大学出版社和出版社的社长邓小飞等同志。

作 者

2003 年 12 月

唯物主义历史观是认识 和改造社会的强大的思想武器

(代绪论)

靳辉明

唯物主义历史观也称历史唯物主义,是马克思和恩格斯一生对人类精神做出的最伟大的理论贡献,是整个马克思主义科学体系的理论基石。列宁曾经对马克思的唯物史观作过很高的评价,称之为是“科学思想中的最大成果”,是“唯一的科学的历史观”,是“社会科学的同义词”。赖有它,人类对社会历史的认识才真正成为科学。对于这些经典性的论断,如果我们不从它的历史和理论的深刻内涵去理解,是很难正确把握的。就其实践意义而言,不论是从事社会科学研究,还是进行改造社会的实践活动,唯物主义历史观都具有非常强的指导作用,脱离开它就不可能取得预期的成效。陈云同志曾说过:“学好哲学,终身受用”。这里指的主要是历史唯物主义和唯物辩证的方法。所以,从理论上正确地把握唯物主义历史观的深刻内涵和精神实质就至关重要了。

一、唯物主义历史观是人类科学思想的最伟大成果

人与自然、人与社会的关系既是一种实践的关系,又是一种认识的关系。人类从开始存在起就在认识和处理这两种关系,并且将永远进行下去,只是在不同历史阶段认识和处理深度与内含有不同罢了。

了。综观人类思想史,人们在改造自然的过程中,便开始了对人自身的认识。但是,这两种认识不仅形式不同,而且对象和内容迥异。人们对自身和社会的认识要比对自然界的认识困难得多,复杂得多,也漫长得夺。因为对前者的认识往往同人们的主观意识、情绪和社会利益以及种种社会关系联系在一起,因此对人和社会的认识就不能不受到这些因素的影响,在阶级存在的社会里尤其受到阶级利益和阶级关系的影响。人类透过萦绕于社会机体的迷雾,达到对社会生活本质和历史规律的认识,经历了数千年的艰辛探索。可以这样概括,人类对自身历史的认识,经历了一个从“神”到“人”,再到用人的物质生产活动和社会关系去说明人类社会历史的漫长的、曲折的发展进程。回溯人类的自我认识史便会发现,历史越是久远,人们对自己历史的认识便越是带有浓重的神秘色彩。在一个相当长的历史时期里,人们既不能正确说明自然界,更不能正确解释社会现象,而把这一切都归之于一种超自然的神秘的力量。“神”是当时人们回答历史之谜的总答案,神学历史观禁锢着人们的头脑。这种情况不论是在中国还是在外国都是如此。这是人类对自己历史认识的一个不可避免的阶段。它不仅是物质生产力和人们精神世界发展的产物,而且也是人们的需要,特别是统治阶级进行统治的需要。例如,中国的“天命”、“天道”观,认为国家的治乱兴衰,帝王将相的出现,都是上天安排好了的。在西方则认为,上帝是世界万物的最高“主宰”,“一切现存事物都是由神布排的”(托马斯·阿奎那)。说法不同,实质则一样,都是在宣扬一种唯心主义的神学历史观。但是,社会实践是强大的推动力,随着工商业和自然科学的迅速发展,以及人们认识视野的进一步扩展,冲破这种神学历史观也是不可避免的。

从文艺复兴时期开始的人文主义即人道主义思潮,标志着人类认识从“神”到“人”的历史性转折。人道主义作为一种社会思潮始于14至16世纪的文艺复兴时代。当时它表现为古典艺术研究的形式,实际是以恢复古代优秀文化的外观来对抗基督教文化,含有鲜明的反对封建专制制度及其精神支柱宗教神学的意义。在封建主义和神权主

义的统治下,为人的存在争一席之地。人道主义尽管并未突破历史唯心主义的藩篱,但在当时对冲破神学历史观却具有积极意义。

随着资本主义的发展,到了 17 至 18 世纪,也就是在资产阶级革命时期,人道主义不仅得到充分的理论论证,而且以“人权宣言”的形式在政治上予以完全的肯定。这时,以“自由、平等、博爱”为中心内容的人道主义,突出的表现为“天赋人权”的思想,认为自由、平等是人所固有的,是人按其本性与之俱来的“自然权利”。这种以自然权利和以自然法为依据、以“人权”形式出现的人道主义,虽然并非科学,但没有影响它成为新生的资产阶级反对封建主义的强大的思想武器,而正是这种理论有效地满足了资产阶级的经济和政治要求,在当时起了进步的历史作用,对整个社会生活发生了深刻影响。但无论它的作用如何大,也不能掩盖其理论的局限性和致命弱点。这就是它脱离人们赖以存在的社会关系和历史发展,孤立地来谈人和人性,赋予“人”以普遍的抽象的形式,并把这种抽象的人作为自己学说的中心和出发点,作为说明社会历史的主要原则。众所周知,这种抽象的人道主义,在当时德国的具体历史条件下,在费尔巴哈人本主义哲学中达到了登峰造极,把“人”视为世界的本源,使人道主义变成了完全脱离现实的“博爱主义”。而以这种人本主义哲学为理论依据的德国“真正的社会主义”,则把现实的社会主义也给抽象化了。正如马克思和恩格斯在《共产党宣言》中所批判的那样,“真正的社会主义”者不代表真实的要求,而代表他们所标榜的“真理”的要求;不代表无产阶级的利益,而代表“一般人”的利益。所以,这种抽象的人道主义,尽管是人类认识的巨大进步,但它不可能成为说明社会历史的真正科学的学说。

从总体来说,不论是神学历史观还是人道主义历史观,实质都是用某种观念来解释历史的唯心史观。因为,不论是“神”还是“人”,都是被抽象化了的观念的产物,并把它们“描述成历史的动力”。德国著名古典哲学家黑格尔,更是把这些形形色色的认识抽象化为绝对观念,认为这种绝对观念才是世界万物的终极动因。黑格尔不仅使这种理论更加精致,而且还赋予它以辨证的因素。在漫长的历史时期里,

唯心主义历史观统治着人们对社会现象的认识。

哲学是时代精神的精华。一个时代的思想和智慧,总是以最洗练的语言凝结在那个时代的哲学中。在马克思以前,不论是唯物论还是辩证法,都达到了很高的水平,但也存在着难以逾越的历史局限性。人类哲学进一步发展所面临的关键问题,是要把唯物论和辩证法有机地结合起来,并将这种唯物论推广到社会历史领域。这在旧唯物主义那里,不可能解决这个问题。正如马克思所批判的那样,“当费尔巴哈是一个唯物主义者的时候,历史在他的视野之外,当他去探讨历史的时候,他不是一个唯物主义者。在他那里,唯物主义和历史是完全脱离的。”^① 马克思所面临的时代课题,首先是“在理论上发展唯物主义,把唯物主义应用于历史,就是说,修盖好唯物主义哲学这所建筑物的上层”^②。马克思和恩格斯在工人阶级登上世界政治舞台的历史条件下,在前人已取得的成果的基础上,回答了时代课题,创立了唯物主义历史观,实现了人类历史观的伟大变革。

马克思和恩格斯究竟把握了什么,才使他们能以实现这个伟大变革的呢? 这里笔者仅着重强调两点:一是他们不是从“人”出发,而是从“现实的人”出发,才使他们找到了解决问题的正确道路,从而摆脱了人道主义历史观的误区。没有人就没有社会,没有人类历史,这是不言而喻的。但是,人不是抽象的,而是具体的,现实的人。马克思正是针对费尔巴哈人本主义的“一般人”,反复地强调“这是一些现实的个人,是他们的活动和他们的物质生活条件,包括他们已有的和由他们自己的活动创造出来的物质生活条件。”“他们是什么样的,这……既和他们生产什么一致,又和他们怎样生产一致。因而,个人是什么样这取决于他们进行生产的物质条件。”^③ 马克思反对一般地谈论人,他总是把人同自己的物质生产活动和所处的社会关系联系起来,把人

① 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第78页。

② 《列宁选集》第2卷,人民出版社1995年版,第179页。

③ 《马克思恩格斯选集》第1卷,人民出版社1995年版,第67、68页。

看作是“一切社会关系的总和”。从社会生活出发来把握人,而不是从人自身来认识人,这就使马克思完全超越了历史上抽象的人道主义,而达于历史唯物主义。

二是通过对人们的生产活动和社会关系的考察,马克思进一步发现了人们生产活动能以进行的社会生产关系,从而把握住了唯物史观的最实质的思想内容。众所周知,资产阶级经济学家提出并阐明了生产力的概念,但没有也不可能提出生产关系的思想。按照列宁的说法,马克思在 1845 年《神圣家族》一书中,已经“接近”了唯物主义历史观的这一最基本思想。接着,在《德意志意识形态》中对之作了全面的阐发。马克思认为,人们的精神交往不过是“人们物质关系的直接产物”,而在各种物质关系中生产关系又是最基本的,它不仅是政治制度和“国家的现实基础”,而且也是“一切实际的财产关系的真实基础”。这样,马克思就从人们的各种社会关系中划分出了决定其他一切关系的最基本和最原始的关系。生产关系概念的形成,不仅对生产力诸因素结合的性质和方式有了更为科学的认识,而且有可能揭示生产过程本身的内在结构,阐明生产力和生产关系的辩证统一关系。据此,进而揭示了人类社会的基本矛盾、发展动力和运动规律,解答了长期困扰人们的历史之谜。同时,对哲学家们孜孜探求的人、人性和人道主义问题也作了科学的说明。所以,我们毫不夸张地说,是马克思同他的战友恩格斯完成了人类历史观的伟大变革,历史唯物主义是人类思想的最伟大成果,是他们把这一强大的认识工具交给了工人阶级和广大劳动人民。

二、唯物主义历史观的实质和基本观点

唯物主义历史观的基本思想形成于 19 世纪下半期,在欧洲革命风暴时期得到实践的验证,直到 1859 年,在马克思的《政治经济学批判》序言中才得到了经典性的表述,并且成为他用以研究政治经济学和写作《资本论》的指导思想。马克思逝世以后,恩格斯又以极大的心

血对之进行了完善和丰富。可以说,唯物主义历史观是贯之于马克思和恩格斯一生理论活动的一条红线和核心思想。

唯物主义历史观的思想极其丰富,博大精深,下面仅就其主要之点作以简要论述。

1. 马克思彻底改变了以往用“神”、“人”和某种“观念”说明社会历史的唯心史观,而是把物质生产和社会生活作为历史的发源地,把人们所处的社会关系作为说明人及其精神和政治生活的基本依据,从而破天荒第一次把对社会历史的认识奠定在科学的基础之上。由于对社会关系和生产关系的科学揭示,不仅提出了社会存在和社会意识的概念,而且其含义同先前哲学所讲的存在和意识的概念也不可同日而语。这里的社会存在是人们的社会活动、社会关系和物质利益的总称,人们的意识和观念不过是这些社会关系和政治关系在人们头脑中的反映。经过马克思所根本改造的这一哲学原理,不仅具有高度的科学性,而且包含着深刻的革命批判精神。恩格斯在谈到这一点时说,“这个原理看来很简单,但是仔细考察一下也会立即发现,这个原理的最初结论就给一切唯心主义,甚至是最隐蔽的唯心主义当头一棒。”还说,“这个事实不仅对于理论,而且对于实践都是最革命的结论。”^①可以说,这是马克思实现历史观的伟大变革的根本立足点,也是整个历史唯物主义的根本立足点。

2. 马克思把物质生产力作为人类社会发展的根本动力,同时把与之共生、与之相联系的交往关系、生产关系视为物质生产得以进行的基本条件,进而阐明了它们之间的内在联系,以及由此衍生的经济基础和政治、观念的上层建筑,揭示了整个人类社会的有机构成和基本矛盾。列宁在说明这一进程时指出:“马克思是怎样得出这个基本思想的呢?他做到这一点所用的基本方法,就是从社会生活的各种领域中划分出经济领域,从一切社会关系中划分出生产关系,即决定其余一切的基本的原始的关系。”“只有把社会关系归结于生产关系,把生

^① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第39、38页。

产关系归结于生产力的水平,才能有可靠的根据把社会形态的发展看作自然历史过程。不言而喻,没有这种观点,也就不会有社会科学。”^①列宁这段论述,言简意赅地概括了马克思创立唯物主义历史观的思想脉络。尽管社会活动有人的参与,尽管个人在历史上会起一定的作用,但他不可能改变历史发展进程。最终决定社会面貌和历史发展的是经济因素。所以,人类社会像自然界运动一样,是一个自然运动过程,遵循其内在的必然法则。这是唯物史观的实质和最基本思想。但是,我们也应该看到,马克思和恩格斯在创立自己科学历史观时,主要是针对和批判当时居统治地位的唯心主义历史观,所以他们着重强调的是经济的决定作用,或者说强调的是社会本体论的一面,而对政治、观念等上层建筑的能动反作用则阐述得不够,于是,后来一些人、特别是一些青年人将这一原理曲解为“经济是唯一的决定因素”。为了纠正这个错误,恩格斯在他晚年的通信中,不止一次地阐明了思想、观念的相对独立性,以及政治上层建筑对经济基础的巨大反作用,阐发了历史发展的“合力论”思想,从而极大的丰富和发展了唯物主义历史观。这清楚地表明了马克思主义创始人对自己学说的批判精神和严谨的科学精神。列宁对此是这样评价的,他说:“决定论思想确认人的行为的必然性,摒弃所谓意志自由的荒唐的神话,但丝毫不消灭人的理性、人的良心以及对人的行为的评价。恰巧相反,只有根据决定论的观点,才能作出严格正确的评价,而不致把什么都推到自由意志上去。”^②我们必须坚持唯物辩证的分析方法,防止形而上学的片面性,才不会导致或者否定人的理性的作用,或者否定决定论的错误。

3. 社会经济形态及其演进的规律。这一重要思想在《德意志意识形态》已经提出,在《政治经济学批判》序言中得到更为科学地表述。它的产生,标志唯物主义历史观的最终形成。可以说,没有社会经济形态的思想就没有唯物主义历史观,也就没有科学社会主义。关于其

① 《列宁选集》第1卷,人民出版社1995年版,第6.8—9页。

② 同上,第26页。

深刻内涵,笔者只着重强调以下几点:

其一,这里讲的是我们通常所说的五种社会形态理论。它是依据生产方式的不同来划分的,其主要标准是所有制关系,即生产资料归谁来占有。只有依据这个标准才能把历史发展阶段、大的时代区别开来。所以,这是社会历史的最基本的划分。正如列宁所指出的,要研究社会机体,就必须客观地分析组成该社会形态的生产关系,必须研究该社会形态的活动规律和发展规律。迄今为止,人类社会已经经历了原始社会、奴隶社会、封建社会和资本主义社会,并且开始进入更高的社会形态即社会主义社会形态。人们可以从不同角度对社会历史作出各种不同的划分,比如,曾经出现过各种各样的三分法,但是,都不能取代社会历史这一最基本的划分方法,并且只有依据这个方法,其他的划分法才能得到正确说明。

其二,这个理论在实际上可以得出非常革命的结论。社会变革的根源不是存在于人们的观念中,而是植根于社会的基本矛盾和社会形态的演进之中。马克思指出:“社会的物质生产力发展到一定阶段,便同它们一直在其中运动的现存生产关系或财产关系(这只是生产关系的法律用语)发生矛盾。于是这些关系便由生产力发展的形式变成生产力的桎梏。那时社会革命的时代就到来了。随着经济基础的变更,全部庞大的上层建筑也或慢或快地发生变革。”^① 马克思以其天才智慧和革命胆略给人类社会的发展描绘了一幅多么壮丽的前景!这是触动不同社会利益的深刻变革,在阶级社会,这种社会基本矛盾的冲突必然表现为阶级斗争。在消灭了阶级的条件下,则表现为人们的自觉的变革和改革。恩格斯在谈到马克思《序言》中这一思想时,满怀革命激情地说,“只要进一步发挥我们的唯物主义论点,一个强大的、一切时代中最强大的革命远景就会立即展现在我们面前。”^② 马克思在《序言》中还讲到这样的意思:“无论那一个社会形态,在它所能容纳的

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第32—33页。

② 同上,第38页。

全部生产力发挥出来以前,是决不会灭亡的;而新的更高的生产关系,在它的物质存在条件在旧社会的胎胞里成熟以前,是决不会出现的。”^① 这里讲的是社会变革和新的社会形态产生的物质条件。但这种物质条件不是凝固的,而是一个生成的过程。正如马克思接着所讲到的,社会变革“在解决它的物质条件已经存在或者至少是在生成过程中的时候,才会产生”。就是说,要把革命的物质条件看成是一个生成着的、不断壮大的过程。在此之前,马克思还指出,“一切历史冲突都根源于生产力和交往形式(指生产关系)之间的矛盾,此外,不一定非要等到这种矛盾在某一国家发展到极端尖锐的地步,才导致这个国家内发生冲突。由广泛的国际交往所引起的同工业比较发达的国家的竞争,就足以使工业比较不发达的国家内产生类似的矛盾。”^② 可见,在资本主义生产方式发展过程中,已经创造了解决这种对抗的物质条件,而且也已经产生了无产阶级历史使命和社会主义革命的观点。至于社会主义革命何时发生,这取决于当时的历史条件和革命形式,取决于阶级力量的对比,同时还取决于工人阶级和广大劳动人民的革命首创精神。对于历史事变应当从综合因素来分析。从马克思上面的论述中,得出社会主义“搞早了”的结论,甚至为资本主义的存在作辩护,是极其错误的。至于波兰反马克思主义哲学家亚当·沙夫据此提出“原罪”的观点,更是对社会主义的恶意攻击。

其三,马克思的五种社会形态理论具有普遍意义。马克思虽然生活在资本主义发达的欧洲,但他考察的是人类全部的历史,不仅包括西方,而且也包括东方。他指出,“大体来说,亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是经济的社会形态演进的几个时代。”这里所谓亚细亚的生产方式,显然是指东方存在过的那种原始的生产方式。对于这种生产方式如何理解,尚需进一步研究,但这清楚地表明马克思的研究是把东方社会包括在内的。由于东方社会

① 《马克思恩格斯选集》第2卷,人民出版社1995年版,第33页。

② 同上,第1卷,第115—116页。

确有不同的发展特点,所以马克思晚年又专门对之进行了探讨。另外,任何科学真理都是普遍性和特殊性、共性和个性的统一。马克思的社会形态理论也是如此。人类历史总是遵循社会形态演进的一般规律,但在不同民族、不同国家又有着特殊的表现形式。欧洲不同于亚洲,东亚又不同于西亚。不仅如此,有的国家和民族由于受特殊历史条件的影响,还会出现跳跃式的发展。比如,德意志民族在历史上就越过奴隶制阶段而建立了封建的国家。这种现象在历史上是屡见不鲜的。这表现了历史发展的多样性和生动性,而不会否定历史规律的普遍性。马克思的社会形态理论已经为世界历史发展所证明。不能因为不同民族、不同国家历史的特殊性,而否定社会发展规律的普遍性。

其四,人的全面发展和社会发展与人的发展的统一性。这也是历史唯物主义的一个十分重要的观点。马克思成为马克思以后,尖锐地批判了抽象的人道主义对人和人性的理解,但马克思并没有放弃对这些问题的研究。如前所说,他是把人、人性和人道主义这些重要问题置于历史发展过程中来考察的。从马克思早期著作、《共产党宣言》到《资本论》,再到恩格斯晚年历史唯物主义通信,都结合他们对政治经济学和科学社会主义的研究,阐明了他们关于人和人的发展的观点。下面我仅从一件事情说明马克思和恩格斯对此问题的重视及其基本观点。在1894年1月3日,《新纪元》周刊请求恩格斯找一段题词,用简短的字句来表达未来的社会主义纪元的基本思想,以别于但丁曾说的“一些人统治,另一些人受苦难”的旧纪元。恩格斯回信说,“除了《共产党宣言》中的下面这句话,我再也找不出合适的了”。^① 恩格斯引用《宣言》的这段话是:“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的,将是这样一个联合体,在那里,每一个人的自由发展是一切人自由发展的条件。”^② 此前,在《德意志意识形态》中也指出,未来共产

① 《马克思恩格斯选集》第4卷,人民出版社1995年版,第730页。

② 同上,第1卷,第294页。

主义社会,将是一个“个人的独创的和自由的发展不再是一句空话的唯一的社會”。从上述可见,马克思和恩格斯始终没有放弃对人的问题重视和研究,只是有别于人道主义历史观,他们从唯物主义历史观出发,把对人的问题的研究和解决,同社会的变革和发展紧紧地结合在一起。人解放到什么程度,发展到什么程度,不取决于人的观念和意志,而取决于生产力的发展、社会关系的变革和社会生活的变化。因此,人的自由而全面的发展是社会历史进程的一个总的结果,而且只能是一个逐步发展的过程。只有到了未来共产主义社会,生产力高度而普遍的发展,消灭了阶级和剥削,消灭了人对人的统治和压迫以后,才能形成每一个人的自由发展是一切人自由发展的条件,也才能真正地实现人的自由而全面的发展。马克思主义创始人将人的自由而全面的发展,作为未来共产主义社会的重要特征和标志,有着深刻的理论意义和实践意义,从理论上同人道主义历史观和空想社会主义彻底划清了界线,在实践上为社会主义和实现人的全面发展指明了方向与奋斗目标。有些人说什么历史唯物主义是“见物不见人”,或者如存在主义者所谓马克思主义中存在“人学的空场”,这完全是皮相之见,是只见树木,不见森林,在科学上是站不住脚的。

三、唯物主义历史观同唯心主义历史观的根本对立

唯物主义历史观、历史唯物主义同唯心主义历史观、历史唯心主义是相对应的哲学概念,就如同唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学一样,是相互对立的,各有自己质的规定性。它们属于不同的哲学党派,有着不同的思想内容,在历史和现实上起着不同的作用。只要哲学问题存在,这些基本哲学概念、基本哲学范畴便不会消失。唯物主义历史观或历史唯物主义,是随着马克思主义哲学的产生而产生、发展而发展的。它作为马克思主义哲学的标志性概念已经载入人类思想史。

在马克思主义经典著作中,马克思主义创始人有时使用唯物主义