

老子通论

孙以楷 著

安徽大学出版社

华北水利水电学院图书馆



209637393

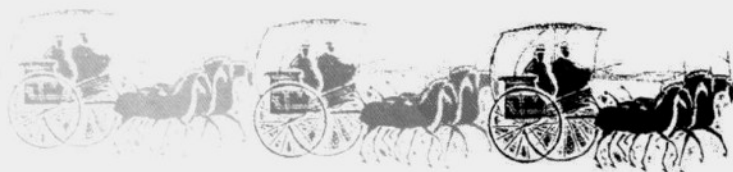
B223.15

S970

◎ 庸堂文存 (二)

老子通论

孙以楷 著



安徽大学出版社

963739-43

图书在版编目(CIP)数据

老子通论 / 孙以楷著. — 合肥: 安徽大学出版社,
2003.12

ISBN 7-81052-724-X

I. 老... II. 孙... III. ①老子—人物研究②道家
③老子—注释 IV. B223.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 099238 号

老子通论

孙以楷 著

出版发行 安徽大学出版社
(合肥市肥西路3号 邮编 230039)

联系电话 编辑部 0551-5108241
发行部 0551-5107784

电子信箱 ahdxcphs@mail.hf.ah.cn

责任编辑 老 鼓 李海妹

封面设计 孟献辉

经 销 新华书店
印 刷 合肥远东印务有限公司
开 本 880×1230 1/32
印 张 19.25
字 数 404 千
版 次 2004 年 1 月第 1 版
印 次 2004 年 1 月第 1 次印刷

ISBN 7-81052-724-X/B·34

定价 30.00 元

如有影响阅读的印装质量问题,请与出版社发行部联系调换

目 录

前 编 老子与《老子》

上 老子考

- 一 老子不是楚苦县人…………… (3)
 - (一)今本《史记·老子传》质疑…………… (3)
 - (二)汉桓帝遣使至苦县祠老子一事考辨…………… (8)
 - (三)《水经注·阴沟水》有关相之记载质疑…………… (14)
 - (四)陈国无相…………… (19)
 - (五)从《列子》中一则材料证老子不是陈国人…………… (20)

二 老子是宋国相人 (22)

(一)老聃不姓李 (22)

(二)老聃是宋国老氏之后 (27)

(三)老聃怎么变成了李耳 (29)

(四)《论语·子路》“南人有言”之“南人”考 (32)

(五)老子居沛考——老子是沛之相人 (37)

(六)方志证实老子是宋之相人 (41)

三 老子早于孔子 (65)

(一)从《史记·老子传》、《庄子》、《礼记》看老先于孔 (66)

(二)老子晚出论者考证之误 (79)

(三)太史儋不是老子 (81)

(四)从《论语》、《墨子》看老子的时代 (86)

(五)从《文子》考老子的时代 (89)

中 《老子》辨

一 评传统的《老子》晚出论 (95)

(一)评战国前无私人著作说 (96)

(二)析《论语》没有引《老子》可证《老子》晚出说 (107)

(三)析冯友兰先生的孔子前无私学说 (111)

(四)评《墨子》没有引《老子》可证《老子》晚出说 (113)

(五)从《文子》引述《老子》之思想证《老子》早出 (116)

(六)从《黄帝四经》证《老子》早出 (124)

(七)从叔向对《老子》名言的引用证《老子》的作者是老聃 ... (128)

(八)析《老子》晚出论的种种论点·····	(130)
二 郭店简本《老子》考辨·····	(136)
(一)郭店楚墓竹简可能被盗·····	(137)
(二)郭店简本《老子》是节选本·····	(139)
(三)东宫之师对《老子》作了重大改动·····	(143)
(四)简本、今本《老子》之间并无本质区别·····	(147)
(五)太史儋与《老子》无关·····	(179)

下 老子论

一 老子与他的时代·····	(201)
二 老子思想之来源·····	(207)
(一)老子与《易》·····	(209)
(二)老子与《尚书》·····	(230)
(三)老子与春秋史官的哲学思想·····	(239)
三 老子的哲学思想·····	(246)
(一)道论·····	(246)
(二)知论·····	(256)
(三)玄同论·····	(261)

后编 《老子》争议

第一章·····	(275)
第二章·····	(280)
第三章·····	(284)
第四章·····	(288)
第五章·····	(291)
第六章·····	(295)
第七章·····	(298)
第八章·····	(301)
第九章·····	(305)
第十章·····	(309)
第十一章·····	(312)
第十二章·····	(316)
第十三章·····	(320)
第十四章·····	(325)
第十五章·····	(330)
第十六章·····	(334)
第十七章·····	(337)
第十八章·····	(341)
第十九章·····	(346)
第二十章·····	(350)
第二十一章·····	(355)
第二十二章·····	(359)

第二十三章	(363)
第二十四章	(366)
第二十五章	(369)
第二十六章	(375)
第二十七章	(379)
第二十八章	(383)
第二十九章	(389)
第三十章	(394)
第三十一章	(398)
第三十二章	(401)
第三十三章	(405)
第三十四章	(408)
第三十五章	(410)
第三十六章	(413)
第三十七章	(417)
第三十八章	(420)
第三十九章	(424)
第四十章	(428)
第四十一章	(432)
第四十二章	(437)
第四十三章	(443)
第四十四章	(446)
第四十五章	(449)
第四十六章	(453)
第四十七章	(456)
第四十八章	(460)
第四十九章	(463)

第五十章	(468)
第五十一章	(473)
第五十二章	(476)
第五十三章	(479)
第五十四章	(484)
第五十五章	(488)
第五十六章	(492)
第五十七章	(497)
第五十八章	(501)
第五十九章	(504)
第六十章	(508)
第六十一章	(512)
第六十二章	(519)
第六十三章	(523)
第六十四章	(527)
第六十五章	(530)
第六十六章	(534)
第六十七章	(537)
第六十八章	(541)
第六十九章	(544)
第七十章	(548)
第七十一章	(552)
第七十二章	(555)
第七十三章	(559)
第七十四章	(563)
第七十五章	(568)
第七十六章	(573)

第七十七章.....	(577)
第七十八章.....	(582)
第七十九章.....	(587)
第八十章.....	(591)
第八十一章.....	(598)
主要参考文献.....	(602)
庸堂后记.....	(605)



前 编

老子与《老子》





上 老子考

一 老子不是楚苦县人

(一)今本《史记·老子传》质疑

今本《史记·老子传》云：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也。”马叙伦先生几十年前对这一段文字已提出质疑，可惜学者们多囿于习见，未予重视，仍沿袭旧说。

司马迁在《史记》中所写人物籍贯，基本体例是，或写国籍县籍，或只写国籍不写县籍，或只写县籍不写国籍，写了国籍、县籍，又交代乡里的只有刘邦、孔子、老子三人。既写国籍又写县籍而不写乡里者，如“苏秦，东周洛阳人”、“李斯，楚上蔡人”。只写国籍而不写县籍更不交代乡里者，如“颜回鲁人”、“孟轲邹人”、“张仪魏人”。只写县籍不写国籍亦不交代乡里者，如“庄子蒙人”、“申不害京人”。为什么惟独对刘邦、孔子、老子三人的籍

贯既写了国籍又写了县籍还交代了乡里呢？对于刘邦，我们不难理解，因为他是汉朝开国之君，特例待之。对于孔子，我们也好理解，因为儒家学派传承不绝，汉代人对于孔子生平所知甚详，当然也熟知孔子的国籍、县籍和乡里。司马迁很尊重孔子，破例把他放在“世家”中立传，也特地破例交代了孔子的乡里。惟独对老子乡里的交代是那样仔细，让人难以置信。老子是隐者，先秦人对老子生平已所知不多，司马迁写《老子传》总共不到五百字，如果去掉关于老莱子和太史儋的一段文字，与老子直接有关的文字还不到四百字，怎么惟独对老子的乡里却知之甚详？司马迁对于许多人物，往往根本不写籍贯，写了也极少写乡里。所以今本《史记·老子传》中关于老子乡里的一段文字，既不合情理也不合《史记》体例，实在可疑。我们怀疑今本《史记》的这一段文字不是《史记》原文而是经过后人改动的。古棣、周英《老子通》说：“司马迁对老子的国籍县籍乡里所记如此详尽，当与《孔子世家》相同，因为老子、孔子的后代子孙在汉代都是知名人物，从而能够稽实的缘故。”因为老子、孔子的里籍能够稽实，所以就写得详尽，按此原则，《史记》中还有许多人物的乡里都能稽实，为什么不详尽写出？如汉代开国之相萧何，其子孙后代亦颇有名。《史记·萧相国世家》说：“（萧何）后嗣以罪失侯者四世，绝。天子复求何后，封续酈侯，功臣莫得比焉。”据此，萧何的乡里应当是清楚的，但是司马迁也还是如此写道：“萧相国何者，沛丰人也。”再看曹参。司马迁对于曹参后裔世系了如指掌：“参为汉相国，出入三年。卒，谥懿侯。子窋代侯。……平阳侯窋，高后时为御史大夫。孝文帝立，免，为侯。立二十九年卒，谥为静侯。子奇代侯，立七年卒，谥为简侯。子时代侯。时尚平阳公主，生子襄。时病疴，归国。立二十三年卒，谥夷侯。子襄代侯。襄尚卫长公主，生子宗。立十六年卒，谥为共侯。子宗代侯。征和二

年中，宗坐太子死，国除。”^①司马迁对曹参的里籍也应该能稽其实，但司马迁依然按惯例说：“曹参者，沛人也。”对贾谊，司马迁也是特熟：“孝武皇帝立，举贾生之孙二人至郡守，而贾嘉最好学，世其家，与余通书。”^②但对贾谊的里籍，司马迁还是按例写：“贾生名谊，洛阳人也。”用不着一一举例，今本《老子传》关于老子乡里的写法完全不合《史记》体例，古棣、周英的解释是说不通的。况且，司马迁对老子后裔世系并不是十分清楚。且看，他是这么写的：“老子之子名宗，宗为魏将，封于段干。宗子注，注子宫，宫玄孙假。假仕于汉孝文帝，而假之子解为胶西王卬太傅，因家于齐。”从老子的曾孙李宫起到远孙李假，司马迁不清楚其间的传衍，更不知其间的变迁。例如，宫子是谁？宫孙、宫之玄孙又是谁？司马迁不写，却写了假之子解。可见司马迁对宫之子、孙、曾孙……不是知而不写，而是不知因而无法写。之所以不知，是因为从宫到假隔了好几代，又值社会大动乱，连假也弄不清，司马迁当然更不清楚。在段干这个地方生活了好多代（至少八代）后又迁居齐地的老子后裔，难道还能记得其先祖老聃所出之乡里吗？这种情况，跟孔子后裔一直生活在鲁昌平乡陬邑，根本不可同日而语，司马迁如何稽实？

我们的怀疑是有根据的。唐陆德明在《老子音义》中说：“《史记》又云：‘陈国相人也。’”这就是说陆德明所看到的《史记·老子传》是说：“老子者，陈国相人也。”《礼记·曾子问》疏中说：“按《史记》云，老聃，陈国苦县赖乡曲仁里人也。”这就是说孔颖达所看到的《史记·老子传》是说“老聃，陈国苦县……人也”。东汉时边韶在《老子铭》中又说：“老子……楚相县人也。”这样，我

① 《史记·曹相国世家》。

② 《史记·屈原贾生列传》。

们可以看出,加上今本《史记》,已经有四种《史记》本子,对老子里籍的记载各不相同。究竟哪一种是《史记》原本呢?我们以为边韶所看到的《史记》当为原本。因为边韶是东汉陈相,有可能获得王室颁赐的《史记》抄本。边韶说:“老子……楚相县人也。”没有写乡里,完全合乎《史记》体例,是《史记》原文。但是紧接着边韶又说“相县虚荒,今属苦,故城犹在,在濑乡之东,涡水处其阳”,这就是一个弥天大谎了。

按照边韶的说法:“相县虚荒,今属苦”,那么这个虚荒的“相县”,“在濑乡之东”的相县应当属陈国。但是春秋时陈国境内根本没有相县。著名历史地理学家杨守敬说:“《后汉书》苦,春秋时曰相。考春秋之相,不见经传。”^① 马叙伦也说:“相为陈地,不见《春秋》经传。”^② 春秋时期地图(谭其骧主编:《中国历史地图集》第一册),有苦而无相。可见,所谓“相县虚荒,今属苦,故城犹在”,完全是子虚乌有。春秋时只有宋国有相,是宋共公的都城。《水经注·睢水》云:“相县,故宋地……睢水又东径相县故城南,宋共公之所都也。”显然,相曾是宋国名城。楚灭宋后,相属楚。因此“楚相县”,亦即“宋相县”。历史上明明摆着一个“宋相县”,明明这个春秋“宋相县”就是战国“楚相县”,明明这个相县在西汉时属沛郡,是沛郡辖下第一县(见《汉书·地理志》),明明这个相县在东汉时属沛国,是沛国辖下第一县(见《后汉书·郡国志》),边韶却视而不见,偏偏要说“相县虚荒”,偏偏要在陈国苦县境内找出个历史上根本不存在的“相”来。相怎么成为“故城”的呢?据说是因为“相县虚荒”。因为是故城,城已虚荒,后人自然无法查寻,给后人来个“死无对证”。但是一查史籍,“相

① 杨守敬:《水经注疏》。

② 马叙伦:《老子校诂》,古籍出版社,1956年版。

为陈地”全是无稽之谈，全是边韶的编造。后来司马彪在《后汉书·郡国志》^①中也说：“苦，春秋时曰相”，是上了边韶的当。

凡是造伪，总会留下漏洞，边韶也不例外。从苦县城到赖乡再往东直到今亳州一带，在春秋时都属于陈国。即使那里真有个相，也应当是“陈国之相”，如果老子是那里人，应当是“陈国相人”，而不是“楚国相人”。边韶在《老子铭》一开头刚刚说老子是“楚相县人”，可是接着又说相县在陈国境内。前后矛盾，露出了造伪的马脚。如果说公元前479年楚灭陈，陈地已入楚，所以说老子是“楚相县人”，那也说不通，因为此时不仅陈国之地已归入楚国之地，而且陈国变成了陈县，此时如果相已属苦县，那么苦县与陈县是什么关系？老子岂不是变成了“楚陈县之苦县人”了？那么，为什么出现这种矛盾呢？正因为“楚相县人”是《史记·老子传》原文，是真实的，而所谓“相县虚荒，今属苦”则是边韶的造伪，真与假是不可调和的。边韶以后的人读《史记》，既上了边韶的当，又想克服这一矛盾，就把“楚相县人”改成“陈国相人”或“楚苦县人”，又加上了“赖乡曲仁里”这样的注文。再后来，人们把注文也当成了正文。这样一来，就把《史记》原本关于老子是“楚相县人”的记载，搞得面目全非了。

日本学者武内义雄指出：《史记》“传世年远，经后人之转写改刻，不知几次。加以后世注释家，师其成心，而勇于改窜者，亦不知几何”。他对《史记·老子传》所谓“姓李氏，名耳，字伯阳，谥曰聃”，作了详尽考证，指出其荒谬不伦，为后人改窜所致。他甚至认为“《史记·老子传》，大部分可疑者多。唯其中无可疑者，只

① 今本《后汉书》中的《律历》、《郡国》等八志，是后人从司马彪《续汉书》中取出来补进去的。