

中国 写作学理论 研究与发展

杜福磊 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

中国 写作学理论 研究与发展

杜福磊 著



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

图书在版编目(CIP)数据

中国写作学理论研究与发展/杜福磊著.

—北京:中央编译出版社,2004.10

ISBN 7-80211-030-0

I. 中…

II. 杜…

III. 汉语—写作学—研究

IV. H15

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 105510 号

中国写作学理论研究与发展

出版发行:中央编译出版社

地 址:北京西城区西直门内冠英园西区 22 号(100035)

电 话:66560272(编辑部) 66560273 66560299(发行部)

h t t p: //www. cctpbook. com

E - mail: edit@ cctpbook. com

经 销:全国新华书店

印 刷:北京金瀑印刷有限责任公司

开 本:880×1230 毫米 1/32

字 数:328 千字

印 张:12.75

版 次:2004 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

定 价:26.00 元



眺望者的沉思

序 言

容本镇

杜福磊有许多头衔：教授，河南省政法管理干部学院副院长，中国写作学会副会长，河南省写作学会常务副会长，享受政府特殊津贴的省级优秀专家等。但我更愿意把他看成一名荷锄的拓荒者，一名献身于写作学事业的忠诚战士。

写作是伴随着文字的出现而出现的，千百年来，写作活动延绵不绝，写作文本浩如烟海。然而，相对于写作实践的丰富多彩，写作理论却显得单薄和虚弱。或许，因为写作现象太普遍也太常见，先人们没意识到应该建立起一套完整的写作理论；或许，因为写作活动涉及的范围太宽泛也太纷繁，先人们感到很难在理论上进行抽象和概括；或许，因为写作实践是一种高度自由和个性化的创造性活动，先人们觉得没必要制造一些枯燥的理论和框框条条来扼杀其活泼灵动的生命力。但任何一种重大而普遍存在的社会现象，都不可能没有理论上的关注和研究，任何有着深厚根基和肥沃土壤的学科理论都不可能永远处于空白或贫弱的状态。20世纪二三十年代，一批思想敏锐、学识渊博的文人们顺应着社会和现实的需要，开始了创建写作学理论的尝试与实践，于是有了一批拓荒之作的问世，开创了白话文时代写作学理论研究的先河。五六十年代，写作学理论研究有了新的发展，初步出现了一种理论研究的自觉。但直到80年代初期，写作学科仍在学术的边缘地带徘徊，没能汇进学术话语的主流。随着社会变革与转型的深化，以及思想解放和学术自

由氛围的形成，振兴写作学科的呼声日益高涨，构建写作学理论体系的愿望日趋强烈，并成为写作学界同仁们努力奋斗的目标。一批心怀忧患意识和学术自尊的前辈们率先披挂上阵，冲锋在前。他们在设坛讲授的同时，陆续推出了一部部有分量有影响的写作学著作和教材。在他们的示范、熏陶和激励下，更多有志于写作学事业的新人们纷纷把目光投向写作学研究领域，加入了振兴写作学科的行动，沉寂已久的写作学界一时烽烟遍地，群雄并起。静止而封闭的传统写作学理论被打破和颠覆，各种新的观念、思想、概念和方法被引入和吸收，新的写作学理论研究被赋予了深广的内涵和蓬勃的活力，写作学理论研究出现了争奇斗艳、气象万千的喧闹局面，写作学科开始浴火重生。尤为可喜的是，一大批思想解放、创新意识强、勇于开拓进取的中青年学者以一种全新的姿态与锐气站到了前台，成为写作学理论研究领域里最为活跃也最具实力的新的群体，而在这个阵容可观的群体中，杜福磊教授无疑是站在方阵前沿的中坚之一。

杜福磊于1981年大学毕业后，即投身于写作学的教学与研究，从此在这一领域里开始了长达20多年的跋涉与探索。20多年来，时光的流逝，社会的变迁，环境的改变，职务的晋升等等，都没有消解或动摇他对写作学理论研究的热情与执著，可谓痴心不改，心无旁骛！对于他来说，写作学研究已不仅仅是一种纯粹的学术活动，而是一项神圣的学术事业，一种历史的使命与责任，一种心灵的需要和生命的归宿。他以一个拓荒者的艰辛与坚忍，披荆斩棘，奋力前行。他深知坐而言不如起而行，乞求唤不来尊重，空喊建不起大厦。要想让写作学科走出边缘的困境，要想在学术界取得应有的话语权，就必须拿出实实在在的令人信服的成果来。于是，杜福磊一头扎进写作学理论研究之中，寒暑交替，矢志不渝，持之以恒。探索是艰苦的，收获也是丰硕的。杜福磊迄今已出版《现代写作学理论探要》、《散文美学》、《当代实用写作学》等个人学术专著3部，主编和与人合著出版著作8部，发表写作学、文艺学、新闻

学等方面的学术论文 60 余篇，其研究成果获省部级、地厅级奖励 20 项。现在，他的又一部重要专著《中国写作学理论研究与发展》即将面世。这部论著既是他长期从事写作学理论研究的一次集中总结和思考，也是对 20 世纪中国写作学理论研究的一次全面回顾和梳理。因此，无论从作者本人的角度还是从学科建设的角度来看，都是一部有着特别意义而值得认真重视的理论专著。

杜福磊是一位具有很强的创新意识并长于宏观理论研究的学者，他的许多论文都是从宏观上对某些重大理论问题进行审视和探讨的。在新著《中国写作学理论研究与发展》中，作者的视野开阔，涉及的理论问题广泛，内容丰富、厚重而有新意，对写作学科理论研究和建设的诸多重大理论问题，进行了深入的探讨，发表了独到的见解，做出了独特的理论贡献。这部书是对中国写作学产生、变革、建设、发展的一次清晰的梳理和理性的总结，为全面认识 20 世纪中国写作学提供了一个总览全局的平台，学术价值不可低估。纵览全书，我以为至少具有以下几个特点：

一是结构的开放有机性。该书没有采用层次分明的章节结构形式，而是把内容分为三辑，即“写作学研究发展历程篇”、“写作学理论建设研究篇”、“新时期写作理论家研评篇”；每辑由若干个相对独立的专题组成，全书呈现出一种自由开放的结构形态。但自由开放不等于散乱无序，细察各辑及各专题的内容，可发现它们之间存在着一种互相关联的内在逻辑性和严谨性；特别是每一辑的前面都有一个提纲挈领式的“引言”作统领，更增强了各专题之间的有机联系和整体性。书中各专题既可独立成章，又互有联系，构成了一个统一的有机整体。结构的开放与有机也折射出了作者眼光的开阔和研究内容的丰富，而这正是一个理论研究者多元共存文化语境下所应具备的品格和素养。

二是视域的宏观性。站在世纪的高度回顾和评述中国百年写作学理论研究发展的概况，已是一个很高的视点，但实际上书中涉及的时间和范围远不止 20 世纪。为了理清写作学理论发展的历史

脉络和轨迹，揭示和预测写作学理论未来的发展趋势，作者把眼光和笔触往前追溯到四千多年前甲骨卜辞、钟鼎铭文的古代。“中国的写作学理论研究已有了四千多年的历史，历代文章家们在长期艰辛的理论探索中，推动理论研究的发展，使历史的脚步进入到 21 世纪，实现了从‘传统’到‘现代’的转变。今天，我们站在新世纪的起点上，有必要对写作学科理论建设的发展历程，进行认真的总结、回顾和前瞻，以求在今后的学科理论研究上不断地继承、发展和创新，不断地在探求中用新的业绩来创造学科建设新的辉煌。”（《写作学研究发展历程篇·引言》）书中对中国古代写作学理论发展的回顾虽稍简略，但对演进脉络的勾勒却相当清晰，显示了作者很强的概括能力。

视域的宏观性还体现在作者对 20 世纪特别是后半叶写作学科几乎所有重大理论问题所作的评述和思考上。杜福磊非常重视和关注学科理论建设并长期致力于这方面的研究，同时又注意了解、搜集和把握学科理论建设方面的动态和信息，注意及时汲取最新研究成果。长期的积累和磨炼，使他养成了一种能够纵览全局的理论眼光和气魄，因此能在阐述各种重大理论问题时做到成竹在胸，举重若轻。

三是评述的公允性。20 世纪上半叶，以陈望道、叶圣陶、夏丏尊、刘薰宇等为代表的前辈们，以筚路蓝缕的拓荒精神，开创了白话文时代写作学理论研究的先河，构建了写作学理论体系的雏形。对于他们的历史功绩和贡献，作者给予了高度评价；同时也对他们的研究成果所存在的历史性局限和不足，作了实事求是的评析。“这些‘以文为本’的写作知识研究成果，大多是从写作实践经验介绍和具体写作实际需要的角度出发去认识问题的，并且许多理论观点还散见于政治学、哲学、文艺学、美学、语言学、思维学等学科著述中，需要加以整理归纳。即使是像《作文法讲义》、《作文论》、《文章讲话》、《文章作法》等这些专门研究文章写作理论知识的论著，其理论知识体系的构成和对文体分类的认识仍存在不一

致的问题。这一时期总的看，研究者对整个写作学科理论建设的宏观思考还不够，对学科基本理论体系构成的研究还显得较为薄弱。”（《传统写作学的形成与发展及现代写作学的孕育》）对盛行于20世纪中叶的“八大块”写作知识体系的分析与评价，也是很中肯很到位的。作者尊重历史而不囿于历史，敬重权威而不畏惧权威，表现出了一种学术的勇气与自信，以及一种宏观把握的识见与眼光。

这里要特别提到的是作者对新时期六次重要学术讨论和争鸣的综述与评论。20世纪80年代中后期到世纪之交，是中国写作学理论研究的兴盛期和发展期，在这一进程中，曾发生过六次较大规模的学术讨论和争鸣。对这六场讨论和争鸣，作者都作了较为全面系统的归纳和评述，并对每次讨论和争鸣所产生的意义和影响作了总结。其中，关于“引进综合”与“内核本质”问题的讨论和争鸣，杜福磊还是其中一方的主角。在评述这场争论的时候，作者据事说理，态度平和，持论公允，没有扬己抑彼，排斥异见，表现出了宽容的学术胸怀与精神。其实，争鸣本身就是学术自由与繁荣的重要标志，纵观古今中外，每发生一次大的争鸣，都会产生一批重大思想理论成果，如欧洲文艺复兴时期各种思想的交锋和中国春秋战国时期的百家争鸣等。争鸣是知识分子思想活跃和社会环境宽松的表现，由争鸣所产生的重大思想理论成果，往往对推动人类文明的发展和社会进步有着巨大而积极的作用。作为一门具体学科的内部学术争鸣，对推动学科的建设与发展，同样具有重要的意义。

四是见解的深刻独到性。该书虽有一定篇幅的评述性内容，但全书的重点却是对写作学科各种重大理论问题的探讨与思考，这是分量最重也是作者着墨最多的部分，在总共30个专题中，这部分内容就占了20多个专题。作者对理论问题的选择没有避难就易或避重就轻，但凡与构建学科理论体系有关的基本的或重要的问题都囊括进来，论述也非泛泛而谈，人云亦云，而是在独立思考的基础上提出自己的见解，阐明自己的观点。如在《对写作规律认知的研究》这一专题中，作者就提出了很有见地的观点。写作规律是构建

写作学理论体系不可避免的基本问题，又是研究中的重点和难点之一。尽管不少研究者对写作规律都做过艰苦的探索，但由于认知和理解的不同，见解各异，至今还没有达成统一的认识，没有形成公认的理论形态。人们往往误把写作方法、特点和原则与写作规律混为一谈，致使写作规律的研究长期处于似是而非的状态。作者认为，写作特点、写作方法、写作原则与写作规律，虽然联系密切，但都不是同一内涵，不可互相替代。基于这样的认识，作者对写作规律的理解是：“所谓写作规律，应该是客观辩证法在写作实践中的具体表现，是写作主体从事写作实践活动的规范性法则，是写作实践活动本身发展变化的必然趋势和客观结果。”我们姑且不管这样的理解能否得到普遍的认同，但作者严肃认真的治学态度和独立思考的研究精神却是可敬的，其观点也是很深刻且富有创见的。

五是理论构架的系统性。构建科学、系统、完整、独立的写作学科理论体系，是写作学界同仁近20年来苦苦探索的重大课题和奋斗目标。在这方面，杜福磊也一直锲而不舍地思考和努力着。他认为，当代科学研究领域无一不是宏观综合，同时又是中观、微观系统深入的。他依据科学泰斗钱学森关于“一个成熟、完整、独立的学科，一般都由基础理论、技术理论和工程技术三个层次组成”的理论，经过深入思考，提出了现代写作学理论体系和层次划分的构想。对写作学理论体系构成的宏观系统与微观系统、写作活动的传播系统、制作系统与语言文字的组建系统等理论体系问题，作出了全面论述；他明确指出：现代写作学的理论体系整体框架，应由写作原理学、写作系统学、写作信息学、写作心理学、写作美学、写作行文学、写作文体学、写作阅读学、写作训练工程学等多个分支性学科的宏观综合所构成；而这各个分支性学科以及每个分支性学科内派生出来的分支部门理论（诸如写作感知论、写作运思论、写作表述论等等），就是现代写作学的中观与微观的深入；而各个分支学科又可整体地划归为“基础理论”、“技术理论”、“工程理论”三个层次。这是一个体系完整系统、层次清楚、内涵丰富的学

科理论构架，是杜福磊多年潜心思考与探索所取得的一个重要成果。虽然是一家之言，但对开启构建学科理论体系的思路，推动学科的建设与发展无疑具有积极的作用和重要的启迪意义。

这部专著还有一个显著的特点，就是以专评的形式集中对当代部分有代表性的写作学者和作家进行研究与评述。在一部个人专著中对如此多的当代学者和作家进行评论，难度较大；再者，评论当代人物是很敏感的，老实说，我曾为杜福磊的“大胆”之举而有一丝担忧，怕引起不必要的误解。但仔细想想，觉得这样做也没有什么不妥。在文学界，批评家选择哪个作家或同行进行评论，完全是批评家的自由，没听说过哪位作家或同行因没被某位批评家评论而怒气冲冲。我也时常写些评论，至少我没有遇到过这种情况。何况，杜福磊在书中说得很清楚：“本辑为‘新时期写作理论家研评篇’，是对自己已收集到的，也是自己在平时的学习、教学和研究中了解到的一些专家、学者和作家进行（可能是不太全面的）研评，旨在阐明他们的研究成果所具有的学术价值，对学科建设所做出的理论贡献，以及对今后的学科理论研究与发展所具有的互相借鉴与启示意义。”他还特别说明：“由于自己所掌握和搜集到的资料有限，又限于书的篇幅容量，有许多学者甚至是非常著名的专家、学者还一时难以写出专评来（只是在该书的第一辑、第二辑的论述中和第三辑的“引言”中简要介绍过），应将他们列为自己及我辈学者今后的学习和研究计划，以逐步弥补这种缺憾。”再者，这本书并不是一本专门写“史”的著作，因此，也就不必去处心积虑地斟酌平衡问题。

承蒙福磊兄如此的“垂顾”，我也被列为书中的被评者，深感受之有愧。正因为如此，当福磊兄打电话要我为他的这部新著写个序时——当时我正带研究生顶着烈日在著名的广西乐业县大石围天坑考察和采风，奇景迷人，心不在焉，一开始没有听清福磊兄的话，当弄清楚意思时，我有些犹豫，除了想“避嫌”外，还有一个重要原因，那就是我久居边陲，孤陋寡闻，如“不知有汉，无论魏

晋”的桃源中人，恐说出一些隔靴搔痒的话，贻笑大方！但经不住福磊兄的诚请，读完全部书稿后，只好壮着胆来个“友情客串”，若有不妥或不对之处，万望方家和读者诸君海涵！

是为序。

2004年7月于南宁相思湖畔

序作者系广西民族学院副院长，教授，硕士生导师；中国写作学会常务理事兼副秘书长，广西写作学会常务副会长，广西文艺理论家协会副主席。

目 录

序言	容本镇 (1)
----------	---------

第一辑 写作学研究发展历程篇

引言——中国四千多年写作学理论研究的发展历程	(2)
古代写作理论文化遗产的形成与发展	(4)
一、古代写作理论文化遗产的形成与积淀	(4)
二、古代写作理论基本范畴体系的构成	(19)
三、古代写作理论发展演进的基本特征	(26)
传统写作学的形成与发展及现代写作学的孕育	(28)
一、传统写作学的形成与发展历程	(28)
二、现代写作学的孕育	(44)
三、传统写作学发展变革的基本特征	(45)
现代写作学的创立与蓬勃发展	(47)
一、现代写作学的创立	(47)
二、现代写作学创立形成时期的主要理论成果	(50)
三、现代写作学全面发展时期的主要理论成果	(54)
四、六次学术大讨论(或大争鸣)推动了学科理论研究的不断发展	(60)
五、现代写作学蓬勃发展的历程及发展变革的基本特征	(72)
新时期现代写作学研究的发展变化与存在的问题	(76)
一、理论研究发生了八个方面的变化	(76)

二、形成了有代表性的学术流派	(81)
三、学科理论建设存在的主要问题	(83)
新世纪现代写作学研究面临的新挑战和新发展	(85)
一、新世纪现代写作学研究面临的新挑战	(85)
二、新世纪现代写作学研究的新发展	(88)
三、新世纪要塑造社会公认的学科形象	(96)

第二辑 写作学理论建设研究篇

引言——新时期现代写作学基本理论的研究与建设	(100)
现代写作学建设中的“两个科学化”	(102)
一、问题的提出	(102)
二、“两个科学化”的思考	(104)
三、理论体系建设中的两个重要问题	(109)
四、现代写作学理论层次的划分	(111)
现代写作学与传统写作学	(113)
一、传统写作学的主要特点与局限	(113)
二、现代写作学的研究特点、对象和任务	(114)
三、现代写作学的教学思想	(116)
现代写作学的“现代性”	(118)
一、“现代性”的内涵	(118)
二、学科研究观念的现代性	(119)
三、学科研究内容的现代性	(120)
四、学科研究方法的现代性	(123)
五、写作方式与手段革新的现代性	(124)
现代写作学的本质及学科归属与理论建设问题	(125)
一、写作学的本质内涵及学科归属	(125)
二、现代写作学研究需要在“引进”吸收与“综合”创 新中建立完备的理论体系	(127)

三、以“学”命名的称谓问题·····	(128)
现代写作学的学科理论观·····	(130)
一、新时期现代写作学研究的发展概况·····	(130)
二、学科理论研究的重点和中心问题·····	(134)
对写作规律认知的研究·····	(137)
一、写作规律及其与写作特点、写作原则和写作方法的 联系与区别·····	(137)
二、写作活动的基本（共同）规律·····	(142)
三、写作活动的特殊（具体）规律·····	(144)
现代写作学理论体系构成的宏观系统与微观系统·····	(148)
一、写作活动的宏观系统·····	(148)
二、写作活动的微观系统·····	(149)
写作系统论·····	(151)
一、写作活动的传播系统——主体、客体、载体、受体·····	(151)
二、写作活动的制作系统——取材与炼意、运思与谋篇、 行文与定稿·····	(156)
三、写作活动的语言文字符号组建系统——字、词语、句 组、段落、篇章·····	(159)
写作主体论——作者智能素养研究·····	(163)
一、文学写作作者应具备的智能素养·····	(163)
二、实用写作作者应具备的素养和能力·····	(178)
写作受体论——读者阅读接受研究·····	(183)
一、研究读者的意义·····	(183)
二、研究读者阅读接受的内容·····	(186)
三、读者受体对文章载体的鉴赏评析·····	(189)
现代文体分类问题研究·····	(194)
一、文体分类理论对写作实践的指导意义·····	(194)
二、文体分类的历史演变·····	(196)
三、我的文体分类观——四层次分类法·····	(201)

四、四层次分类法的“文性”区别辨析·····	(204)
文学写作的产生、发展与理论建设问题·····	(207)
一、文学写作及其特征·····	(207)
二、文学写作的产生与发展·····	(211)
三、文学写作理论的产生与发展·····	(224)
四、文学写作学的研究与建设·····	(234)
实用写作的产生、发展与理论建设问题·····	(237)
一、实用写作及其特征·····	(237)
二、实用写作及其理论的产生与发展·····	(240)
三、实用写作学的研究与建设·····	(245)
纠正高等院校写作教学误区的思考·····	(249)
一、问题的提出·····	(249)
二、纠正教学目的的误区,使社会需求与务实致用相结合·····	(250)
三、纠正培养目标的误区,使为“四化”建设服务与为经济建设服务相结合·····	(252)
四、纠正教学方法的误区,使写作人才的能力培养与素质培养相结合·····	(253)

第三辑 新时期写作理论家研评篇

引言——新时期百家争鸣的研究局面与成果丰硕的写作理论家·····	(258)
现代写作学理论的建构者与学科领头人——评裴显生教授的写作学研究贡献·····	(261)
一、提出了学科建设的指导思想和发展思路·····	(262)
二、提出了现代写作学的研究对象和研究任务·····	(264)
三、建构了自己的现代写作学理论框架·····	(265)
四、推进了实用写作学理论研究与建设的发展·····	(268)

五、逐步建构了“基础写作学”、“实用写作学”、“公文写作学”三大范畴的理论体系·····	(271)
六、力倡求真务实的学术研究风气,促进学科建设健康繁荣发展·····	(272)
七、重视学科研究队伍的建设与培养,大力扶持中青年学者·····	(274)
八、提出了新世纪现代写作学建设发展的目标与任务	(276)
写作学“功臣”的卓越之功——评林可夫教授的现代写作学研究之功绩·····	(279)
一、提出和实践了变“静”为“动”(写作过程论)的研究主张·····	(280)
二、建构了以写作主体智能训练和写作过程技能训练为主的能力训练体系·····	(281)
三、建构了“高等师范写作学”的分支学科理论·····	(282)
四、对写作基本规律作出了深入研究和较为完整的阐释	(283)
五、对写作教学改革和课程建设作出了整体构想·····	(284)
六、对新时期写作学 20 年发展史作出了较全面的记载和总结·····	(285)
探索者的创新与贡献——评金长民教授的现代写作学理论研究·····	(287)
一、提出了写作学理论研究和教学改革的学术主张·····	(288)
二、建构了现代写作学理论体系的“双向框架”·····	(288)
三、建构了自己的现代写作教学与写作实践训练的两大系统·····	(289)
四、对“写作运思学”的研究,实现了理论研究的突破	(290)
五、提出了现代写作学理论研究的发展趋势·····	(291)
耕耘者的开拓性功绩——评洪威雷教授的实用写作学研究与理论贡献·····	(293)
一、耕耘者的丰硕收获·····	(293)