

科学的社会历史观 与改革

中国恩格斯思想研究会

● 主 编 黄丕森

● 副主编 马云鹏 赵守智 曹霞升



黑龙江人民出版社

科学的社会历史观与改革

主 编 黄枏森

副主编 马云鹏 赵守智 曹霞升

1989年·哈尔滨

责任编辑：德 环

封面设计：刘中和

科学的社会历史观与改革

黄枬森 主编

马云鹏 赵守智 曹霞升 副主编

黑龙江人民出版社出版发行

（哈尔滨市道里森林街42号）

哈尔滨师范大学印刷厂制版印刷

开本850×1168毫米1/32·印张10·插页

字数：250,000

1989年6月第1版 1989年6月第1次印刷

印数1—2,000

ISBN 7—207—01287—X/B·53 定价：3.60元

序

黄 枏 森

唯物史观是科学的社会历史观，是一门关于人类社会历史的科学，马克思主义社会主义之所以成为科学，就是因为有了科学的社会历史观的指导。唯物史观既然是一门科学，它就需要不断的建设和发展。在我看来，《科学的社会历史观与改革》就是一本结合近百年来经济政治形势的变化，特别是我国的体制改革，进一步发挥恩格斯关于唯物史观的思想，借以建设和发展唯物史观的专著。

该书坚持理论与实际相结合的原则，集中地探讨了唯物史观的基本原理及其对当前全面深化改革的指导意义。全书24个专题，分为5个单元，包括了恩格斯唯物史观的基本思想，涉及到现实生活的经济、政治和思想的各个领域。这些问题既是日前学术界正在争论的课题，又是在改革中人们普遍关注的问题。对这些问题的深入探索和研究，无疑是件大有裨益的工作。

首先要考察的无疑是唯物史观的哲学前提，即本书所说的方法论原则。一种理论的哲学前提错了，它必然错；对了，它不一定对。过去一般认为唯物史观的哲学前提是辩证唯物主义，这是一种逻辑关系，不是时间关系，尽管辩证唯物主义作为一个理论体系产生于唯物史观之后，但作为哲学前提业已包含在唯物史观之中。目前的问题是，辩证唯物主义作为一个理论体系是否已经过时，唯物史观能否仍然把它当作方法论原则？本书坚持了辩证唯物主义对唯物史观的指导，我认为这是正确的，也是非常必要的。只要我们坚持唯物史观的基本观点，其理论前提只能从辩证唯物主义中去寻找。

有了正确的指导思想不一定就有正确的理论体系，唯物史观是否过时了，还有待于今天实践的检验。在中国，最大的检验莫过于体制改革和两个文明的建设。究竟用什么来指导改革和建设，在我国理论界曾经发生过争论。用唯物史观还是用人道主义历史观来指导？就是争论颇大的问题之一。本书用大量事实，经过理论分析，证明唯物史观的基本观点并未过时。工作中的成功与失误都说明，唯物史观的基本观点没有什么问题，问题出在是否正确地结合实际地运用了唯物史观。把生产力看成衡量社会进步与政策正误的最终标准，是唯物史观的正确运用；而把生产力看成唯一标准，甚至把经济效益看成一切工作的唯一标准，排斥人的需要，否定人的复杂因素和历史传统，特别是否定我们的长远目标，则是一种误解，不能由唯物史观负责。

检验不单纯是证明理论的正确，还包含修正、改变、发展，这些也就是建设。本书结合过去的争论和当代社会提供的材料，探索了唯物史观的内容和框架问题，例如两种生产或三种生产（物质生产、人的生产和精神生产）及其相互作用就是涉及唯物史观的基本内容和框架的重大问题，本书进行了创造性的探讨，提出了新颖的看法。人的生产和精神生产在马克思主义创始人的著作中均占有重要地位，后来由于把物质生产的作用片面夸大到排斥人的生产和精神生产的地步，这样就把唯物史观简单化了。现在把这个问题提出来，妥善处理三种生产之间的关系，重新构建唯物史观理论体系，对于发展和建设唯物史观无疑是很有意义的。

以唯物史观为指导来分析和解决我国体制改革中出现的各种具体社会问题，既是唯物史观的运用和检验，也是唯物史观的丰富和发展，本书用较多篇幅进行了这一工作。本书着重研究了物质利益、个人自由、人类解放、人性、平等、道德、家庭等一系列问题，这些分析说明唯物史观不仅是认识这些问题的有效武器，而且没有别的理论可以代替它。例如道德问题，在唯物史观

看来，必须根据时代的性质和发展程度加以解决，根本不存在什么永恒的道德律令，因此，在社会主义初级阶段，道德要求和道德理想都必然受时代的制约，但又不能落后于时代。用其他理论作为研究道德问题的指导思想，就很难得到正确的结论。对于人性、自由、平等等长期困扰人们思想的问题，如果没有唯物史观的指导，我们也很难清理出一个头绪来。当然，对于这些问题的分析，反过来也可以克服、至少减少过去对唯物史观的片面理解和简单化的毛病。

本书充分证明，理论与实际必须结合起来，理论依赖实际来检验、丰富、修正和发展，而实际则靠理论的指导而得以胜利地合目的地展开，既要反对脱离实际的教条主义，也要反对忽视理论的实用主义。只有正确地运用唯物史观来指导我国的改革，改革才能取得真正的胜利；也只有在改革中接受实践的检验、丰富和发展，只有在此基础上重新建设，唯物史观才能构成具有现代形态的完整严密的理论体系。本书当然不可能完成发展和建设唯物史观的任务，但无疑能对此做出自己的一份贡献，对社会主义改革的实践也将发挥一定的指导作用。

目 录

序

黄枬森

第一篇 唯物史观与方法论	(1)
一 社会历史观的重大变革	(1)
(一) 历史发展的必然	(1)
(二) 马克思恩格斯革命实践的结果	(8)
(三) 唯物史观的重大意义	(11)
二 恩格斯唯物史观方法论原则新探	(14)
(一) 恩格斯唯物史观的基本思想	(14)
(二) 恩格斯唯物史观方法论的基本原则	(17)
(三) 对恩格斯唯物史观方法论原则的评价	(20)
(四) 恩格斯唯物史观方法论原则的现实意义	(25)
三 认识社会规律的科学方法	(27)
(一) 承认社会发展规律的客观性和特殊性	(27)
(二) 用实践观点观察和分析社会现象	(31)
(三) 坚持“具体——抽象——具体”的思维方法	(34)
四 唯物史观的导向功能	(38)
(一) 正确理解唯物史观功能的实质	(38)
(二) 运用唯物史观功能的态度和方法	(42)
(三) 研究唯物史观功能的现实意义	(47)
五 深化对社会主义再认识的理论武器	(51)
(一) 唯物史观使社会主义由空想变成科学	(51)
(二) 唯物史观使社会主义由理论变为现实	(54)

(三) 坚持唯物史观深化对社会主义再认识·····	(58)
第二篇 社会形态与历史动力 ·····	(67)
一 恩格斯对社会形态理论的贡献·····	(67)
(一) 恩格斯是社会形态理论的拓荒者·····	(67)
(二) 恩格斯科学论证社会形态发展是一种 自然历史过程·····	(70)
(三) 恩格斯对社会形态统一性理论的发展·····	(75)
(四) 社会形态理论对当前社会主义改革的 方法论意义·····	(80)
二 恩格斯和马克思共同揭示原始社会的发展规律·····	(82)
(一) 以不同的方式共同揭示了原始社会的 基本特征·····	(83)
(二) 共同揭示了从无阶级社会向阶级社会 过渡的历史必然性·····	(86)
(三) 共同完善了两种生产理论·····	(89)
三 恩格斯的社会发展动力论·····	(92)
(一) 马克思和恩格斯创立了科学的社会发 展动力论·····	(92)
(二) 科学社会发展动力论的系统化和完善化·····	(95)
(三) 人民群众的历史作用与历史运动的合力·····	(104)
四 偶然性在历史发展中的作用·····	(110)
(一) 恩格斯关于历史偶然性的基本观点·····	(110)
(二) 对恩格斯偶然性思想的片面理解·····	(113)
(三) 研究历史偶然性的现实意义·····	(115)
第三篇 物质生活 ·····	(119)
一 生产劳动是贯穿全部历史进程的红线·····	(119)
(一) 劳动生产在从猿到人转变过程中的决 定作用·····	(119)

(二)	物质生产在私有制和阶级划分的形成、 发展和消亡过程中的决定作用·····	(120)
(三)	物质生产对于上层建筑的制约和归根 到底的决定作用·····	(122)
(四)	发展生产力是社会主义初级阶段检验 一切工作的根本标准·····	(123)
二	两种生产和两种生产关系·····	(129)
(一)	关于人类的两种生产和两种生产关系·····	(129)
(二)	家庭血缘关系和物质资料生产的相互 制约和联系·····	(131)
(三)	两种生产和两种生产关系的相互制约 对社会历史发展的作用·····	(137)
三	三种生产理论与唯物史观框架的构想·····	(142)
(一)	关于物质生产的两个序列的规律·····	(143)
(二)	关于人的生产的两个序列的规律·····	(146)
(三)	关于精神生产的两个序列的规律·····	(151)
四	物质利益观和物质利益分析法·····	(157)
(一)	物质利益观点是历史唯物主义的根本 观点·····	(157)
(二)	阶级分析方法是物质利益分析法在阶 级社会中的具体运用·····	(159)
(三)	物质利益分析法是正确认识我国新时 期社会问题的根本方法·····	(161)
五	企业改革与发展生产力·····	(166)
(一)	进行企业领导体制改革, 实行厂长负 责制·····	(167)
(二)	推行承包经营责任制, 进行分配制度改革··	(171)
(三)	探索“一厂多制”, 发展横向经济联合····	(174)

第四篇 政治生活	(178)
一 对社会革命形式的再认识.....	(178)
(一) 革命的两种形式和两种策略.....	(178)
(二) 当代资本主义国家和平过渡的可能性.....	(183)
二 恩格斯的社会改革思想.....	(189)
(一) 社会改革是生产力发展的必然要求.....	(189)
(二) 社会改革在社会发展中的地位和作用.....	(192)
(三) 社会主义社会是改革的社会.....	(197)
三 唯物史观与社会决策.....	(204)
(一) 唯物史观的创立使社会决策发生了根本变革.....	(204)
(二) 尊重历史主体的观点是社会决策的根本观点.....	(206)
(三) 坚持调查研究实行民主决策是社会决策的根本途径.....	(211)
(四) 生产力标准是验证社会决策效应的根本标准.....	(213)
四 自由与人类解放.....	(217)
(一) 自由与必然.....	(217)
(二) 自由与政治.....	(220)
(三) 自由与历史.....	(226)
五 社会主义与自由.....	(231)
(一) 自由是历史范畴.....	(231)
(二) 社会主义社会的自由是相对的、有限的.....	(235)
(三) 社会主义为自由提供了重要条件.....	(238)
六 恩格斯平等观的新思考.....	(243)
(一) 平等是社会历史范畴, 由经济关系所决定.....	(243)

(二)	绝对平等的理想王国是一种虚无缥缈 的幻想.....	(247)
(三)	正确认识社会主义社会的不平等现象.....	(248)
第五篇	精神生活.....	(252)
一	对人性论的再认识.....	(252)
(一)	人性论的历史演变及其实质.....	(252)
(二)	马克思恩格斯在批判人性论过程中创 立唯物史观.....	(258)
(三)	坚持唯物史观,科学地分析人性.....	(261)
二	社会主义初级阶段的道德建设.....	(264)
(一)	道德的经济根源.....	(264)
(二)	道德的相对独立性.....	(267)
(三)	加强社会主义初级阶段的道德建设.....	(272)
三	对资产阶级道德的再审视.....	(277)
(一)	审视资产阶级道德的立足点.....	(277)
(二)	资本主义生产方式铸造的资产阶级道德.....	(282)
(三)	对资产阶级道德两重性的剖视.....	(285)
四	恩格斯论家庭.....	(291)
(一)	恩格斯和马克思关于家庭形式发展的 顺序和内容.....	(292)
(二)	恩格斯和马克思关于家庭形式演化的 动力.....	(296)
(三)	恩格斯关于家庭形式演化问题研究的 独特贡献.....	(299)
	编后记.....	(305)

第一篇 唯物史观与方法论

一 社会历史观的重大变革

马 云 鹏

在人类历史发展的长河中，曾经有过许许多多惊人的发现和伟大的创造，但却从来没有任何一种发现和创造，可以象马克思和恩格斯所发现的新社会历史观——唯物史观那样，引起整个人类社会的震撼，从根本上动摇了人们的传统观念，改变了人们的思维方式，突破了陈旧的生活模式，开拓了人类思想史的新纪元，使整个人类社会发生了深刻变化。纵横交错、复杂多变的人类社会的历史已经并将继续证明唯物史观的发现所产生的极其巨大而深远的意义。

（一）历史发展的必然

在马克思、恩格斯发现唯物史观以前，没有科学的社会历史观。尽管人们自己创造着自己的历史，但却从来没有理解自己是历史的创造者和主人。因此没有也不可能揭开人类社会历史发展之谜。

然而，这绝不是说以往的历史观都是纯粹的谬误，一无是处，新的历史观是离开人类文明发展的大道的偶然发现。马克思、恩格斯扬弃了以前的历史观，继承其全部优秀成果，坚持辩证法的矛盾论、过程论和规律论，坚持认识论的辩证法和实践论，从而在劳动发展史中找到了理解全部社会历史的“锁钥”，

打开了新社会历史观的大门，开创了人类社会历史的新时代。因此，新的社会历史观既是对以往社会历史观的否定，又是以往社会历史观的继续。

马克思主义以前的一些进步思想家，曾经提出过许多非常有价值的论点。18世纪的法国唯物主义者曾经提出“环境决定意见”。英国古典政治经济学家亚当·斯密和大卫·李嘉图曾提出：“价值的实体在于劳动”并以此作为当时社会阶级划分的基础。空想社会主义者圣西门曾提出18世纪的法国大革命是“反封建的阶级斗争的归宿”。19世纪上半叶，英法的历史学家也在一定程度上肯定了人民群众的历史作用，甚至指出阶级斗争是社会革命的动力，从而在一定范围内反映了历史规律。但正当再前进一步就将使社会历史谜底揭开时，他们却止步不前了。这是由于历史观的发展不但受客观对象自身的限制，而且也受到认识主体立足点的制约。历史注定了只有出现无产阶级及其杰出的代表时，才能迈出这决定性的一步。唯物史观的性质决定了它只能是无产阶级的世界观。

马克思和恩格斯发现唯物史观的过程，是以他们实现从革命的民主主义者向无产阶级思想家转变过程为前提条件的。总的说来，唯物史观的发现尽管充满种种矛盾和曲折，还是沿着从现象到本质、从偶然到必然的过程逐步深化的。他们不是在头脑中构造一个理论体系，而是立足于从历史的经验、现实的材料以及可以预见到的未来科学资料出发，从劳动发展史中揭示出了历史发展的客观必然性的。这恰恰是以往的历史观已经接近，而又未能突破的理论领域。归根到底是把唯物主义贯彻到底。

马克思、恩格斯创建唯物史观是时代的需要，是社会历史行将变革的必然。19世纪30至40年代，资本主义迅速地向前发展，它的内部矛盾日益显露出来，无产阶级和资产阶级的斗争日益尖锐，象一切历史的社会形态都曾经是历史发展的必然一样，资本

主义的生产方式也促进了生产的大发展，创造了封建社会不可比拟的巨大生产力。但是随着生产力的高度发展，“大工业现在已经同代替封建生产秩序的资产阶级生产秩序相冲突了”。①

伴随着资本主义大工业的发展，无产阶级的队伍日益壮大起来了，无产阶级的本质决定了它必然是和大工业相联系在一起的，是新生力量的代表，并逐渐形成一支独立的政治力量，1831年至1834年的法国工人起义，1836年到1848年的英国工人宪章运动，1844年的德国纺织工人起义等一系列无产阶级反对资产阶级的斗争，标志着无产阶级不仅作为一支独立的政治力量出现在政治舞台上，而且“已被承认是为争夺统治而斗争的第三个战士。”②

由于资本主义的高度发展，不仅使社会的阶级关系、阶级斗争和经济的联系日益简单化和明朗化，而且随着整个大陆的被开拓，生产规模的扩大，开阔了人们的眼界，使人们有可能对社会历史作出全面的深入本质的认识，并揭示社会发展的物质根源和客观规律，阐明无产阶级的历史使命。

历史要变革，迫切需要革命的理论和科学的历史观来指导无产阶级的斗争，而当时的无产阶级革命实践的任务，同当时的历史理论发生了尖锐的矛盾。马克思、恩格斯正是在这种历史运动的激流中，受到了政治上的锻炼和理论上的陶冶。当他们由激进的民主主义者立场转变为无产阶级立场以后，便积极参加和领导无产阶级革命，深入考察现实的实践，从事包括历史观在内的艰巨的理论研究。这对唯物史观的发现，是具有决定意义的环节。

马克思和恩格斯创立唯物史观，也是理论发展的必然。新社

① 《马克思恩格斯全集》第21卷，第354页。

② 《马克思恩格斯全集》第21卷，第344页。

会历史观的产生要继承和发展全部的以往历史观的优秀遗产，尤为重要的，必须阐明德国古典哲学何以导致唯物史观的产生，黑格尔的辩证法何以必然导致辩证法与唯物论的统一，又为何必然走向历史唯物论。

黑格尔哲学是德国古典哲学的高峰，集中了康德以来的哲学成果。其突出的贡献和特点在于创立和发挥了唯心的辩证法。因此要理解唯物史观的产生，必须首先了解黑格尔唯心辩证法的革命意义和内在矛盾。黑格尔的唯心辩证法是在观念形式里完成的，并反过来要求历史的变革服从他的辩证法。在他那里，唯心论和辩证法是不可分割的，即唯心辩证法或称之为辩证的唯心主义。黑格尔的唯心辩证法反映了德国资产阶级经济地位所决定的政治上的两面性，既想建立资产阶级社会，否定封建贵族社会，又害怕无产阶级去实现革命的变革，否定自身。法国资产阶级革命的历程和现实使他们看到了自己的未来。因此，黑格尔既想使德国资产阶级享有法国资产阶级已经取得的成果，又不敢面对历史的现实，发动群众，让工人阶级取得胜利之果，妄图依靠绝对精神自我发现实现德国式的改革。企图通过提高人们对绝对观念、信仰的办法使之感到改革的必要，从而实现资产阶级理想。

黑格尔唯心辩证法是对现实关系的完全颠倒但却又具有革命性。黑格尔哲学体系包含了丰富的辩证法思想。在“这个体系中，黑格尔第一次——这是他的巨大功绩——把整个自然的、历史的和精神的世界描写为一个过程，即把它描写为处在不断的运动、变化、转变和发展中，并企图揭示这种运动和发展的内在联系。”^①黑格尔辩证法的实质就是否定一切终极权威，除了逻辑的辩证发展过程之外，不承认任何永恒的东西。正是绝对精神内

① 《马克思恩格斯全集》第21卷，第307页。

在的矛盾决定着运动的普遍性和永恒性，这种无限发展着的观念本身，推倒了一切偶像崇拜物，这正是黑格尔哲学的真实意义和革命性质之所在。正如恩格斯所指出的：“它永远结束了以为人的思维和行动具有最终性质的看法”。①把这一思想运用于对真理的认识和历史过程本身，必然得出革命性的结论来。然而在现实领域的范围内，黑格尔哲学的本身又是非常保守的。由于为现实存在辩护，则使本来意义上的无限发展的永恒性，在体系上有了一个发展的终极性。从而表现了黑格尔体系和方法的矛盾，而这个矛盾的本身又表现了黑格尔哲学之不合理性。合理地发挥其辩证法的思想，将否定黑格尔哲学，否定全部旧哲学。

旧哲学从体系的内容上来说说是包罗万象的；从与具体科学关系上来说说是凌驾于一切科学之上的；从方法论上来说是从原则出发制造体系。其错误的实质就在于不是从科学的材料、现实事物的真实关系出发，而是从幻想、臆造、纯粹想象的原则出发，制造原理和公式强加于科学，强加于自然和社会。因此，改造旧哲学的根据只能是以科学提供的材料为基础，总结概括科学的成果，创造科学的历史观，把哲学变成世界观的科学，变成世界观和方法论相统一的科学。这个任务黑格尔是完不成的。历史证明·唯物辩证法是没有出路的，必须也必然转向唯物辩证法，即辩证唯物论。黑格尔哲学解体过程也就是克服黑格尔哲学不可救药的矛盾过程，寻找哲学进一步发展的出路的过程。

费尔巴哈哲学的出现，是哲学自身的内在矛盾引起的自我否定的必然结果，这种哲学的特点就是创立了人本学的唯物论，它把人作为研究的主体，用人的观点去看一切事物。人本主义哲学反映了资产阶级的成长壮大，他们不满足于人的精神自由，要求现实的享乐，感性的自由。费尔巴哈的人本学唯物论否定了黑格

① 《马克思恩格斯全集》第20卷，第26页。

尔的唯心论，但他的哲学自然是矛盾的。从现实来看，费尔巴哈哲学倒立过来，立足于地上。他讲的人也是有血有肉的人，具有感性特点的人，带有强烈欲望和渴求的人。费尔巴哈正是利用这种人代替基督教神学的上帝和黑格尔的超验理性，他反对宗教神学的幻想的人和唯心主义所崇拜的抽象的人，而要崇拜有血有肉、有思有欲、可触可视的感性的人，这对于先前的哲学是一个进步。但费尔巴哈所讲的人仍然是抽象的而非现实的，因为他脱离了社会关系讲人，不能理解人的历代相传的差异性。因此，人在费尔巴哈那里不过是生物学上的自然的人。与黑格尔相比，黑格尔的人在形式上是抽象的，内容上却是具体的；而费尔巴哈则相反，在形式上是具体的，在内容上却是抽象的，关键在于费尔巴哈抛弃了辩证法。

费尔巴哈从抽象的人性出发去解释人类的历史性变迁，结果在历史观上必然陷入唯心主义。因而，这种人本学唯物主义也是不适用的。但它仍有积极的历史作用。主要表现在他恢复了唯物论的权威，指出了一条研究问题要从现实的自然对象和感性的人出发的道路。他提出把人作为哲学的中心，用以解释先前哲学遗留下来的难题。他虽然没有解决这些难题，但毕竟指出了解决这一问题的方向。唯物论要彻底就必须把它贯彻到历史观中去，历史观要成为科学就必须研究现实的人，这就是费尔巴哈哲学给人们指出的道路。

把唯心辩证法改造成唯物辩证法的实质，不是简单地把辩证法同唯物主义结合起来，而在于从客观现实中重新发现事物自身的辩证法。在一定意义上说是重新创造，而这一创造必须有自然科学提出的材料为基础，以便把黑格尔范畴之间的联系，还原为事物之间的联系，用事物之间的客观真实联系代替头脑主观臆造的联系。

马克思恩格斯创立唯物史观，实现对旧哲学的改造，也是自