

现代性研究译丛

# 后现代地理学

——重申批判社会理论中的空间

周宪 许钧 / 主编 [美] 爱德华·W. 苏贾 / 著

POSTMODERN GEOGRAPHIES

商务印书馆

现代性研究译丛

# 后现代地理学

——重申批判社会理论中的空间

〔美〕爱德华·W.苏贾 著

王文斌 译

商 务 印 书 馆

2004年·北京

**图书在版编目(CIP)数据**

后现代地理学:重申批判社会理论中的空间/(美)  
苏贾著;王文斌译. —北京:商务印书馆,2004  
(现代性研究译丛)  
ISBN 7-100-04039-6

I. 后… II. ①苏…②王… III. 地理学-学派-研究 IV. K90-06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 124984 号

**所有权利保留。**

**未经许可,不得以任何方式使用。**

现代性研究译丛

**后现代地理学**

——重申批判社会理论中的空间

[美] 爱德华·W. 苏贾 著

王文斌 译

---

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号 邮政编码100710)

商务印书馆发行

民族印刷厂印刷

ISBN 7-100-04039-6/B·585

---

2004年6月第1版 开本 850×1168 1/32

2004年6月北京第1次印刷 印张 13

印数 5 000 册

定价:22.00 元

## 现代性研究译丛

# 总 序

中国古代思想中历来有“变”的智慧。《诗》曰：“周虽旧邦，其命维新。”斗转星移，王朝更迭，上下几千年，“故夫变者，古今之公理也。”（梁启超）

照史家说法，“变”有三个级度：一曰十年期的时尚之变；二曰百年期的缓慢渐变；第三种变化并不基于时间维度，通称“激变”或“剧烈脱节”。这种变化实为根本性的摇撼和震动，它动摇乃至颠覆了我们最坚实、最核心的信念和规范，怀疑或告别过去，以无可遏止的创新冲动奔向未来。倘使以此来透视中国历史之变，近代以来的社会文化变革也许正是这第三种。

鸦片战争以降，随着西方列强船坚炮利叩开国门，现代性始遭遇中国。外患和内忧相交织，启蒙与救亡相纠结，灾难深重的中华民族在朝向现代的道路上艰难探索，现代化既是一种激励人建构的想像，又是一个迂回反复漫长的过程。无疑，在中国，现代性仍是一个问题。

其实，现代性不只是现代中国的一个问题，在率先遭遇它的西方世界，它同样是一个难题。鸦片战争爆发后不久，法国诗人波德莱尔以预言家的口吻对现代性做了一个天才的描述：“现代性就是短暂、瞬间即逝、偶然”，是“从短暂中抽取出永恒”。同时代的另一

## 2 后现代地理学

位法国诗人韩波,则铿锵有力地呼吁:“必须绝对地现代!”如果说波德莱尔是对现代性变动不居特性的说明的话,那么,韩波的吁请显然是一种立场和态度。成为现代的,就是指进入现代,不但是形形色色的民族国家和社会,而且是千千万万男女个体。于是,现代性便成为现代这个历史概念和现代化这个社会历史过程的总体性特征。

现代性问题虽然发轫于西方,但随着全球化进程的步履加快,它已跨越了民族国家的界限而成为一种世界现象。在中国思考现代性问题,有必要强调两点:一方面是保持清醒的“中国现代性问题意识”,另一方面又必须确立一个广阔的跨文化视界。“他山之石,可以攻玉。”本着这种精神,我们从汗牛充栋的西方现代性研究的著述中,遴选一些重要篇什,编辑成系列丛书,意在为当前中国的现代性问题思考提供更为广阔的参照系,提供一个言说现代性问题更加深厚的语境。所选书目,大多涉及现代性的政治、经济、社会和文化诸层面,尤以 20 世纪 80 年代以来的代表性学者和论著为主,同时兼顾到西方学术界传统的欧陆和英美的地域性划分。

作为一个历史分期的概念,现代性标志了一种断裂或一个时期的当前性或现在性。它既是一个量的时间范畴,一个可以界划的时段,又是一个质的概念,亦即根据某种变化的特质来标识这一时段。由于时间总是延绵不断的,激变总是与渐变错综纠结,因而关于现代性起于何时或终于(如果有的话)何时,以及现代性的特质究竟是什么,这些都是悬而未决的难题。更由于后现代问题的出现,现代性与后现代性便不可避免地缠结在一起,显得尤为复杂。有人力主后现代是现代的初期阶段,有人坚信现代性是一个

尚未完成的规划,还有人凸显现代与后现代的历史分期差异。然而,无论是主张后现代性是现代性的终结,还是后现代性是现代性的另一种形态,它都无法摆脱现代性这个关节点。

作为一个社会学概念,现代性总是和现代化过程密不可分,工业化、城市化、科层化、世俗化、市民社会、殖民主义、民族主义、民族国家等历史进程,就是现代化的种种指标。在某种意义上说,现代性涉及到以下四种历史进程之间复杂的互动关系:政治的、经济的、社会和文化的过程。世俗政治权力的确立和合法化,现代民族国家的建立,市场经济的形成和工业化过程,传统社会秩序的衰落和社会的分化与分工,以及宗教的衰微与世俗文化的兴起,这些进程深刻地反映了现代社会的形成。诚然,现代性并非一个单一的过程和结果,毋宁说,它自身充满了矛盾和对抗。社会存在与其文化的冲突非常尖锐。作为一个文化或美学概念的现代性,似乎总是与作为社会范畴的现代性处于对立之中,这也就是许多西方思想家所指出的现代性的矛盾及其危机。启蒙运动以来,浪漫主义、现代主义和后现代主义,种种文化运动似乎一直在扮演某种“反叛角色”。个中三昧,很是值得玩味。

作为一个心理学范畴,现代性不仅是再现了一个客观的历史巨变,而且也是无数“必须绝对地现代”的男男女女对这一巨变的特定体验。这是一种对时间与空间、自我与他者、生活的可能性与危难的体验。恰如波曼所言:成为现代的就是发现我们自己身处这样的境况中,它允诺我们自己和这个世界去经历冒险、强大、欢乐、成长和变化,但同时又可能摧毁我们所拥有、所知道和所是的一切。它把我们卷入这样一个巨大的漩涡之中,那儿有永恒的分

#### 4 后现代地理学

裂和革新,抗争和矛盾,含混和痛楚。“成为现代就是成为这个世界的一部分,如马克思所说,在那里,‘一切坚实的东西都烟消云散了。’”现代化把人变成为现代化的主体的同时,也在把他们变成现代化的对象。换言之,现代性赋予人们改变世界的力量的同时也在改变人自身。中国近代以来,我们多次遭遇现代性,反反复复地有过这样的深切体验:惶恐和向往、进步与倒退、激进与保守、激情与失望、理想与现实,种种矛盾体验塑造了我们对现代性的理解和判断。

现代性从西方到东方,从近代到当代,它是一个“家族相似的”开放概念,它是现代进程中政治、经济、社会和文化诸层面的矛盾和冲突的焦点。在世纪之交,面对沧桑的历史和未定的将来,思考现代性,不仅是思考现在,也是思考历史,思考未来。

是为序。

周宪 许钧

1999年9月26日于南京

## 目 录

前言和后记	1
第一章 历史:地理:现代性	15
第二章 空间化:马克思主义地理学与批判社会理论	67
第三章 社会-空间辩证法	116
第四章 城市与区域之辩:第一回合	142
第五章 重申之言:试论空间化的本体论	179
第六章 空间化:对吉登斯观点的评论	210
第七章 城市和区域重构的历史地理学	239
第八章 一切都汇聚于洛杉矶	288
第九章 拆解洛杉矶:试论后现代地理学	331
参考书目	373
索引	386
译后记	404

## 前言和后记

1

前言与后记一起写,这对介绍(和结束)一本关于后现代地理学的论文集,似乎是一种非常适宜的办法。这说明从一开始就有这样一种意图:随意摆弄人们熟知的各种时间特征、打破线性文本的正常流动,使其他诸种更为“侧面”的联系成为可能。以序列方式展开的叙事所反映出的固定格式,易使读者以历史的方式思维,如此这般,若要将文本看作一幅地图——通过空间逻辑而不是时间逻辑扭结在一起的具有诸种同存性(*simultaneity*)关系和同存性意义的地理,那是十分困难的。我在此的目的,是将历史叙事空间化,赋予持续的时间以一种经久不衰的批判人文地理学的视野。

本书的每一篇论文,均是对同一中心主题的不同阐发:以当代的社会理论和分析方法重申批判性空间的视角。至少在以往的一百年中,时间和历史在西方马克思主义和批判社会科学的实践意识和理论意识中,已占据了宠儿的地位。理解历史形成的方式,已成为解放性深刻思想和实用政治意识的主要源泉。这一源泉能极其灵活多变地包容对社会生活和社会实践的批判性解读。然而在今天,遮挡我们视线以致辨识不清诸种结果的,是空间而不是时间;表现最能发人深思而诡谲多变的理论世界的,是“地理学的创造”,而不是“历史的创造”。这就是后现代地理学反复强调的前提

## 2 后现代地理学

和承诺。

当然,收集于此的诸篇论文,可以按次序加以阅读,它们犹如一个具有实质性历史思辨的文本展现在人们面前。但是,每一篇论文的核心,就是试图解构和重构刻板的历史叙事,从时间的语言牢房里解脱出来,摆脱传统批判理论类乎于监狱式的历史决定论<sup>2</sup>的羁绊,借此给阐释性人文地理学的深刻思想(一种空间阐释学)留下空间。因而,序列性流动常常被撇在一边,以便对诸种同时发生的事件和侧面图绘作偶然性的描述,这样,才有可能几乎在任何时候都有可能叙事而又不失却总体目标这一主线:建立更具批判性的能说明问题的方式,观察时间与空间、历史与地理、时段与区域、序列与同存性等的结合体。将前言与后记,即序和跋,包纳在一起,只是这种有意图的重新平衡行为第一个嬉戏式的标志。

既然以一种扭结时序的方式开始,那么如果说,后现代地理学的最佳介绍应该安排于最后一章,这看来是贴切的。本书的最后一章是一篇探讨洛杉矶的信马由缰的论文,论述了洛杉矶既整合又分解其先前事物的诸种情况。“拆解洛杉矶”这一题目本身,就是对无疑是后现代景观的一种查究式解读,是对能说明问题的“其他空间”和诸种隐匿性的地理文本的探索。这篇论文感悟于豪尔赫·路易斯·博尔赫斯<sup>①</sup>对“交叉小径的花园”的卓越观察和选址。“交叉小径的花园”是世界上惟一——处无异于任何地方的地方,是一个充满同存性和悖论的无限空间,惟有借用超凡的语言才能加

---

<sup>①</sup> 博尔赫斯(1899—1986),阿根廷诗人和小说家,曾参加西班牙极端主义运动,作品基调孤独、迷惘、彷徨、失望,常带有神秘色彩,代表作有诗集《面前的月亮》、短篇小说集《交叉小径的花园》等。——译注

以描述。博尔赫斯的观察使后现代地理学阐释所面对的某些两难处境具体化：

然后我看见了那个交叉小径的花园。……作为一名作家，我的绝望就肇始于此。所有的语言是一组符号，这些符号在操这一语言的人中的应用，假定有一个共同的过去。那么我怎样才能把这一毫无边界的交叉小径的花园转变为言语呢？我怅惘迷失的思维对它几乎难以掌握。……说真的，我心里试图想要言表的，却均无法言表，因为若要对一个无休止的连接理出一个头绪，这一头绪也注定是一个无限小的头绪。在这一个单一而又庞大的瞬间，我看到了数不清的行为，既令人愉悦，又让人厌恶；令我惊愕的倒不是其中的某一行为，而是所有这些行为均在空间上占据着同一个点，既不重叠又不透明。映入我眼帘的，均是同存性的事物，可现在流于我笔端的，却是依次性的，因为语言是依次连接的。但不论怎样，我试图尽我所能追忆自己的所见。

在批判地理学的描述中，在借用词语解译具有包容性和政治化的社会生活空间性中，每一种雄心勃勃的举措都将会引发类似的语言绝望。人们在察看地理时所见到的，无一不具有同存性，但语言肯定是一种顺序性的连接，句子陈述的线性流动，由最具空间性的有限约束加以衔接，两个客体（或两个词）根本不可能完全占据同一个位置（譬如在一个页面上）。对于词语，我们所能做的，无非就是作重新的收集和创造性地加以并置的工作，尝试性地对空

#### 4 后现代地理学

间进行诸种肯定和插入,这与现行的时间观念格格不入。到头来,后现代地理学的阐释,充其量也只能说是刚刚起步。

对这篇尝试性论文起支撑作用的,是压缩了的一章。这一章描绘了城市重构的政治经济学图景,反映了当代洛杉矶后福特主义(postfordist)的地理景观,展现了一幅更加具体的区域地理,借以例示一种“灵活”的资本主义积累新体系的崛起,这种积累是严格建立于一种恢复性的空间“定位”,可又与后现代文化机制具有边缘性的联系。作这种铺垫性的描述之后/之前,对资本主义的历史地理需要有一种更加深刻的构建。这一构建的途径就是分析在资本主义城市里城市构形的演化、在资本主义国家里区域不平衡发展所带来的千变万化的景象,以及国际空间劳动分工的各种重新布局。

在此,如同在本书的其他地方一样,对资本主义空间-时间的起伏性发展具有一种基本假定,对缘起于以往两百年中资本主义社会成功延续的周期性和空间化具有一种宏观的结合。需要再次强调的是,本书的宗旨是开辟和探索一种批判视点,这一视点必须深刻地来源于时间连续性和空间同存性有力的交互作用。后现代和后福特主义地理学被界定为空间性序列最新近的产物,这种空间性可以与资本主义发展的各连续性时代复杂地关联在一起。我改写“长波”(long waves)理论的基础,是欧内斯特·曼德尔、埃里克·霍布斯鲍姆、戴维·戈登及其他学者的著作。我将这些学者的著作视作一种能发人深思的空间-时间亚文本(subtext),借以解读城市、区域、国家和世界经济的历史地理。

最后三篇论文更是以经验为基础的空间化,在本书的前两章

得到了不同方式的阐发和诠释,这是继对现代批判社会理论和话语的一种有见地的重构以后而定位其他各种后现代地理学的。我借用了米歇尔·福柯、约翰·伯杰、弗雷德里克·杰姆逊、欧内斯特·曼德尔和亨利·勒菲弗的洞见,试图使传统的叙事空间化,其方式是重写这样一种批判社会理论的思想史:围绕空间、时间和社会存在不断演进的辩证关系——地理、历史与社会。在第一章,将一种空间阐释学置于从属的地位,这可追溯至 19 世纪的历史决定论,以及随后的西方马克思主义和批判社会科学的发展,这是一段在现代性的概念化和经验方面周期性地发生急遽变化的历史。这种同样是由危机引发的周期性变化,其涟漪始终在资本主义城市和地区的宏观历史地理学中荡漾,人们可以发现它反映于批判理论的意识之中,建立了批判思想诸种“体系”一种相互缠结的序列,这种批判思想大致是在同样的半个世纪的时间段以后随之产生的,自革命时代,即重构和现代化四个间歇性时期的第一个时期以来,这同一半个世纪的时间段已经将处于不断变化的资本主义政治经济学分成了若干阶段。

以 1848 至 1851 年间所发生的一系列具有深远影响的事件为标志的 19 世纪中叶是一个充满竞争的工业资本主义的古典时代,<sup>4</sup>也是一个历史性与空间性保持大致平衡的时代。人们不管回首贯穿于法国社会主义和英国政治经济学诸种观点里的批判思想,还是回顾贯穿于德国唯心主义哲学诸种视点里的批判思想,这种平衡成了解放意识的源泉。对工业资本主义的具体地理及其空间和地域的结构进行挑战,这是发生在这一时期里的各种激进评论和各种地区性社会运动的至关重要的一部分。对新确立的欧洲和北

## 6 后现代地理学

美的资产阶级国家来说,这与改革这种地理概念的做法成为一个重要的工具性目标如出一辙。然而,巴黎公社失败以后,这种明显的空间评论,不论是激进的抑或是自由的评论,均开始退隐于力量更强大的有关时间和历史的革命主体性的欧洲中心论主张的背后。

如果用回忆的眼光加以审视,19世纪的最后几十年可以被看作在批判社会思想方面历史决定论正在崛起而空间观念相应湮没的一个时代。社会主义评论紧紧地依附于马克思的历史唯物主义周围,而孔德和新康德思想两者结合起来的影响,重塑了自由的社会哲学,促发了各种新“社会科学”的形成。这些社会科学的主旨,也同样是想要理解资本主义的发展是一种历史过程,但仅仅是偶然的地理过程。一种去空间化(despatializing)的历史决定论的跃然升起,只是到了现在才为人们所承认,并得到了人们的检视,这一情况与资本主义第二次现代化以及帝国和公司寡头卖主垄断时代的肇端恰好同时发生。它十分成功地对空间进行了堵塞、贬低和去政治化,将空间当作批判社会话语的一个对象,这样,即便是解放的空间实践的可能性也销声匿迹了将近一个世纪。

在资本主义第三次现代化以及接踵而来的福特主义和官僚国家-管理时代(大致从俄国革命开始直至1960年代后期)期间,历史对地理的理论主宰几乎没有什么变更。如同福柯所说的,19世纪沉湎于时间与历史,继续与现代批判思想相提并论。本书第一章以福柯的总结性观察开端和结尾:“空间被当作是死亡的、刻板的、非辩证的和静止的东西。相反,时间是丰富的、多产的、有生命力的、辩证的。”但是,在马克思主义-列宁主义和实证主义社会科

学的主流之外,一种富有生气的地理学想像的一个个小小旋涡幸存了下来,可这些旋涡让人难以捉摸,始终处于明显的边缘地位。

然而,在1960年代的后期,随着由危机引发的第四次现代化的开始,这种持续已久的现代批判传统开始发生嬗变。西方马克思主义和批判社会科学看来均爆发性地发展成为更具异质性的不同部分,在很大程度上失去了其往日的凝聚力和集中性。况且,随着另一个世纪末的临近,对隐现于业已重构的当代世界的诸种险情和可能性的驾驭,其他的现代运动似乎已展开了激烈的竞争。后现代性、后现代化和后现代主义一直是易引起争议、易混淆的术语,充满了各种毫不相干而又常常是诋毁性的含义,但现在看来它们似乎是描述当代文化、政治和理论重构的合宜途径,也是彰显对复杂地与其交错在一起的空间加以重申的恰当方法。

起初,由于对过于草率地“向后冲”,我心存犹疑,因而我脑海里曾一度转悠着创建一种起名为《反后》(*antipost*)的新杂志的想法,以便不仅与后现代主义抗衡,而且还与从后工业主义到后结构主义等带“后”这一前缀的其他形形色色的“主义”(isms)相对抗。从我徒有虚名的承诺中可以明显地看到,对后现代这一形容词性标签,以及后现代对在批判思想和物质生活方面有可能发生划时代过渡的有目的宣言,我现在感到更加舒畅。我依然主要将目前这一时期视为现代性的另一个既有深度又有广度的重构,而不是将其看作对所有不断发展的后启蒙运动(*post-Enlightenment*)的思想的一种完全脱节或一种完全替代,可有些人却不是这样认为,他们将自己标榜为后现代主义(这些人如果被当作反现代主义者,这或许更贴切一些)。我也了解到,对于目前主导性的新保守主义以

及大多数后现代运动令人困惑的古怪想法,现代左派带着怀疑性的敌意。但是我深信,认为后现代主义是无可挽救的反动而对此熟视无睹,这将会丢失太多的机会。

我所理解的是,对后现代左派的政治挑战,首先需要对于目前正在发生的资本主义第四次急遽性又是迷惑性的现代化作出承认,并对此需要有一个中肯切题的解读。愈益明朗的是,假如光凭现代马克思主义或激进的社会理论这些传统的工具和富有见地的思想,这种深刻的重构在实践和政治上均是无法得到理解的。这并不意味着,像先前许多论述现代左派的人草率表述的那样,这些工具和富有见地的思想需要被抛弃。相反,它们必须灵活并适应性地得到重构,以便更有效地与本身正在变得更加灵活和更富有适应性地得到重构的当代资本主义作斗争。譬如说,对里根主义和撒切尔主义反动的后现代政治,必须针锋相对地加以直视,其方法就是利用熟悉情况的具有抵抗和启发精神的后现代政治学。这一政治学能够揭去里根主义和撒切尔主义具有欺骗性的意识形态面纱,因为这种面纱在今天以各种新的不同方式对阶级剥削、性别和种族统治、文化的和个人的减势(*disempowerment*),以及环境的恶化等采取了物化和混淆真相的手段。对后现代性的诸种险情和可能性的各种论辩,必须找到结合点,而不是彼此抛弃,因为历史和地理的构建均处于危急关头。

我在此并不意欲构筑一种激进的后现代政治计划。但是,我的确想要搞清楚,不论这一计划将以何种面目出现,它从一开始就必须有意识地得到空间化。我们必须时时注意,空间是以何种方式被人用来掩盖各种结果,使我们对此无法了解;权力和行为准则

的诸种关系是以何种方式被深深地印入社会生活明显的纯真空间性;各种人文地理是以何种方式变得充满了政治和意识形态。本书里的九篇论文中,每一篇都可以相应地被解读为一种尝试性的空间化,一种构建新的批判人文地理学的后续性努力,一种适应当代政治和理论挑战的历史地理唯物主义。

直截了当地对历史决定论作出批判而又不跌入简单的反历史的泥潭,这是对批判思想和政治行为进行空间化的一个必要步骤。本书的前四篇论文倒置了历史决定论盛气凌人的挂毯,通过西方马克思主义的行为准则和话语与现代地理学的行为准则和话语之间的处于不断嬗替的碰撞,追溯批判社会理论中空间的湮没以及对此进行最终重申的历史。独树一帜的马克思主义地理学从这种碰撞中最终跃然于世人面前,而且法国的马克思主义很有影响力地构建了各种理论论辩,本书对所有这些问题均给予了特别的关注,因为它们几乎独立地滋养了一种批判话语,在这种话语里,空间“很重要”,人文地理并不完全被归入历史的想像之中。

在第三章和第四章,我回顾了自己早些时候写的文章。这些文章论述了社会空间的辩证关系、城市性在理论上的特殊性,以及在资本主义的生存中就地理角度而言的不平衡发展所起到的关键作用。这三个主题通过对马克思主义的基本概念和分析方法的空间化,已为批判社会理论空间的重申提供了重要的跳板。然而,单独地看,这几章也许显得有些空洞,因为它们几乎完全仰仗于逻辑的说服力以及自信的理论思辨,用相当传统的马克思主义修辞性语言加以表达。本书最后的三篇文章试图给以上的这些理论思辨提供更多的经验性和阐释性的内容,尽管这三篇文章中的前两篇