

# 社会转型中的 文化冲突

李庆霞著



黑龙江人民出版社



李庆霞著

社会转型中的  
文化冲突

---

图书在版编目(CIP)数据

社会转型中的文化冲突/李庆霞著. —哈尔滨:  
黑龙江人民出版社, 2004. 7  
ISBN 7 - 207 - 06293 - 1

I. 社... II. 李... III. 东西文化—理论研究  
IV. G04

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 066185 号

---

责任编辑: 王裕江  
封面设计: 于克广

## 社会转型中的文化冲突

Shehui Zhuanxingzhong de Wenhua Chongtu  
李庆霞 著

---

出版者 黑龙江人民出版社出版发行  
通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区 1 号楼  
邮 编 150008  
网 址 www. longpress. com E-mail hljrmcbs@yeah. net  
制 版 黑龙江人民出版社激光照排中心制版  
印 刷 黑龙江新华印刷厂  
开 本 850 × 1168 毫米 1/32 · 印张 8.875  
字 数 210 000  
印 数 1 - 1 500  
版 次 2004 年 7 月第 1 版 2004 年 7 月第 1 次印刷  
书 号 ISBN 7 - 207 - 06293 - 1/G · 1471

---

定价: 16.00 元

(如发现本书有印制质量问题, 印刷厂负责调换)



## 目 录

第一章 导 论 .....	(1)
一、社会转型:当今人类正经历的深刻变迁 .....	(1)
二、社会转型的理论考察 .....	(5)
三、社会转型的哲学寓意 .....	(20)
四、文化冲突:社会转型的深层机制 .....	(30)
第二章 文化冲突的理论研究与历史考察 .....	(42)
一、文化冲突的进一步阐释 .....	(42)
二、文化冲突的地位与作用 .....	(53)
三、人类历史上的文化冲突考察 .....	(63)
四、文化冲突研究的一般理论 .....	(72)
第三章 文化冲突的内在机制与外在表现 .....	(87)
一、文化的内在矛盾性与文化冲突 .....	(87)
二、人的内在矛盾性与文化冲突 .....	(92)
三、文化的构成与文化冲突 .....	(98)
四、文化差异与文化冲突 .....	(106)
五、文化冲突的外在表现 .....	(109)
第四章 文化冲突的一般进程 .....	(125)
一、文化危机与文化冲突的发生 .....	(125)



## 社会转型中的文化冲突

二、文化反省、文化批判与文化冲突的深度和方向·····	(138)
三、文化创新与文化特质的产生·····	(155)
四、文化选择、文化整合与新文化主题的确立·····	(159)
<b>第五章 当代西方社会转型中的文化冲突·····</b>	<b>(174)</b>
一、全球化:当代西方社会转型·····	(174)
二、当代西方文化冲突的现实表现·····	(189)
三、全球化进程中的文化冲突与世界秩序的重建·····	(205)
<b>第六章 当代中国社会转型中的文化冲突·····</b>	<b>(218)</b>
一、中国现代化转型中的文化冲突及特点·····	(218)
二、当代中国文化冲突的现实表现·····	(227)
三、当代中国社会转型中的文化选择·····	(244)
后 记·····	(267)
参考文献·····	(269)



# 第一章

## 导 论

从20世纪70年代起,人类社会开始了具有重大意义的全球化转型,中国的现代化转型也进入了一个非常重要和深入的时期。研究社会转型的历史过程,可以发现,文化是社会变迁中内在的、机理的存在,不同文化模式的对抗或新旧文化精神的冲突直接制约着社会转型的进程,文化冲突的性质影响着社会转型的方向。为了社会转型的顺利完成,有必要对社会转型的深层机制——文化冲突展开系统的研究。

本文本着理论与实践相结合的精神,利用实践层面的社会变迁为社会转型的理论研究所提供的难得契机,运用现实的文化碰撞为文化冲突的理论研究所准备的翔实资料,揭示了社会转型的哲学寓意,分析了对社会转型具有深层作用的文化冲突。

### 一、社会转型:当今人类正经历的深刻变迁

目前,无论是中国还是整个世界都处于极为重要的社会转型期,从世界范围来看,人类社会正处于由工业文明的文化模式向全



球化文化模式的转换,从中国现实来看,我们正处于由农业文明的文化模式向工业文明的文化模式转换的时期。全球化转型是人类历史中又一次深刻而重大的社会转型,对于目前社会正在发生的变迁现象,吉登斯做了非常明确的论述,指出了这次转型的整体性和广泛性,认为正在发生的社会转型影响到世界上的每一个国家甚至个人,他说:“我们有更充分、更客观的理由认为,我们正在经历一个历史变迁的重要时期。而且,这些对我们产生影响的变迁并不局限于世界的某个地区,而是几乎延伸到了世界的每一个角落。”<sup>①</sup> 吉登斯所描述的正是对人类具有重要意义的全球化转型。阿尔布劳也得出了与吉登斯相似的结论,他认为,现代时代实际上已经结束而历史并未终结,另一个时代以其压倒优势的面貌和形态正取代现代。全球化转型是从西方开始的,同时对整个世界也是至关重要的,它的进程不仅涉及人类社会能否克服现代文化危机,也关系到全球化文化的生成和人类未来的命运。

### (一)全球化:当今西方的社会转型

全球化转型开始于20世纪60年代末70年代初,它是现代社会发展到一定程度的产物和反映。自工业文明产生以来,它以其巨大的成就得到了人们的认可,进入现代社会成为不同国家和地区的向往和追求。可是随着现代社会辉煌时期的到来,它的终结也开始了。这一方面是由严重的现代文化危机决定的;另一方面也是由各种各样的全球化力量推动的。我们知道,现代工业文明在取得巨大社会进步的同时,也导致了诸多的社会问题,其中环境恶化、资源短缺、世界大战、血腥屠杀、政治危机、精神焦虑、意义丧失等无不意味着现代社会陷入了严重的危机,危机的发生促使人

---

<sup>①</sup> 安东尼·吉登斯:《失控的世界》,周红云译,江西人民出版社2001年版,第1~2页。



们把反思和批判现代社会提上了日程,这一过程加速了现代文明的终结。与此同时,经济全球化、技术全球化以及人道主义全球化等加强了世界各地的往来与合作,也突显了竞争的极限与风险的存在。风险具有全球性,它需要人类共同承担,这为世界各地不同文化的相互依赖提出了要求,而交通技术和通讯技术的发展也为不同国家和地区的交流 and 对话提供了可能,在这种种因素的综合作用下,现有的以技术理性为主导精神旨在向各领域扩张的工业文明日益引起了人们的怀疑,新的文化特质不断涌现并逐渐为人们所接受,于是社会进入了一个对人类来说极为重要的转型期。这个转型虽然是从西方开始的,但生活在世界各地的人都会有切身的感受,它不仅在经济、政治和文化领域有所表现,而且在我们的日常生活中也有所表现,生活在当今社会的人们无不体验到生产方式、生活方式、交往方式和思维方式的变化,换言之,全球化转型已经是一个不容否认的客观事实。需要说明的是,这里不详细分析全球化转型的发生,也无意深入阐述全球化转型的实质和特点。关于全球化转型的原因、进程及方向等我将在第4章做全面论述。在此我只想指出,面对社会发生的深刻转型,我们不仅要有正视它的勇气,更有研究它的责任和义务。回答社会实践提出的新课题,是我们义不容辞的职责。

## (二)现代化:目前中国的社会转型

全球化转型的普遍性和重要性急需理论上的总结和探讨,中国现代化转型的艰难性与复杂性更需要理论上的研究和指导。中国的农业社会持续了几千年,从鸦片战争、洋务运动到戊戌变法、辛亥革命、“五四”运动,中国也开始了艰难的现代化转型。但是由于中国农业社会的强大和封建势力的顽固,也由于缺乏对社会转型的深刻认识和理论上的指导,致使中国的现代化转型虽然经历





了漫长的过程,却至今还没有完成。从 1978 年的改革开放开始,中国重新步入了现代化的进程。应该承认,与上一次转型相比,这次转型是比较顺利的,也取得了不错的成绩。问题在于,直到今天中国的现代化还没有完全实现,而转型的环境与背景却发生了变化,转型中遇到的问题也与已往有很大的不同,这不仅表现在中国的现代社会转型适逢西方现代文化危机,还表现在现代化的进程是在整个世界全球化转型中进行的。不同的社会转型在同一时间相遇无疑增加了中国历史变迁的难度,而本身就缺少理性精神与人本精神的传统农业文明更是成为中国进入现代社会的阻碍,加之中国的现代社会转型开始时是外源性的,人们对发源于西方的理性精神本能地有一种排斥和抵抗。总之,内外各方面的原因使得中国在 20 世纪末的现代化进程异常曲折与复杂,与西方的现代社会转型相比,虽然它们之间有一定的相似性,本质上都属于传统社会向现代社会的转变,但是无论从具体产生上还是具体道路上皆表现出了极大的不同,中国的现代社会转型有它自身独有的特殊性。关于这一特殊性能否有正确的认识直接影响着实践中的变迁的速度和方向。

回顾中国由农业文明向工业文明的转换历程,可以发现,社会转型的实践进程与社会转型的理论研究具有非常密切的联系,忽视理论方面的探讨不仅可能延缓转型的速度,还可能丧失转型的时机,特别是在中国的现代化进入到攻坚阶段时,就更加突显了理论总结和观念创新的价值,可以说,关于社会转型的研究在中国现阶段具有极为重要的现实意义和理论意义。从实践方面看,它有助于我们根据自身转型的特殊性和人类社会转型的普遍性确定中国的现代化道路;从理论方面看,它可以丰富马克思的社会转型理论,深化文化哲学、发展哲学和历史哲学的研究,从而形成比较完整的社会转型理论。



总之,历史的发展一方面为学术探讨提供了难得的契机;另一方面它也迫切需要科学总结和理论指导。

## 二、社会转型的理论考察

“社会转型”一词源于西方发展社会学理论,是英语 Social Transformation 的中文解释,主要指社会发生的重大而深刻的变化。目前,它已渐渐成为人们理解当代社会发展的一个概念。在此之前,理论家们习惯用历史转折、社会革命等术语来描述社会的重大变革。今天的学者已经不太喜欢用革命来表达社会的深刻变化,而愿意用社会转型来描绘社会由一种类型向另一种类型的转变。他们之所以慎用社会革命这个概念,是因为一般人仍把它与阶级、政党及社会形态的更替联系起来。

社会转型的实践课题引起了理论界对社会转型的极大关注,众多学者从不同的视角描述了社会发生的变迁,阐释了变迁的内容,指出了现代社会正在终结的事实,在此我们不妨做一个浏览:福山揭示了历史的终结与最后之人的命运,贝尔探究了意识形态的终结问题,拉什和厄里则阐明了组织化资本主义何以终结的原因,另外,博格斯研究了政治的终结,卡弘分析了哲学的终结,华勒斯坦认为自由主义已经终结,虽然他们关注的内容有所不同,观点也纷然杂陈,但反观种种“终结”的图景,我们却着实地感觉到社会的变化,而且是一个巨大的变化,因为众多的学者在同一时间研究了不同领域的终结,而各个领域的终结必然意味着一个时代即将终结。终结是一种结束,同时又是一种开始。至于结束的是什么,开始的又是什么,我们可以从下面的内容中得到一些启示,贝尔认为人类已进入后工业社会,堺屋太一主张人类进入了知识经济时



代,托夫勒论述了人类已进入第三次浪潮,还有繁多的全球化的研究,如阿尔布劳的《全球时代》、乌·贝克与哈贝马斯的《全球化与政治》、汤姆林森的《全球化与文化》、鲍曼的《全球化》、施密特的《全球化与道德重建》、杰姆逊的《全球化的文化》等,从这眼花缭乱的全全球化的著述中,我们能感觉到与旧的时代即将终结相伴随的是,一个新的时代——全球化时代正在来临。

社会转型是一个十分复杂的社会现象,人们可以从各个层面认识它。当然,由于人们对社会转型的理解和标准不同,所以对社会转型的划分和研究也就不同。一般说来,它既可以指社会结构、政治制度、生产方式的变革,又可以指社会习俗、价值观念和生活方式的变迁。总起来说,社会转型比较难于把握,我们只有通过深入的考察、认真的分析,透过纷繁芜杂的表面现象,才可能认识社会转型的根本内容,揭示社会转型的内在机制。下面我们试图通过关于社会转型的理论考察来挖掘以往理论研究中的精神实质,并在此基础上概括出社会转型的哲学寓意。

### (一)以经济形态的变化来理解的社会转型

一般说来,人们习惯从生产力、生产方式、生产工具等经济角度来理解社会转型,认为社会变迁主要是经济形态的演进,把经济的推动看作社会发展的重要力量。马克思、恩格斯就从经济的视角对社会历史做了划分,在《政治经济学批判序言》中,马克思指出:“大体说来,亚细亚的、古代的、封建的和现代资产阶级的生产方式可以看作是社会经济形态演进的几个时代。”<sup>①</sup>在《家庭私有制和国家的起源》中,恩格斯根据摩尔根的研究把历史大体分为三个时代,即原始社会的蒙昧时代、野蛮时代和从奴隶社会开始的文

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第13卷,人民出版社1962年版,第9页。



明时代,其中每一个时代的划分和不同时代的区别主要以生产工具的发明和使用为标志的,例如从蒙昧时代向野蛮时代的过渡就是从制陶术开始的,并且这个时代也不再以采集和狩猎为主,而是从事动物驯养和植物种植,至于文明时代,则是对天然物进一步加工,同时出现了商品生产和艺术生产。总之,马克思、恩格斯认真研究了人类社会的文明发展史,他们认为任何一个社会的文明都是在生产力的发展、生产工具的发明与使用、生产方式的更新中产生的。这表明马克思、恩格斯把生产方式,特别是生产力这一经济因素看做是社会转型中很重要的动力和标志。

众多研究现代社会转型的学者也从经济层面出发,探讨了当代社会变迁的特点和趋势。托夫勒把社会历史划分为农业社会、工业社会和现代科技社会,把农业革命称为第一次浪潮,工业革命称为第二次浪潮,始于20世纪50年代的现代科技革命称为第三次浪潮。这几个浪潮或社会转型基本上是以经济形态作为标准来划分的,它考察社会转型时侧重于生产方式的变迁。贝尔把社会历史划分为前工业社会、工业社会和后工业社会,虽然他主要从技术的角度研究了社会整体的结构转型,但无疑把经济看做是社会转型的一个重要因素,认为社会转型实质上是生产方式的更换,如贝尔所言,“我的重点在于技术的影响……‘后工业的’概念与‘前工业的’和‘工业的’概念是对应的。前工业部门主要是资源采掘的,它的经济以农业、矿业、林业、以及天然气或石油等其他资源为基础的。工业部门主要是使用能源和机器技术从事制造商品的。后工业部门从事加工处理,其中电讯和电脑对于信息和知识的交流极其重要。”<sup>①</sup>人类社会将向一个什么样的方向发展,经济形态将会有什么样的改变,日本学者堺屋太一进行了比较深入的探索,

---

<sup>①</sup> 丹尼尔·贝尔:《后工业社会的来临》,高铨等译,新华出版社1997年版,前言第9页。



他认为,在工业社会之后将是一个新的社会,即知识价值社会,知识价值社会与工业社会有着明显的差异,其中最主要的区别是:“在‘知识价值’的生产过程中,重要的不是这些物质性的设施和备品,而是从事‘知识价值’创造工作的人们的知识、经验和感觉。这才是产生‘知识价值’的真正的生产手段。而它又与人即劳动力不可分割地结合在一起。这样,在‘知识价值社会’中,在工业社会不断发展的资本与劳动相分离的倾向就会发生逆转,将向资本与劳动者两者一体化的方向发展。”<sup>①</sup> 这些论述说明了堺屋太一研究社会转型时仍把生产方式、资本与劳动的结合方式、经济因素作为重要的参照内容。以上我们可以看出,托夫勒、贝尔和堺屋太一都从人类整体分析了社会的转型趋势,与前几位学者的研究不同,拉什和厄里重点考察了资本主义社会的发展历程,在《组织化资本主义的终结》中,他们探索了资本主义的演进过程,把资本主义的发展概括为自由资本主义、组织化资本主义和非组织化资本主义,目前,资本主义正由第二个阶段向第三个阶段转型,其标志是经济由民族国家向世界经济发展,大工业开始衰落,金融业、服务业快速增加,知识传播的方式也由文字印刷转向了影像、声音和脉冲,与占统治地位的意识形态……现代主义相伴随的,后现代主义开始出现,他们的结论是,“我们附带强调的是,‘非组织化’并不是向某种十分腐朽的、随意的无秩序状态改变;相反,非组织化是一个解体和重建的相当系统的过程。”<sup>②</sup> 在这个组织化资本主义终结和非组织化资本主义开始的过程中,工业、金融、服务等经济部门都将发生重大的变化,跨国公司在全球范围内普遍发展,将近一半的国际贸易在跨国公司内部进行,贸易的数量、价格和方向越来越听

---

<sup>①</sup> 堺屋太一:《知识价值革命》,黄晓勇等译,生活·读书·新知三联书店1987年版,第197页。

<sup>②</sup> 斯科特·拉什与约翰·厄里:《组织化资本主义的终结》,征庚圣等译,江苏人民出版社2001年版,第11页。



凭跨国公司决定。这样看来,他们关于社会转型的探讨主要是从工业、金融、公司等经济角度出发的,经济是他们研究社会转型的一个很重要的维度。

考察社会转型的理论研究可以发现,社会之型的转换是非常复杂的,在不同的历史时期,促成社会转型的力量也是各不相同的,但经济、生产方式、生产工具无疑是社会转型过程中至关重要的一种力量,经济形态在转型前后表现出了根本的差别,从这个视角也确实能对社会转型有比较深刻的把握。换言之,经济形态的改变的确是衡量社会变迁的一个重要维度。同时我们也发现,当人们从经济的视角考察社会转型时,无不结合其他领域的变化,比如马克思把经济的变化与人的发展结合起来,在《资本论》及其手稿中,马克思不再完全把生产方式作为划分社会转型的唯一标准,而是从人自身的角度把全部历史划分为三大形态,把生产方式的演进提升到人自身的高度,认为生产方式的发展应该归属于人自身的发展,表明马克思并不完全主张单从经济或生产方式的角度来理解社会转型,而是提倡把经济的发展与人联系起来,认为要想深刻地研究和把握社会转型,必须从人出发。托夫勒探索社会转型虽然主要着眼于经济,但他并没有局限于经济,而是研究了整个生活方式的转换,在他看来,经济形态的转变同时意味着生活方式的转变,他所谓的“权力变异”主要是从生活方式的角度来说的,不同的时代权力的内容和主体都有所不同,随着权力的转移生活方式也发生了改变,比如在知识经济时代,家庭风格、爱情态度、休闲方式、邻里关系以及价值观念等与以往相比有着显著的差别。反思理论家们由经济形态理解社会转型到结合其他领域分析社会的转变,回顾历史中几次重大社会转型所发生的现实变化,可以发现任何巨大的社会转型并不仅仅是经济领域的根本变化,而是包含经济形态在内的整个生存方式的改变,这说明仅从生产力、生产工



具、生产方式等经济因素展开对社会转型的研究是有局限的,经济本身也不能完全解释复杂社会的深刻变迁,研究社会转型需要多维的视野,更需要深入的挖掘和探索。

## (二)以政治形态的变化来理解的社会转型

政治从来都是社会结构中最基本的组成部分,也是人们生活中很重要的领域,因此,社会转型的研究一直没有脱离政治形态的改变,政治形态的变更成为理解社会转型的重要维度。如前文所述,以往政治革命、制度更迭常常被用来描述社会的深刻变化,以中国历史为例,秦始皇建立秦王朝,孙中山推翻封建帝制,中华人民共和国成立,这些都可以看做由社会制度的变革而引起的社会转型,而法国大革命、拿破仑称帝、波旁王朝复辟也被当作法国社会几次重大变化的标志,难怪达仁道夫把社会转型描述为统治集团重要领导成员的变化,在他看来,政治领域的变化意味着社会发生了转型,他说:“很久以来,‘革命’这个词早就被用于戏剧性演变两种十分迥异的形式。第一种叫做深入的变迁,即一个社会的核心结构的变化,这种变化当然需要时间;另一种形式是迅速的演变,尤其是在数日或数周之内,通过显而易见的、经常是暴力的行动,领导岗位上的领导人物们的循环替换。第一种形式可以称为社会的革命,第二种形式可以称为政治的革命。在这个意义上,工业革命是社会性的,法国的革命则是政治性的。”<sup>①</sup>不难看出,达仁道夫把政治革命看做是社会转型的一种形式。如今,虽然人们渐渐把社会革命与政治革命区别开来,而且也把社会革命与社会转型做了不同的理解,但政治仍是考察社会转型的一个颇为主要的方面,不少学者就从政治的角度探讨了社会的巨大变化。发展

<sup>①</sup> 拉尔夫·达仁道夫:《现代社会冲突》,林荣远译,中国社会科学出版社2000年版,第14页。



社会学的代表人物之一斯宾塞就把社会划分为军事社会和工业社会,两种社会的主要区别在于管理形式不同,前者的突出特征是强制,国家实行中央集权,等级地位比较固定,全部公共组织和私人组织受到排斥,社会依靠命令解决问题,受重视的品质是服从和权威崇拜,后者的突出特征是自愿合作,权利比较分散,等级身份可以改变,私人组织得到鼓励,社会靠契约管理,独立、相互尊重是社会提倡的品质。总起来说,斯宾塞从政治的视角研究了不同社会的差别。

由于政治的变动比较明显,大多数人对其感受也比较直接,所以政治结构的变化一直是引人注目的一个领域,这在20世纪的理论研究中依然有所体现。贝尔在《意识形态的终结》就从意识形态的角度阐述了社会发生的重大变化,认为社会政治领域当中的重要部分即意识形态已经走向了终结,并描述了意识形态终结的现象。他认为,自法国大革命开始,人们对社会主义充满了希望,普遍的社会发展理论得到了广泛的认同。但是在冷战期间,关于普遍性意识形态的问题引起了当时理论界的激烈争论。争论的一方赞成前苏联的社会主义发展模式,如萨特就认为,历史将选择苏联或美国作为未来的继承人,但前苏联比美国具有更多的优越性;争论的另一方则分析了前苏联的教条化的马克思主义所导致的消极后果,也探讨了对普遍性意识形态的极度迷恋与专制主义的内在关联。贝尔系统地研究了意识形态终结问题,指出了随着普遍性意识形态的终结,地区性意识形态将兴起,这种新的意识形态就是第三世界的现代化、工业化和民族主义。贝尔比较了普遍性意识形态与地区性意识形态的不同,指出普遍性意识形态是普遍主义的、人文主义的、由知识分子所引导的,它提倡平等和最大程度的自由;地区性意识形态则是地区主义的、工具主义的、由政治领导所创立的,它主张经济发展和国家主权。他认为旧的意识形态的





终结意味着人们摆脱了它的统治,同时他又提醒我们防止新意识形态的统治。总之,贝尔等人从政治主要是意识形态的角度研究了社会转型。<sup>①</sup>

追溯历史可以发现,在不远的过去意识形态曾经是社会生活中的重要内容,意识形态之争也成为影响世界格局的重要因素,如果说意识形态只是政治领域的一个构成要素,从这个层面揭示社会的变化并不足以说明政治在转型中的作用,也不代表政治能成为研究转型的一个维度,那么我们可以直接从政治的视角考察社会变迁的过程,以此来认识政治形态与社会转型的关系。

结合当前西方社会的现实来看,在西方社会发生急剧转型之际出现了少有的反政治现象,或者说在西方政治走向衰落之时社会表现出了转型的迹象。博格斯注意到了目前西方社会政治终结的现象,在他看来,公众已失去了对政治的热情,不再热心参与政治活动,缺少政治责任,他指出:“虽然政治并未完全从视野中消失,但曾经将我们关注点集中于诸如公民参与、公共利益、政治责任、社会治理和社区的充满活力的话语——自古希腊延续至今的传统的一部分的——衰退已经超越了我们认知能力。这种传统上对公民事物的关心已被一系列具有压倒优势的力量首要的是公司权力以及经济全球化日益增强的影响所颠覆。”<sup>②</sup> 政治的终结并不是没有原因的,正是大公司的扩张带来了公共领域衰落的现象,他认为在美国大公司由于其强大的经济力量已经控制了政党乃至整个政治,也由于它在经济和信息方面的优势,所以成功地渗透到生活的各个领域,致使公民参与和社会治理缺失、非政治化现象出现,从而使美国社会陷入危机。在他看来,公共领域的非政治化标

<sup>①</sup> Daniel Bell: *The End of Ideology in the West*, West Social Theory. Edited by YU HAI.. Fudan University Press, pp330—333.

<sup>②</sup> 卡尔·博格斯:《政治的终结》,冯克利译,社会科学文献出版社2001年版,前言第3页。