

吴汉全 著

李大钊与中国现代学术

河北教育出版社

吴汉全 著

李大钊与中国现代学术

河北教育出版社

图书在版编目(CIP)数据

李大钊与中国现代学术/吴汉全著. — 石家庄:河北教育出版社,
2002. 11

ISBN 7-5434-4915-3

I. 李… II. 吴… III. ①李大钊(1889~1927)-哲学思想-思想评论②哲学思想-思想史-中国-现代 IV. B261

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 074173 号

书 名	李大钊与中国现代学术
作 者	吴汉全
责任编辑	张惠芝
封面设计	牛业勋
出版发行	河北教育出版社 (石家庄市友谊北大街 330 号)
印 刷	河北天润印刷有限责任公司 (石家庄市开发区海河道 29 号)
开 本	850×1168 毫米 1/32
印 张	18.5
字 数	480 千字
版 次	2002 年 11 月第 1 版
印 次	2002 年 11 月第 1 次印刷
书 号	ISBN 7-5434-4915-3/13·30
定 价	24.00 元
版权所有	翻印必究

序

张静如

我在1984年写的《再促李大钊研究工作的发展》一文中,提出要加强李大钊的学术思想方面的研究。我说:“可以分头研究政治、经济、哲学、教育、史学、法学、文艺、新闻等思想。”1990年,我在与侯且岸合写的《1984年以来李大钊研究述评》中又说:“李大钊不仅是共产党的重要创始人之一、伟大的马克思主义者、无产阶级革命家,而且还是一位知识渊博、学贯中西的学者。他的一生虽然短暂,但学术成就却极其辉煌。他对哲学、历史、经济、文化、教育、道德伦理、法律等众多领域均有所涉猎,诸多创见,起到了马克思主义拓荒者的作用。因此,全面地整理和总结李大钊的思想文化遗产,是李大钊研究的重要内容,也是我们义不容辞的责任。”从上个世纪80年代到90年代,研究李大钊的学者在研究李大钊学术思想方面做了许多有益的工作,但是这些研究主要是分头的研究,而缺乏系统的、综合的研究,缺乏学术探源的研究,缺乏对其学术地位的研究。

1999年,吴汉全来我这里读博士学位。记得我是在1989年李大钊诞辰100周年学术研讨会上认识他的。当时,他已发表过关于李大钊的文章,给我留下很好的印象。后来,他继续坚持李大钊研究工作,取得不少成果。来北京师范大学学习时,我与他探讨

了研究方向。我劝他不要把已有的基础丢掉,努力在三年之内上一个台阶,把李大钊研究推向新的境地。起先还曾考虑研究李大钊与社会现代化问题,后来才决定攻一攻难题,研究李大钊与中国现代学术问题。吴汉全是非常勤奋的人,有一股子钻劲,不怕困难,再加上他原来的功底比较厚,对李大钊的著述十分熟悉,也有一定的理论基础。所以,他写出的博士论文《李大钊与中国现代学术》,还很像样子。说实在的,这个题目难度很大。因为它涉及的学术领域很广,需要的史料多而杂,没有深厚的知识基础和较高的理论水平是写不出来的。论文经过几次修改后提交答辩,受到老一代研究李大钊的专家刘桂生、朱成甲、吴家林等教授的好评。他们一致认为,这是一篇优秀的博士论文。他们指出,论文在原有的研究基础之上,把李大钊的学术思想研究提高了一大步。论文不仅理清了李大钊在诸多学术领域中的学术观点的脉络,点明了李大钊为建立马克思主义的现代学术体系所作的贡献,而且深入地探讨了李大钊学术思想的渊源。当然,他们也指出,论文也有不足之处,特别是由于作者某方面知识基础较差一些,就会影响论文某一个部分的质量。譬如,史学、哲学、政治学等部分就比较好,美学、教育学、图书馆学等部分就比较弱。总之,写成这个样子,已经很不容易了,为进一步研究打下很好的基础。在博士论文的基础上,吴汉全又进行了修改,增添了新的内容,形成了现在这部专著。这样,我在十八年前提出的倡议,总算有所落实。

但是,对李大钊学术思想的研究并没有终结,照我现在的认识,至少有以下三个方面需要深入研究:

第一,研究李大钊的学术思想,当然应该按不同学术领域分头去做,正如本书所采取的办法那样。因为在不同的学术领域中,李大钊有不同的建树,分头研究可以使人们容易明白掌握李大钊在不同领域里的学术观点,明白了解李大钊的具体的学术贡献。但是,分头研究也有弱点,看不出李大钊的整体思想。所以,在分头

研究的基础上,还应该进行综合研究。也就是说,要从各个学术领域中,抽引出突出的、共同的、带有规律性的原则。当然,对于李大钊来说,这种原则毫无疑问就是马克思主义,因为他正是以马克思主义为指导构建现代中国学术体系的。但是,如果这种综合研究的结论提高到马克思主义的层次,那就把研究简单化了,体现不出综合研究的意义。综合研究要求研究过程、研究结论的具体化,即在马克思主义这个总原则的指导下,从几个方面概括出具体原则,说明这些原则在各个学术领域中是如何体现的。譬如,实事求是原则不仅在李大钊所涉及的哲学、经济学、政治学、历史学领域内有明显的反映,就是在法学、社会学、文学、美学、教育学、图书馆学等方面也经常运用。李大钊研究社会学特别强调要从中国社会的实际出发,解决中国社会所出现的现实问题;李大钊研究教育学极力倡导教育要面向实际,理论要与实践相结合;李大钊研究图书馆学提出图书馆不是藏书楼,一切措施、办法都要从读者的实际需要出发。总之,一切从实际出发,实事求是地分析和解决问题,贯穿于李大钊所涉及的学术领域的始终。

第二,李大钊在许多学术领域中都有所贡献,并且从构建中国现代马克思主义学术体系来说李大钊的工作是开创性的,这些确实毫无疑问。但是,具体到各个学术领域里,李大钊的贡献程度并不是同一的,而是有大有小。所以,必须具体地研究,不能抽象地、一般地描述其作用,否则难于区分贡献的大小。在这方面,本书作者确实进行了具体分析,指出了李大钊在各个学术领域所作的不同贡献,论述十分清晰,这是很好的。但是,作者忽略了说明各个学术领域发展的现状,即到20世纪20年代各个学术领域的发展达到什么程度,存在什么问题,其发展趋势是什么。只有搞清楚这些问题,才能知道在不同学术领域中李大钊的贡献究竟有多大。譬如,李大钊倡导了图书馆现代化的思想,那么就应该弄清楚当时图书馆事业发展到什么程度,一些办图书馆或关心图书馆事业的

人有什么保守的、非现代化的观念。本书中涉及到一点点,这是远远不够的,或者说情况不甚明了,这就难于看到李大钊倡导图书馆现代化思想的全部意义。不仅如此,要想更深刻理解李大钊在各个学术领域中的贡献程度,还必须弄清楚与李大钊同时代的人,包括马克思主义学者和非马克思主义学者在不同学术领域中的见解和贡献,把他们加以比较研究,以便使李大钊的贡献更加明朗。譬如,研究李大钊在教育学领域的贡献,就要弄清楚陈独秀、陈望道、蔡元培、陶孟和等人在教育学领域中的见解和贡献,在比较研究的基础上,突出李大钊的特殊贡献。总的来说,李大钊在历史学、哲学、政治学、经济学方面的贡献要大一些,在其他学术领域的贡献相对要小一些,这是不容忽视的事实。如果把话说满了,就不是实事求是了。

第三,与上述一点相关联,就是在研究李大钊对现代中国马克思主义学术体系贡献的时候,也要研究李大钊在各学术领域中的不足之处。任何人都不可能没有过错,尤其在涉足学术领域时,不可能所有见解和观点都是对的。李大钊也不例外。李大钊能够有那么渊博的知识,在那么多学术领域都有发言权,能够引起其他学者的注意,已经是很不容易的事了,怎么可能说出的话,写出的观点,连一点错都没有呢?譬如,李大钊的《史学要论》是一部很有份量的专著,它以唯物史观的指导研究了史学的基本问题,对马克思主义史学体系的开创做出了卓越的贡献。但是,人们在研究中仍不难发现其不足之处。李大钊主张以经济为中心纵着考察社会变革,这很有道理,然而在实际上他只侧重生产关系,对生产力则有所忽视;李大钊正确地强调历史要随时改作,然而却忽视史料发掘的作用;李大钊对历史哲学作了详细的考察,然而并没有说明唯物史观与历史理论的关系;李大钊很注意历史理论和历史研究法的关系,然而却没有谈到历史辩证法和历史研究的具体方法的关系。研究不足之处乃至错误,并不是挑前人的毛病,而是实事求是地反

映历史的真实。这样做的结果,反而能够衬托出李大钊在当时历史条件下提供的知识财富的宝贵。

如果以上三个方面能够深入研究下去,那么李大钊与中国现代学术这个问题的研究就一定能够大大提高。我希望本书作者和其他学者在不久的将来结出硕果。

2002年6月

内 容 提 要

李大钊是中共党史学界、中国现代史研究领域研究的重点人物,中外学者经过多年来的努力,已经取得了丰富的研究成果。但到目前为止,还很少有人从中国现代学术发展史的高度、把李大钊作为一位学者进行系统而全面的考察与研究。具体而深入地研究李大钊在各个学术领域的探索,展示李大钊学术思想的丰富内容及其所达到的深度,分析李大钊学术思想与中国现代学术的关系,从而科学地评价李大钊在中国现代学术史上的地位,这应该说对李大钊研究的深层突破是有学术意义的。

本书从中国现代学术发展的视角来重新认识李大钊,认为李大钊不仅是中国现代史上的思想家和革命家,而且还是一位具有思想性与革命性相统一的学者,是一位生活在近代中外学术文化冲突、交融的社会环境中在众多学术领域奋力开拓、卓有成就的学者。因此,本书力图注意在中外、古今的学术视野中来考察李大钊与西方学术、中国传统学术、中国近代学术、马克思主义之间的关系,阐述李大钊在学术上的创新性的主张、在各个具体学科领域的探索所取得的突出成就,以及李大钊的学术成果对构建中国现代学术传统、开创中国马克思主义学术新局面的重大意义。

本书第一章,分析了李大钊的学术观,重点探讨了李大钊学术思想的渊源及其在中国现代学术史上的地位。本章指出,李大钊在西方文化方面接受了穆勒、柏格森、爱默生、托尔斯泰、罗斯金、鲍丹等学术思想的影响,在日本文化方面接受了市村赞次郎、中江兆民、吉野作造、安部矶雄、今井嘉幸、加藤弘之、河上肇、浮田和民、内田银藏等学术思想的影响,在中国传统文化方面接受了先秦学术变易观、调和观和辩证法思想以及明清之际李贽、顾炎武、朱舜水等启蒙思想的影响,在中国近代思想方面接受了严复、谭嗣同、梁启超、

章士钊等的影响。本章认为,李大钊是新文化运动时期中国学术思想的突出代表,中国马克思主义学派的创始人,为奠定中国现代学术传统作出了突出的贡献。

本书的第二章到第八章,从哲学、史学、文学、政治学、经济学、法学、社会学、美学、教育学、图书馆学、新闻学等11个学科领域具体地考察李大钊的学术思想及其与中国现代学术的联系,力图凸现李大钊学术思想的丰富内涵及其在中国学术由近代到现代转型过程中所处的位置。在哲学部分,以李大钊哲学思想发展历程为脉络进行具体分析,认为李大钊早期的进化论哲学以进化论为基础,包含辩证法思想、民彝史观及理性主义等内容,代表着中国进化论哲学的最高水平;李大钊在十月革命的影响下率先宣传唯物史观,为中国哲学由进化论向马克思主义转变作出了突出的贡献;李大钊运用唯物史观对心物关系、群己关系进行说明,对历史变迁进行辩证理解,并对社会理想和人生理想进行探索,这一建构中国马克思主义哲学的努力开创了中国现代学术的新纪元。在历史学部分,对李大钊在历史学、历史哲学理论、西方历史哲学以及中国历史(包括中国古代史、中国近代史)研究等方面的贡献进行系统的阐述,认为李大钊在唯物史观的指导下,吸收了西方史学的积极成果,创建了中国马克思主义历史哲学体系;李大钊对中国历史的研究是中国运用唯物史观研究历史的开始,对中国历史学的建设有开创性的意义。李大钊是开创中国马克思主义历史学派的最主要代表。在文学部分,具体地考察李大钊文学思想演变发展的过程,分析了李大钊文学思想中现实主义批判精神的内涵,推动新文化运动文学革命发展的主要努力,开创中国马克思主义文学的积极尝试,认为李大钊的文学思想导引五四时期中国文坛的前进,李大钊是中国现代文学的先驱。在政治学部分,具体考察李大钊的早期政党政治观、民彝政治思想的基本内容,李大钊对平民主义的研究,李大钊引进马克思主义政治学理论以及运用马克思主义研究政治理论和现实政治的突出贡献,认为李大钊的政治学思想以建立现代民主政治为主要内容,是中国马克思主义政治学的开创者。在经济学部分,在考察李大钊早期经济思想的基础上,就李大钊宣传马克思主义经济学思想,评述西方经济学思想,探索社会主义经济制

度,研究中国经济发展道路等方面的贡献进行了阐述,认为李大钊经济思想主要是探讨社会主义经济发展道路,李大钊是中国马克思主义经济学的先驱。在法学思想部分,分析了李大钊早期法学思想的基本内容和对宣传马克思主义法学思想的贡献,说明李大钊的法学思想与时俱进,最终成为中国马克思主义法学的开创者。在社会学部分,考察了李大钊早期社会学思想的社会渊源和学术渊源,肯定早期李大钊对中国社会的分析以及对社会学理论问题的研究在中国社会学发展史上的意义;着重阐明李大钊在引进马克思主义社会学理论、运用马克思主义研究西方社会学理论、研究中国的社会现实问题等方面的成绩,指出李大钊为马克思主义社会学中国化作出了贡献,是中国马克思主义社会学的先驱。本书最后部分,就李大钊对美学、教育学、图书馆学、新闻学这四门学科发展的贡献也作了说明,认为李大钊是中国马克思主义美学的奠基人,中国最早的马克思主义的教育家,中国现代图书馆学的先驱,中国马克思主义新闻学的开创者。

本书的基本结论是:在早期新文化运动中,李大钊注意吸收外国学术、中国传统学术、中国近代学术的积极成果,使以进化论为主要特征中国近代学术得到很大的发展,成为早期新文化运动时期学术思想的主要代表;在十月革命的影响下,李大钊积极引进马克思主义,为中国近代学术的转型提供学术理论指导,从根本上改变了中国近代学术发展的路向,开辟了中国现代学术发展的新纪元;“五四”以后,李大钊以马克思主义唯物史观为指导在人文社会各学科进行卓有成效的探索,构建了中国马克思主义的学术体系,成为中国马克思主义学派的最主要代表。

从中国现代学术发展的高度来研究李大钊,不仅能够恢复李大钊学者的形象,使中国现代学术史的研究不断深化,而且有助于探讨中国共产党人与中国现代学术的关系,开拓党史人物研究的领域,使党史人物的研究走向深入,为理解中国共产党与先进文化的前进方向的关系提供历史的和学术的论证。

ABSTRACT

Li Da-zhao is an important historic personage in the study of the history of CCP, and a great deal of work has been done on the study of him. Up to now, however, there has been very little systematic research done on Li Da-zhao as a scholar. It is, in fact, of great significance to appraise Li Da-zhao's academic status in the history of modern Chinese academic learning by probing Li Da-zhao's learning in every domain, revealing Li his abundant thought in his learning, and inquiring about the relation between Li his academic learning and modern Chinese academic learning.

In this book, Li Da-zhao is recognized afresh with a view to the development of modern Chinese academic learning. He is researched as a scholar living in modern Chinese society, and his scholarly works show both conflicts and geniality between China and the West in cultural learning, with a unity of thinking and creativity. This book attempts to investigate Li Da-zhao's outlook in learning, his academic origin, as well as his academic position.

By investigating the connection of Li Da-zhao's learning with modern Chinese academic learning in philosophy, historiography, literature, politic science, economics, the science of law, sociology, aesthetics, pedagogy, library science, the science of new, and so on, the book reveals the full connotation of his academic thought, and affirms his academic status in modern and contemporary China.

By studying the relation between Li Da-zhao with western academic learning, traditional Chinese academic learning, modern Chinese academic learning, and Marxism, this book illustrates Li Da-zhao's original ideas and their significance to the establishment of contemporary Chinese academic tradition.

The book comes to the conclusion that Li Da-zhao is a leading representative in the Early New Culture Movement. By absorbing ideas from foreign academics, traditional Chinese academic learning, and modern Chinese academic learning, Li Da-zhao not only brought evolutionism into modern Chinese academic learning and opened up a new era of modern Chinese academic learning, but also introduced Marxism to China and put Chinese academics under the influence of the October Revolution. Li Da-zhao created Chinese Marxist academic system and became the leading representative of Chinese Marxist School in the direction of Marxist historical materialism after the May Fourth Movement.

The research carried out in this book on Li Da-zhao with a view to Chinese academic learning aims to extend the studies of the history of CCP to a wider range and a greater depth. The research also attempts to provide historic and academic proof for the understanding of the relationship between CCP and the progressive movement of the advanced culture.

目 录

导 论	(1)
第一章 作为学者的李大钊	(7)
一、李大钊视野中的学术	(7)
二、李大钊学术思想的渊源	(19)
三、李大钊在中国现代学术史上的地位	(77)
第二章 从进化论哲学到马克思主义哲学	(94)
一、早期的进化论哲学	(95)
二、十月革命影响与率先传播唯物史观	(106)
三、建构中国马克思主义哲学的努力	(116)
四、宝贵的哲学遗产	(135)
第三章 开创中国马克思主义历史学派的突出贡献	(144)
一、历史和历史学概念的界定	(145)
二、历史哲学理论的积极探索	(156)
三、对西方历史哲学的系统研究	(175)
四、中国历史研究领域的开创性努力	(197)
第四章 导引中国现代文坛前进的文学思想	(242)
一、文学改造社会观念的阐发	(242)
二、推动文学革命的到来与发展	(251)
三、从介绍西方文学到宣传俄国革命文学	(260)

四、中国马克思主义文学的开创	(271)
第五章 以民主政治为主要内容的政治学思想	(287)
一、早期政党政治观	(288)
二、早期民彝政治思想	(302)
三、平民主义的研究与阐发	(317)
四、中国马克思主义政治学的开创者	(338)
第六章 探索社会主义道路的经济学思想	(368)
一、早期的经济思想	(369)
二、宣传马克思主义经济学理论	(378)
三、对西方经济学思想的评述	(390)
四、社会主义经济制度的初步研究	(398)
五、中国经济发展道路的探索	(404)
第七章 法学和社会学领域探索的成就	(410)
一、与时俱进的法学思想	(410)
二、中国社会变迁中的社会学思想	(433)
第八章 对其他学术领域发展的贡献	(481)
一、对中国美学发展的贡献	(481)
二、对中国教育学发展的贡献	(514)
三、对中国图书馆学发展的贡献	(529)
四、对中国新闻学的重要贡献	(540)
结 语	(563)
参考文献	(569)
后 记	(575)

导 论

对“学术”一词进行界定颇不容易。中国古代学者论“学”者很多,但大部分叙说的是“学”之功用,且侧重于人身修养,与西人面向自然有很大的不同。不过,也有将“学”与规律的探寻相联系的学者。如邵雍就说:“学不际天人,不足以谓之学”^①。从总体而论说学术者,亦不泛其人。颜元说:“学术者,人才之本也;人才者,政事之本也;政事者,民命之本也。”^②章学诚则更进一层,不仅论述学术之功用,认为“所贵君子之学术,为能持世而救偏”^③;而且阐明学术有“二途”,说:“高明者,多独断之学;沈潜者,尚考索之功。天下之学术,不能不具此二途”^④。当然,对“学术”进行界定而接近今义的,是严复、梁启超等一批受西学科学观和进化论影响的学者。严复认为:“学者考自然之理,立必然之例。术者据既知之理,

① 邵雍:《皇极经世·观物外篇》。

② 颜元:《习斋记余》卷一《未坠集序》。

③ 章学诚:《文史通义·原学(下)》。

④ 章学诚:《文史通义·答客问(下)》。

求可成之功。学主知,术主行。”^①梁启超认为:“学也者,观察事物而发明其真理者也;术也者,取所发明之真理而致诸用者也。”^②显然,严复、梁启超对学术的界定,一方面是肯定其科学的品格,寻求真理,发现规律,另一方面又确认其功用性的追求。在他们看来,将“学”与“术”合以观之,则学术兼具形而上和形而下的内容。笔者认为,这样的解析是有道理的。只是“学术”一词,似乎其本然的内容在“学”,亦即形而上,也就是说学术是一种知识体系和系统化的认识。简言之,学术是一种学问。学术既然是“学”,则必须探寻规律,发现真知,这是其内在属性和要求;因而学术作为一种知识体系和系统化的认识,其第一任务在发现规律。在这种意义上,笔者同意通行的解释,即学术是指有系统的、较专门的学问。不过,学术是社会中的学术,是上层建筑的组成部分;作为上层建筑的学术,有其运作的机理,同时又有作用于社会的功用。因此,研究学术自然要研究其功用,探索学术如何为社会发展服务的问题。

学术是注重分类的,并在分类中不断发展。明清之际的方以智将学术分为三种:一为质测之学,即自然科学;二为通几之学,即哲学;三为宰理之学,即关于社会政治的学说。清代以来,许多学者将学术分为三类:一为义理之学,即哲学;二为考据之学,即史学;三为词章之学,即文学。进入近代,注重国计民生的学者积极提倡经世之学,即关于政治经济的学问。五四时期,中国传统学术、中国近代学术和西方学术在冲突和融合中而开始构建中国现

① 严复:《〈原富〉按语》,《严复集》第4册,中华书局1986年版,第885页。

② 梁启超:《学与术》,《饮冰室合集·文集之二十五》,中华书局1989年版,第12页。