



Education

西方社会科学基本知识读本

- 丛书英文版主编\弗兰克·帕金
- 丛书中文版主编\周殿富 韩冬雪
- 丛书中文版执行主编\曹海军

后现代性

第二版

[加]大卫·莱昂 著

郭为桂 译



吉林人民出版社

后现代性

第二版

[加] 大卫·莱昂 著
郭为桂 译

吉林人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

后现代性/(加)莱昂著;郭为桂译.

—长春:吉林人民出版社,2005.1

(西方社会科学基本知识读本)

书名原文:Post Modernity

ISBN 7-206-04592-8

I. 后… II. ①莱… ②郭… III. 后现代主义—社会学—研究 IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2005)第 001871 号

David Lyon

Postmodernity

(Original ISBN: 0-335-20144-X)

Copyright© David Lyon 1999

Original language published by The McGraw-Hill Companies, Inc. All Rights reserved. No part of this publication may be reproduced or distributed by any means, or stored in a database or retrieval system, without the prior written permission of the publisher.

Simplified Chinese translation edition jointly published by McGraw-Hill Education (Asia) Co. and Jilin People's Publishing House.

本书中文简体字翻译版由吉林人民出版社和美国麦格劳-希尔教育(亚洲)出版公司合作出版。未经出版者预先书面许可,不得以任何方式复制或抄袭本书的任何部分。

本书封面贴有 McGraw-Hill 公司防伪标签,无标签者不得销售。

吉林省版权局著作权合同登记 图字:07-2005-1367

后现代性

著 者:大卫·莱昂 译 者:郭为桂

责任编辑:崔文辉 贺 萍 封面设计:陈 东 责任校对:闫 勇

吉林人民出版社出版 发行(长春市人民大街 7548 号 邮政编码:130022)

网址:www.jlpph.com 电话:0431-5378012

全国新华书店经销

发行热线:0431-5395845

印 刷:长春市永恒印务有限公司

开 本:850mm×1168mm 1/32

印 张:6.75 字 数:130 千字

标准书号:ISBN 7-206-04592-8/D·1402

版 次:2004 年 12 月第 1 版 印 次:2004 年 12 月第 1 次印刷

印 数:1-5 000 册 定 价:14.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

《西方社会科学基本知识读本》编委会名单

主 编：周殿富 韩冬雪

学术咨议(按姓氏笔画排序)：

万俊人	马德普	马敬仁	孙晓春	李 强
任剑涛	应 奇	何怀宏	林尚立	姚大志
胡维革	贺照田	高 建	袁柏顺	徐湘林
夏可君	顾 肃	梁治平	曹德本	葛 荃
谭君久	薄贵利			

编 委：孙荣飞 朱海英 刘训练 彭 斌

叶兴艺 赵多方

第一期执行编委：孙荣飞 朱海英

《西方社会科学基本知识读本》

总序暨出版说明

自 19 世纪中后期西学东渐以来，在西方思想和相关书籍引入方面的成就可谓蔚为大观，但总的来说，大都强调系统理论的引进和评介。自 20 世纪改革开放以来，大规模的介绍和翻译西方人文与社会科学的著作成为了“文化热”的先导，其中商务印书馆的《汉译世界名著》、三联书店的《现代西方学术文库》、华夏出版社的《二十世纪文库》，以及《现代西方思想文库》等丛书曾经滋养和影响了数代学人的学术生命。

本套丛书立足于社会科学领域的基本概念，虽名曰基本知识，却并非简单意义上的学术普及，每本小册子的著者皆是该研究领域的专业权威人士。以往这类书籍的引进通常表现为编纂学科史的教材形式，将知识的引介停留在教科书的层次上。故此，作为单纯的基本概念的追本探源式的梳理工作略显不足，这也就使得研究者对各家各派的观点难以获得系统的了解。而从可读性和理论的深入性上来说，本套丛书既适合于初次涉猎该领域的非专业人士、本科生，成为他们的领航性的参考文献，也能够满足于对此领域具有相当知识积累且有一定专深研究的研究者的专业化要求，因此能够将系统性理论的引入与基本概念的拓展齐头并进，可谓一举两得。

需要指出的是，该套丛书以社会科学自诩，而社会科学与自然科学的不同之处就在于它反映了不同于自然科学的文化内涵和根本的价值取向，因此它并不具有自然科学本身拥有的客观性和普世性。毫无疑问，这套丛书是西方社会科学家以西方特有的文化视野和价值取向为基点，看待西方世界和社会的世界观、价值观、人生观的集中反映。对此，我们应该确立批判与扬弃、借鉴与建构并举的思想立场。毋庸置疑，在与西方世界的文化交流与相互学习的过程中，我们不可避免地要接触并吸收西方有益的社会科学文明的普遍性成果，借鉴和利用有益于我国社会主义现代化建设的合理经验以及社会科学研究的分析框架。与此同时，我们也坚决反对食洋不化的崇洋心态和西化倾向，坚持马克思主义的哲学和社会科学观，在坚持学术自主性的“洋为中用”的前提下，实现社会科学的本土化、规范化、科学化。

编者

出版导言

社会学乃至社会科学之生命力，很大程度上依赖于对社会、文化变迁的敏锐反应。在这一点上，加拿大女王大学的社会学教授大卫·莱昂为社会科学工作者做出了表率。他的研究、写作和教学的兴趣都围绕着现代世界重大的社会变迁展开。技术、社会、（后）现代性是他关注的焦点；与此相关，信息社会、全球化、世俗化与宗教、电子监控与隐私，当然，还有（后）现代性，成为他的著作处理的主题。这些著作主要包括：《9·11后的监控》（*Surveillance After September 11*, 2003），《作为社会分类的监控：隐私、风险和数码鉴别》（*Surveillance as Social Sorting: Privacy, Risk, and Digital Discrimination*, 2002），《监控社会：日常生活的监视》（*Surveillance Society: Monitoring Everyday Life*, 2001），《重新审视教会、国家与现代性：处在欧美夹缝中的加拿大》（*Rethink Church, State and Modernity: Canada between Europe and America*, 与 Marguerite Van Die

合编, 2000), 《迪斯尼乐园中的耶稣: 后现代宗教》(*Jesus in Disneyland: Religion in Postmodern Time*, 2000), 《电脑、监控和隐私》(*Computers, Surveillance and Privacy*, 1996, 与 Elia Zureik 合编), 《电子眼: 监控社会的兴起》(*The Electronic Eye: the rise of Surveillance Society*, 1994), 《信息社会》(*The Information Society*, 1988) 等等。

《后现代性》自然应该忝列上述“敏锐反应”系列之中。这本小书初版于 1994 年, 1999 年修订增补后再版。作者的写作意旨十分明确: 通过后现代性对当代社会、文化变迁的一些重要问题做出“敏锐反应”。他说: “现在, 任何人想描绘文化变迁的图谱, 以及——如果本书的观点正确的话——理解当代社会现象, 都必须围绕后现代性这个中心问题。……因为后现代性问题提供了一次重新评估现代性的机会, 它表明, 时下的种种迹象可以理解为现代性自身就是变化无常、捉摸不透的, 而且似乎要背弃它当年对未来的承诺。”(引自本书第 127 页) “后现代性概念值得珍视, 是因为它警醒我们注意一系列重大问题。它提升了我们的敏感性, 有助于我们把某些争论当作有待解释的问题。

它迫使我们的眼光从狭隘的技术和具体的争论中放开，在更开阔的视野之下处理历史变迁问题。”（见本书第9页）与人们印象中把后现代视为异端、反叛等“反面”现象不同，作者并不认为它是一种无谓的学术臆造和流俗宣传，而是把后现代（性）当作把握特定时代变迁的一个主体话语，正如人们用现代（性）标示启蒙运动以来的世界一样。

的确，与马克思、韦伯、齐美尔、尼采（被认为是后现代的思想先驱）等人生活的时代相比，我们今天生活的时代已经大为“变异”了。信息与通讯技术不仅带来信息社会、全球化、地球村等外在宏观世界的新形态，它们还时时刻刻都在重构和型塑着人、社区、民族、性别等等的微观形态；生物基因技术给经济社会的外在形态带来许多革命性变革，同时，它促发了对人体、甚至对人的重新界定，人生的价值与意义问题被再度凸显；电视、影像、广告充斥地球的各个角落，消费主义的狂潮波及每一颗富裕的、贫乏的心灵，消费者和消费、而不是工人和生产，成为社会分析所应该关注的焦点，鲍德里亚说，坚持马克思主义的生产模式分析，无法充分理解消费社会。很大程

度上，这个一日千里的信息社会，这个物欲横流的消费社会，这个光怪陆离的影像世界，这个稍纵即逝的“超现实”世界，处在现代性宏大叙事的视野之外。新时代需要新标志、新思维。正是在结合文化变迁中考察新技术和消费主义等社会现象中，莱昂让我们相信，用“后现代（性）”来标示这个新时代、新思维是贴切的。从这个意义上说，我们身处后现代。

但是，这并不意味着要抛弃现代性。在莱昂看来，后现代并不是对现代的决绝断裂，正如现代并不是对传统的决绝断裂一样。人类社会的发展，往往在“往日的智慧”中找到新的生机。后现代新状况使人、社会、未来等等这些亘古不变的价值和意义问题日趋尖锐。那么，如何应对呢？对此，莱昂不同意尼采式的虚无主义观点，即认为伦理、价值、意义资源在现代的流失，已经使人类坠入万劫不复的虚无深渊。现代性没有死亡，莱昂在这一点上站在哈贝马斯一边，现代性中还有智慧资源可供挖掘。甚至，莱昂说，即使身处后现代，人们还可以回收、利用前现代——即传统——的智慧资源：宗教和伦理。这充分显示了莱昂开阔的历史视野，他提出，我们要“认可后现代，重

估现代，回收利用前现代。”（见本书第134页）在这种视野中，各个时代都被相对化了，都被情景化了，以此关照，人类的未来未必是千年主义者眼中那幅“天启式”的灾难前景。

转型期的中国（传统到现代的转型）正处在对现代性的“饥渴”状态之中。那么，后现代性是不是一种奢谈呢？认真阅读莱昂对后现代性的解读，答案昭然若揭：谁能否认，新技术、消费主义等这些“后现代状况”不是活生生地在我们身边展示？在全球化和信息化时代背景之下，后现代性虽然并非中国的“主流”，谁又能否认，这股“支流”能够反照“主流”、能够让我们更清醒地评估现代化事业？还有，在我看来，眼下风行的“读经运动”，正是国人自信力提升、因而不殚从传统中挖掘出救助当下精神危机良方的表现。我们正在共时性地体验着传统、现代、后现代，因此，我们难道不是更有理由“认可后现代，重估现代，回收利用前现代”吗？

当然，需要指出的是，莱昂作为西方学者，对于一些问题的看法保持着自己的视角，在作品中，他几次谈及后现代和马克思主义的关联，并把马克思对于

资本主义的批评作为后现代性的特征来讨论，这显然是牵强的，是作者对马克思主义缺乏深刻的认识所致。在另一个方面，作者对于现代性的批评，也显得过于严厉。虽然这些缺点不能稍减这部作品的价值，但是，我们在阅读过程，还是要持有一种批评的态度，合理地进行取舍。

编者

纪念我的父亲

哈罗德·富尔阿顿·莱昂 1921—1990

他创办了位于苏格兰中部的斯特拉思卡隆济贫院

他用同情心调剂现代药物

第一版前言

昨晚，孩子们和我偶然翻到一张照片，在那上面，蹒跚学步时的我穿着父亲的鞋子。着手写这本书颇似当年的那种感受：穿着对自己来说太大的东西，艰难行进。本书就是尝试一件不可能之事：简要阐述后现代性。后现代性有诸多可能的涵义，简述肯定难尽人意。这就得舍弃很多东西。下面，就后现代性的涵义和本文的取舍稍加说明。

后现代性是个多层次的概念，提醒我们关注 20 世纪末在许多“高级”社会中发生的一系列重大的社会、文化变迁。包括远程通讯和计算能力在内的科学技术突飞猛进；政治议题游移多变；社会运动——尤其是性别、绿色保护、少数民族和种族等方面的社会运动——蓬勃发展；所有这些议题都与后现代性难解难分。但是，下面这个大问题更是如此：作为一个社会—文化实体的现代性本身，包括启蒙世界观的整个大厦，是不是正在分崩离析？一种总体上围绕着消费者和消费而不是工人和生产而建构的新型社会形态，是不是正在崭露头角？

后现代性

本书对后现代争论材料之取舍基于两种考虑。一则，我期望对当下已经十分复杂的后现代性研究领域作一番通俗易懂的介绍。虽然我没有详细讨论后现代性的所有侧面和所有作者，我还是希望读者能够通过进一步参阅注释材料来获得它的完整面貌。二则，跟我个人的研究和写作旨趣有关：我关注的是种种社会变迁理论，尤其是那些涉及世俗化和信息与通讯技术的社会层面的理论。

致 谢

朋友、同事、学生、家人对本书写作的帮助和鼓励，使我感激不尽。玛雅·布特斯玛（Marya Bootsma）、安妮特·布尔富特（Annette Burfoot）、肯·雅克森（Ken Jacobson）、理查德·米德尔顿（Richard Middleton）、雷·莫罗（Ray Morrow）、菲利普·桑姆森（Philip Sampson）、巴里·司马特（Barry Smart）、宾-基唐（Bin-KyTan）、伊万·瓦尔加（Ivan Varga）和基安妮·瓦蒂莫（Gianni Vattimo）等人的评论迫使我对于诸多观点重新审视。但对最终成文文责自然要自负。女王大学研究顾问委员会为本书的写作提供了部分资助。休（Sue）、提姆（Tim）、阿比（Abi）乔希（Josh）和闵（Min）的最好帮助，来自于他们给我的生活增添了无穷乐趣。用《后现代性》纪念爸爸？惟求真乃尔。

大卫·莱昂，1994

第二版前言

即使空气中弥散着浓重的后现代气息，但现实终归还是现实。此时，我蜷缩在一块原木前头，借着烛光写这篇前言。这倒不是出于浪漫。一场反常的冰雹风暴摧垮了安大略湖东部和魁北克一带的树木和电线杆，给现代便利设备带来灾难性的影响。没有电，没有电话，没有互联网；也没有收音机或者电视，因为地方台、有线网络和转播站也都被吹倒了。然而，吊诡的是，我们这儿的境遇在其他地方早就是一个新闻事件了。那是一种后现代的扭曲：自己周边发生了什么，别人比我们更清楚。

除此之外，此时此刻的金斯敦（Kingston），几乎看不到任何后现代性的迹象。别说后现代了，暂时想要“现代”都很困难。因为交通通讯中断，所在区域还被宣布处于紧急状态。紧急状态？哎，一向通畅的电力供应中断以后，对怎样在加拿大的冬天取暖，我们还真的毫无准备。断电还影响了自来水供应和其他基本生活服务。直到风暴发生两个星期后的今天，还有

人打着寒颤设法应付没电的局面。但这些人主要是因为远离救助中心。具有讽刺意味的是，灾后首先获得救助的却是那些相对富裕的居民——因为，在风暴来临之时，他们首当其冲，受灾最重。

那么，这难道也是一个源自现代——那时候，最脆弱的可是那些穷人、背井离乡的人、边远地区的人啊——的变化？不，所有的人都受到那场可咒天气的打击。但可以说，时下的骚动、不满和幻灭，有着显著的后现代特征。我们在本书中将会看出这一点。至少，风暴刚走，教训就接踵而至：在一个科学技术（technoscience）^①和网络空间（cyberspace）的世界里，并没有安全感，也没有确定性。现代性本身就是一个脆弱不堪和远非完美的发明，从这种层面上说，后现代性给现代性徒增幻觉和反常而已。

然而，除此之外还有其他层面，都使得（后）现代性仍值得我们去研究和探讨。这次有机会再版，我强化了这些层面的某些方面。因此，除了个别为让读者读起来更顺畅的地方之外，我很少作修改，但我增加并强调了涉及全球化、身体和后人类（post-human）——如电子人等——以及新的伦理诉求等部分。我非但没有明确答复我的批评者，反而可能给他们提供了更多的批评口实。但灯光重新照亮之时，我们或许都将对正

^① 法国科学社会学家布鲁诺·拉图尔（Bruno Latour）创造了“technoscience”这个词，用来表示科学与技术之间不可分割的联系。实际上，这个词的意思就是“科学技术”。——译者