

Realism and U.S. Foreign Policy

现实主义与 美国外交政策

沈丁立 任 晓 / 主编

Shen Dingli and Ren Xiao / Editors



上海三联书店

晓 / 主编

美国外交政策

现实主义与

Realism and U.S. Foreign Policy

Shen Dingli and Ren Xiao / Editors



上海三联书店

图书在版编目(CIP)数据

现实主义与美国外交政策/沈丁立,任晓编著. —上海:上海三联书店,2004.

ISBN 7-5426-1974-8

I. 现... II. ①沈...②任... III. 对外政策—研究—美国 IV. D871.20

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 079966 号

现实主义与美国外交政策

主 编/ 沈丁立 任 晓

责任编辑/ 倪为国 邱 红

装帧设计/ 人之初工作室

监 制/ 沈 鹰

责任校对/ 晓 文

出版发行/ 上海三联书店

(200235) 中国上海市钦州南路 81 号

<http://www.sanlianc.com>

E-mail:sanlianc @ online.sh.cn

印 刷/ 华东师范大学印刷厂

版 次/ 2004 年 8 月第 1 版

印 次/ 2004 年 8 月第 1 次印刷

开 本/ 890 × 1240 1/32

字 数/ 250 千字

印 张/ 13.125

印 数/ 1—4100

ISBN7-5426-1974-8

D·82 定价 26.00 元

序 言

在缀于书前的这篇序言中,我们想交待一下本书的由来。

2002年8月,上海国际问题研究所美国研究室和复旦大学美国研究中心军备控制与地区安全研究项目共同主办召开了第一届学术讨论会。作为会议的主要成果之一,2003年由上海三联书店出版了《保守主义理念与美国外交政策》一书,承蒙学界同仁谬奖,给予这项工作以肯定。

受各方的鼓励和激发,一年后的2003年9月,上述两个单位又共同组织召开了以“现实主义与美国外交政策”为主题的第二届学术讨论会,来自北京、上海、南京、广州和洛阳的中青年学者汇聚一堂,进行了热烈和认真求实的学术研讨。这是一次成功的讨论会,本书就是这次讨论会成果的反映。

此次会议的初衷是面向更多的年轻一代国际关系学人,意在

2 现实主义与美国外交政策

搭建一个平台,给予他们扮演主角的机会,我们认为,这样一种培养和训练可能是一项有意义的工作。因此之故,有一批二三十岁的青年学人来到这次会议上,发表了他们的研究心得。

2001年,美国芝加哥大学教授约翰·米尔夏默(一译米尔斯海默)发表了新著《大国政治的悲剧》,引起了广泛的关注。2003年4月,上海人民出版社出版了该书中文版。在此前后,世界上发生了一件大事,这就是美国撇开联合国对伊拉克发动了一场战争,从而引发了遍及全球的力量大分化和大辩论。米尔夏默是这场战争的反对者。以“进攻性现实主义”为旗号的米尔夏默反对这场战争,是个有意思的现象。

因此,我们设定以“现实主义与美国外交政策”为主题,邀请各位学人撰写论文,既分析现实主义国际关系理论的发展,反思其得失;又研究现实主义思想与美国外交政策的关系。消息传出,各方反应踊跃,并分别进行研究,向会议递交了论文共计18篇,会议因此也取得了成功。会后,我们要求各位作者在会议讨论的基础上,认真修改各自的论文,我们并就其中的大多数论文向作者提出了修改建议。

会议结束后不久,米尔夏默教授来华讲学,不少论文作者得以有缘当面与他探讨有关学术问题,对于论文修改加工颇有裨益。不知是否巧合,各位作者对其“进攻性现实主义”理论的批评多于肯定,这当然涉及对现实主义国际关系理论及其发展的评价。而我们更为看重的是各位作者的理论勇气以及自主思考和研析的精神,其中的一些研究我们认为还是相当深入的,表明年轻一代的学人正在成长。这是令我们感到高兴的。值得指出的是,作为学者,我们在任何时候都应保持一种谦逊的态度,谦虚使

人进步,我们愿意与年轻一代学人共勉。

当然,问题最后依然归结到一点,即中国人要提出自己的理论观点,并努力加以系统化。在这方面我们已有所进步,但仍然需要扎扎实实地做出进一步的工作。

作为本书的共同主编,我们要向各位作者付出的努力表示谢意,五年、十年以后,他们有望成为中国国际关系理论队伍中的重要组成部分。大家将理论研究看成是一项共同的事业,而我们则愿意把自己看成是搭台者。我们感谢上海国际问题研究所俞新天所长、汪小澍副所长和杨洁勉副所长一如既往的支持。他们重视理论,重视培养新生代的态度,使我们感动。由赵念渝主任领导的上海国际问题研究所学术办公室认真细致的工作,为会议的顺利举行提供了保证。查晓刚、蔡志诚、邵育群、龙静和刘群峰为会议和这本集子做了不少具体的工作。

我们对出版界内行和“识货”的朋友们一向深感敬佩,在此我们要代表各位作者对上海三联书店倪为国先生表示特别的谢意。

沈丁立 任晓

2004年3月

目 录

现实主义理论的发展与反思

现实主义理论及其超越 任 晓 3

“安全困境”、“囚徒困境”与进攻性现实主义

——兼谈美国“先发制人战略”与进攻性

现实主义的关系 叶 江 17

结构主义的限度

——评《大国政治的悲剧》的理论前提 郑 飞 41

理论分析与政策选择

——攻击性现实主义的悲剧 何 曜 53

2 现实主义与美国外交政策

“走火入魔的现实主义”

——进攻性现实主义的理论逻辑及其批判…… 赵可金 71

进攻性现实主义的理论贡献与缺失

——以恐怖主义问题为例…………… 张家栋 99

权力及其限度:进攻性现实主义的内在缺陷…… 沈 逸 123

现实主义与保守主义

——兼评米尔斯海默的《大国政治的悲剧》

…………… 王公龙 141

现实主义思想与美国外交政策

现实主义与美国对外政策

——以进攻性现实主义与布什政府外交政策为例

…………… 王义桅 唐小松 169

对后冷战时期美国胁迫外交的一种理论分析 … 陈东晓 183

现实主义、机制主义与防止大规模毁伤性武器

扩散 …………… 吴苑思 203

现实主义对小布什政府外交政策的影响及其

限度 …………… 韦宗友 223

从米尔斯海默看“进攻性现实主义”与单边主义的

关系 …………… 王传兴 247

现实主义与美国的大战略

冷战后美国大战略的理论探索

——几种模式的比较分析 …………… 潘忠岐 265

现实主义战略思维与美国海权	石家铸 285
基辛格的美国战略构想:从冷战到后冷战	龚洪烈 305
进攻性现实主义的“非现实主义”逻辑 ——兼论美国东亚战略的困惑与悖论	刘 军 赵银亮 345
论冷战后东北亚安全体系的“挑战者”	孙 逊 369
即将到来的大国冲突? ——《大国政治的悲剧》及其思考	苏长和 383
“现实主义与美国外交政策”学术讨论会 综述	任 晓 沈丁立 399

本书主编和撰稿人

现实主义理论的发展与反思

现实主义理论及其超越

任 晓

一、作为理想类型的现实主义

理想类型是社会科学中以终极的或纯粹的形式阐述事物特性的一种概念,它常常反映出现实的某些方面,人们通常把它当作判断、解释或调查现实的基础。像其他类型一样,理想类型也是一种抽象。在现实世界中即使能够发现这种概念所指的事物现象,也会是很少的。众所周知,“理想类型”概念是由韦伯创立的,后来为其他社会科学家所运用。韦伯最著名的理想类型是关于权威的,即传统权威、超凡魅力式权威和法定—理性权威。韦伯认为,在历史上并不存在这些理想类型所描述的“纯粹形式”,但它们提供了历史上可以见到的不同权威体系的典型特点。据此,学者可以估计社会生活中发现的一种权威体系与这三种类型

的相对类似或差异。作为一种启发式设计,它还有助于提出新的研究途径。

政治现实主义也可以视为一种理想类型。在政治生活中很难发现一种“纯粹形式”的现实主义,所谓“现实主义”和“自由主义”都属于理想类型,而实际的政治生活往往要复杂得多,绝非那么“纯粹”,于是便有人揶揄说,制造这些术语、流派为很多人谋得了在大学里的终身教职。话虽如此,现实主义作为一种理想类型显然提供了一个参照系,帮助人们理解和考察经验现实中一国行为的逻辑。不可否认的是,经过那么多年之后,现实主义的生命力依然在延续。

二、政治现实主义的理论脉络

在国际政治理论与实践的论争中,现实主义长期处于中心地位。在理论史上,它虽屡次遭到挑战,但依然保持着主流地位。国际政治理论中的现实主义具有丰富的思想传统,可谓源远流长,人们一般将其追溯到古希腊的修昔底德及其《伯罗奔尼撒战争史》。生活在公元前5世纪的修昔底德是西方现实主义思想之父,而马基雅维利、霍布斯、卢梭等则延续和发展了这一思想传统。在当代,这一思想线索贯穿于E. H. 卡尔、莱因霍尔德·尼布尔、汉斯·摩根索、乔治·凯南等人组成的这一脉,其中摩根索是公认的理论集大成者。

现实主义作为一种国际关系理论流派的核心观念包括:

- (1) 领土主权国家是国际政治中支配性的政治行为体。
- (2) 与此相关,国家间关系的特征是竞争和冲突,战争则是

解决冲突的一种选择,在战争中取胜被视为衡量政策和领导适当与否的标准。

(3) 相信国家都是理性的行为者,各自追求它们的利益;同时承认,由于政府内官僚系统的行为理性经常受到扭曲,因而不会对其他国家的福祉或作为一个整体的世界的福祉给予足够的尊重。

(4) 具有一种强烈的倾向忽视国内社会和政治情形对国际关系中的冲突和安全性质的影响,认为军事和经济实力的客观情势作为国际关系史的驱动力优先于意识形态、信念和领导力量。

(5) 对有关国际关系中暴力的角色发生根本变化的任何纲领都持悲观的态度,而对保持全球稳定的可能性则持乐观态度,即使是核武器的扩散也不影响它的这一态度。^①

国家是理性的,各国处于无政府状态中,凡国家都是权力最大化者,这样一种框架的现实主义,一般被称为经典现实主义或传统现实主义。20世纪70年代后期以来,肯尼思·沃尔兹等人发展出了结构现实主义,也称新现实主义。^②这是现实主义理论发展的一个重要里程碑。结构现实主义对经典现实主义的发展表现在,在后者看来,国家作为“理性的”行为者总是孜孜不倦地致力于积累越来越大的权力。权力被视为是目的本身。结构现实主义不同,它把权力看作是一种有可能使用的手段,国家拥有

① Richard A. Falk, "Theory, Realism, and World Security," in Michael T. Klare and Daniel C. Thomas eds., *World Security: Trends & Challenges at Century's End*. New York: St. Martin's Press, 1991. p. 11.

② “新现实主义”(neorealism)一语,始作俑者是罗伯特·考克斯(Robert Cox),后被广泛接受和使用,但沃尔兹本人不以为然,坚持使用“结构现实主义”一语。

的权力太小或太大都会有风险。明智的政治家总是力图拥有适度的权力。在重要关头,国家最终所关心的并不是权力,而是安全。沃尔兹并认为这是对现实主义的重要修正。^①

因此新现实主义是发展和修正了的现实主义,它承认存在着出于自我利益的互惠行为,而且成为了国际政治生活中一个日益发展的维度。这就是说,结构现实主义的产生表明现实主义的主流内部出现了理论的“调整”和发展,认为在无政府状态下合作也是可能的。^② 80至90年代,经过新现实主义与新自由主义的辩论以及现实主义流派内部的论争,现实主义理论出现了新的发展,经典现实主义与结构现实主义的区分已不能很好地反映现实主义理论精细的发展以及其内容的丰富性。

现实主义主流内部的发展表现为结构现实主义者之间的分歧,反映为两个论争。首先是在防御性现实主义与进攻性现实主义之间。杰克·斯奈德(Jack Snyder)在发表于1991年的《帝国的神话》一书中较早区分了“侵犯性的”(aggressive)和“防御性的”(defensive)现实主义。^③“侵犯性的”现实主义这一名称后来演变为“进攻性现实主义”。这一支现实主义的中心论点是,国际体系促进了冲突和侵略。安全是稀缺的,导致了紧张的国际竞争,并使战争成为可能。理性的国家在寻求安全时经常被迫采取

① 肯尼思·沃尔兹著,胡少华等译:《国际政治理论》,“中文版序言”,中国人民公安大学出版社,1992年。

② 有关著作如 Kenneth A. Oye, ed., *Cooperation under Anarchy*, Princeton, NJ: Princeton University Press, 1986.

③ Jack Snyder, *Myths of Empire: Domestic Politics and International Ambition*. Ithaca, N. Y.: Cornell University Press, 1991, pp. 11—12.

进攻性战略。约翰·米尔夏默是这一派最突出的代表。防御性现实主义则认为国际体系不一定导致紧张的冲突和战争。懂得国际体系特性的国家会认识到安全是充足的,防御性战略是获得安全的最好路径。斯蒂芬·沃尔特(Stephen Walt)和查尔斯·格拉瑟(Charles Glaser)是这一派的代表。它有两个特点:一是与经典现实主义关于国家寻求最大限度的安全(扩张)的假设不同,防御性现实主义坚持国家寻求最低限度的安全。其二,沃尔兹等的新现实主义通常将国内政治排除在论述之外,而许多防御性现实主义则相反,在他们的理论中经常使用国内政治来解释问题。^①

第二个论争体现为,国际结果和外交政策最重要的决定因素是力量的分配还是威胁的水平和根源。在这个问题上结构现实主义者分成了两派。沃尔兹、米尔夏默和克里斯托弗·莱恩是前一种立场的代表,他们强调一个国际体系中大国数量多少和极(polarity)的重要性,以及国家间相对力量变迁的重要影响。斯蒂芬·沃尔特和查尔斯·格拉瑟则是后一种立场的代表,在他们看来,力量的总体分配不如威胁的水平和方向重要。沃尔特的“威胁平衡”论认为国家的反应是针对威胁作出的。一个给定国家所构成的威胁的水平不仅要看其总体力量,而且要看地理位置、进攻性力量和进攻性意图如何。类似地,格拉瑟论证说安全困境的严重性决定着当进攻有利可图时,力量是否轻而易举地转化为威胁,以及力量的增长是否轻而易举地转化为威胁,同时合

^① 法利德·扎卡利亚著,门洪华等译:《从财富到权力》,新华出版社,2001年,第39—40页。

作变得更为困难。^①

进攻性现实主义理论随着 2001 年米尔夏默的《大国政治的悲剧》的发表^②而得到了进一步发展。自 1979 年沃尔兹发表《国际政治理论》，确立了结构现实主义的地位，把现实主义发展为一种精致、简约的结构理论以后，现实主义国际关系理论的演进是沿着两个方向展开的。^③ 一是吸收和采用现代经济分析的概念和理论，渐次以成本—收益为工具分析判断国际互动的结果和各国的政策。罗伯特·鲍威尔、吉尔平、劳埃德·格鲁伯和格伦·斯奈德把国家行为诉诸于得失的算计，以此来估价“平衡”、“领土扩张”或根据其相对收益决定加入国际组织等政策。现实主义的博弈理论分析也推进了这一研究路径。由此，现实主义就向同样运用经济分析测定结果的新自由主义靠拢。这一路径的问题在于它把国家的行为简化为完全依照自身利益而作出。

第二种路径属于更为经验性的研究，在过去十余年间，以米尔夏默所做的工作为代表。从某种意义上说，米尔夏默的现实主义研究是向历史的回归。如果说前一种路径使现实主义被简化成为某种纯粹利己的国际行为考量的话，那么，米尔夏默的现实主义则回到历史，由历史而对制衡行为、推卸责任行为、力量极的

① Sean M. Lynn—Jones and Steven E. Miller, “Preface,” in Michael E. Brown, Sean M. Lynn—Jones and Steven E. Miller, eds., *The Perils of Anarchy: Contemporary Realism and International Security*. Cambridge, Mass.: The MIT Press, 1995.

② John J. Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*. New York and London: W. W. Norton & Company, 2001. 《大国政治的悲剧》，王义桅、唐小松译，上海人民出版社，2003 年。

③ Richard N. Rosecrance, “War and Peace,” *World Politics* 55 (October 2002), 137—66.