



教育博士文库

大学理念的传统与变革

DAXUE LINIAN DE CHUANTONG YU BIANGE

刘宝存 著

教育科学出版社



大学理念的传统与变革

DAXUE LINIAN DE CHUANTONG YU BIANGE

刘宝存 著

G640
300

教育科学出版社
· 北京 ·

责任编辑 李 东 王春华
版式设计 贾艳凤
责任校对 徐 虹
责任印制 曲凤玲

图书在版编目 (CIP) 数据

大学理念的传统与变革/刘宝存著. —北京: 教育科学出版社, 2004.7

(教育博士文库)

ISBN 7-5041-2776-0

I. 大... II. 刘... III. 高等学校-教育理论-研究 IV. G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 044892 号

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·北三环中路 46 号

市场部电话 010-62003339

邮 编 100088

编辑部电话 010-62351837

传 真 010-62013803

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 787 毫米×1092 毫米 1/16

印 张 18.25

版 次 2004 年 7 月第 1 版

字 数 280 千

印 次 2004 年 7 月第 1 次印刷

定 价 27.00 元

印 数 1-5 000 册

如有印装质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

作者简介

刘宝存，男，山东省菏泽市人，生于 1964 年 7 月，教育学博士。现为北京师范大学国际与比较教育研究所博士后、副教授。

主持“本科生科研与研究型大学人才培养模式转型之比较研究”等国家级和省部级科研课题多项；在《比较教育研究》、《外国教育研究》、《学位与研究生教育》和《中国高等教育》等杂志发表学术论文 70 余篇；出版《现代高等教育原理》（合著）等著作多部。

主要研究领域：比较教育、高等教育、教育管理。

《教育博士文库》学术委员会

主任：顾明远

副主任：徐长发 李 玢

委员：(按姓氏笔画)

汪永铨 中国高等教育学会副理事长
北京大学教授 博士生导师

顾明远 中国教育学会会长
北京师范大学教授 博士生导师

徐长发 中央教育科学研究所副所长

董 奇 北京师范大学副校长 教授
博士生导师

裴娣娜 北京师范大学教授 博士生导师

摘 要

大学理念是高等教育理论研究中一个亟待深入探讨的问题。本书从人才培养的视角，按照大学是什么、大学的职能、人才培养在大学中的地位、大学应该培养什么样的人才以及如何培养理想的人才的逻辑展开，对西方和中国大学理念的发展历程进行了梳理，分析了大学理念产生和发展的哲学基础，并勾勒了知识经济时代的大学理念。

全书共分六章。

第一章为导论部分，主要阐明了选题的理论价值和现实意义，分析大学理念研究已经取得的成果和存在的不足，介绍研究思路和研究方法，并对本研究涉及的主要概念进行界定。

第二章对西方大学理念的历史演变进行了回顾，主要探讨了纽曼、洪堡、弗莱克斯纳、赫钦斯、雅斯贝尔斯以及科尔等人的大学理念。大学理念伴随着中世纪大学的产生而得以萌发，并随着社会的发展而不断发展。在近千年的大学发展史上，不同时代的教育家对大学理念的一些基本问题进行了探讨，虽然观点不尽相同，但都在不同程度上促进了大学理念和实践的发展，并为大学理念的进一步研究奠定了基础。

第三章探讨了中国大学理念的形成和发展历程，主要研究中国大学理念的萌发和发展脉络，重点分析了蔡元培和梅贻琦的大学理念。在清朝末期，西方大学理念传入我国，中国大学理念由此萌发，经过蔡元培、梅贻琦等教育家的探索，终于在20世纪30年代前后形成了比较系统的大学理念。新中国成立以后，我国大学理念又经历了曲折复杂的发展历程，并逐渐走上正确的轨道。

第四章是大学理念的院校研究，主要分析、比较英国牛津大学、美国哈佛大学和中国南京大学的办学理念，阐明大学理念对大学办学理念的影响。牛津大学、哈佛大学都是在世界上有着重大影响的著名学府，南京大学则是我国建校历史较长、影响较大的一所大学。它们在办学理念上有一些共同之处，又有一些差异。任何类型的大学都是遗传和环境的产物。

第五章分析了大学理念的哲学基础和基本命题，主要研究大学理念及其论争的哲学基础，分析有关论争的基本命题的产生、发展过程及未来走向。大学理念的差异归根结底是高等教育哲学上的差异。在近千年的大学史上，大学理念经历了理性主义和功利主义、人文主义和科学主义的冲突与融合。在人才培养的一些基本命题上，如大学应重学理还是重应用、大学应培养通才还是培养专才、大学应重视普通教育还是重视专业教育以及大学应重视人文教育还是重视科学教育等，可以看出大学理念也在逐渐由对立走向平衡。

第六章勾勒了知识经济时代的大学理念。知识经济时代的大学是学者的社团，是探索和传播高深学问的场所，是探索和传播普遍学问的场所，是社会发展的动力站，是一个具有共同的理念和目标的统一的有机体。知识经济时代的大学坚持大学的多职能性，具有培养人才、发展科学、服务社会三种职能，但仍把培养人才作为最重要的职能。在知识经济时代，大学教育将走出“半人时代”，把培养全人作为自己的培养目标。为此，大学必须调整专业设置，重建课程体系，改革教育教学方法，营造适宜的校园文化环境。

关键词：大学、大学理念、大学职能、人才培养

序

N. M. 普西在《学者的时代》一书中曾经指出：“每一个较大规模的现代社会，无论它的政治、经济或宗教制度是什么类型的，都需要建立一个机构来传递深奥的知识，分析、批判现存的知识，并探索新的学问领域。换言之，凡是需要人们进行理智分析、鉴别、阐述或关注的地方，那里就会有大学。”的确，大学作为人类所创造的一种独特机构，肩负着探索真理和引领社会发展的历史使命，为人类社会的发展作出了重要的贡献。现代社会的急速变化给大学提出了挑战，大学既要维持传统，又要不断变革，才能适应社会发展的需求，从社会发展舞台的边缘走向舞台的中心，成为社会的“轴心机构”。因此研究大学的理念，为大学改革提供必要的哲学基础，就成为高等教育研究的一个重要课题。

在世纪之交，我国形成了建设世界一流大学的热潮。不仅教育部的《面向 21 世纪教育振兴行动计划》把“创建若干所具有世界先进水平的一流大学和一批一流学科”作为政府教育改革的政策措施，要求相对集中国家有限财力，加大对一些高水平大学的投入力度，而且一些高水平大学也肩负起创建世界一流大学的使命，制定建设世界一流大学的时间表，争取在相对较短的时间内（例如 15 年或 20 年）建成“综合性、研究型 and 开放性”的国际公认的世界一流大学，并为此迅速出台了各种改革措施。客观地讲，仅有强烈的主观意愿和高投入是远远不够的，因为创建世界一流大学是一项系统工程，涉及大学内部和外部的各个方面，其中的关键就是确立正确的大学理念。大学理念是人们对大学精神、性质、功能和使命的基本认识，是对大学与外部世界诸元素之间关系的确定，是内部管理及

运转的哲学基础。在大学的发展过程中，大学理念发挥着规范和定向作用。纵观当今世界一流大学，无不是以一定的大学理念为指导而长期发展和积累的结果。

在大学发展史上，曾经有一代又一代的教育理论家和教育实践家对大学理念进行过探索，洪堡的《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》（1810年）、费希特的《大学的理念与构想》（1817年）、纽曼的《大学的理念》（1852年）、雅斯贝尔斯的《大学的理念》（1923年）、奥尔特加的《大学的使命》（1930年）、弗莱克斯纳的《大学论》（1930年）、赫钦斯的《理想的大学》（1936年）、科尔的《大学的功用》（1963年）以及阿什比的《大学论》（1966年）等，都是研究大学理念的不朽之作。他们的大学理念，既反映了大学发展的一般规律，又反映了所处时代的特点。在社会急速变化的时代，我们需要对历史上的大学理念进行梳理，对大学发展的一般规律给予特别的关注，这样，在强烈要求大学变革的呼声中，我们才不会迷失方向。但同时我们也不能照搬，必须在前人的基础上，结合时代的特点和我国的国情，探索出适应于当代的大学理念。只有这样的大学理念，才能作为我国大学的改革与发展的指导思想。

令人高兴的是，一批中青年学者出于时代的责任感，开始对大学理念进行深入的研究。刘宝存同志选择大学理念作为他博士阶段的研究课题，本书正是在他的博士论文《大学理念研究：人才培养的视角》的基础上修改而成的。他以历史发展为取向，以人才培养为视角，对大学理念的几个基本问题进行了深入的探索。他不但对西方和中国大学理念的发展历程进行了梳理，分析了大学理念产生和发展的哲学基础，还勾勒了知识经济时代的大学理念。

近年来，大学理念是高等教育理论研究的一个热点问题，有关大学理念、大学思想、大学精神的著作已有多部出版。刘宝存同志的著作，有几点给我留下深刻的印象。其一，由于大学理念涉及的内容十分广泛，为了避免在大学理念的许多问题上都浅尝辄止，他没有泛泛研究大学理念，而是采用人才培养的视角，按照大学是什么、大学的职能、人才培养在大学中的地位、大学应该培养什么样的人才以及大学应该如何培养理想的人才的逻辑展开，对西方和中国大学理念的发展历程进行了系统、深入的比较研究。其二，为了厘清大学的内涵这一大学理念的基本问题，该著作通过梳理历史上关于大学的不同命题，特别是对中世纪大学 *studium generale*

和 *universitas* 内涵的挖掘，揭示了大学的最初涵义及其对后世大学理念的影响，以及从 *studium generale* 到 *universitas* 的演变过程，在大学理念的研究上作出了自己的贡献。其三，该著作在对中西方大学理念进行系统、深入研究的基础上，对知识经济时代的大学理念提出了自己的看法，认为大学是学者的社团，是探索和传播高深学问的场所，是探索和传播普遍学问的场所，是一个统一的有机体。大学具有多种职能，其中人才培养是其最本质的职能，大学应该把人才培养放在重要地位，并把全人作为大学教育的培养目标。通过阅读该著作和平时对刘宝存同志的了解，给我印象最深的一点也许是他踏实严谨的治学作风。在该著作中，他参考了大量的原始资料，从而保证了学术研究的严肃性。这种静心追求学问的精神，是难能可贵的。

在本书付梓之际，作为他的导师，我为刘宝存同志在大学理念研究上取得的成果感到欣慰，同时也期望他以此作为探求学问征程中的一个新起点，再接再厉，有更多的佳作问世。

王英杰

2004年1月

目 录

第一章 导论	(1)
第一节 研究问题的提出和研究意义	(1)
第二节 既有研究	(5)
第三节 研究思路和研究方法	(12)
第四节 主要概念的界定	(13)
第二章 西方大学理念的形成与发展	(16)
第一节 大学的起源与大学理念的萌发	(16)
第二节 洪堡的大学理念与研究型大学的发端	(24)
第三节 纽曼对传统大学理念的捍卫	(35)
第四节 威斯康星理念的兴起与弗莱克斯纳的大学理念	(43)
第五节 大学普通教育的衰落与赫钦斯的大学理念	(52)
第六节 雅斯贝尔斯的存在主义大学理念	(62)
第七节 科尔的大学理念与当代大学理念纷争的加剧	(71)
第三章 中国大学理念的形成与发展	(83)
第一节 西方大学理念的传入与中国大学理念的萌发	(83)
第二节 蔡元培的大学理念	(90)
第三节 梅贻琦的大学理念	(100)
第四节 新中国成立后中国大学理念的发展	(110)

第四章 大学理念的院校研究	(128)
第一节 牛津大学的办学理念	(129)
第二节 哈佛大学的办学理念	(141)
第三节 南京大学的办学理念	(155)
第五章 大学理念的哲学基础和基本命题分析	(168)
第一节 大学理念的哲学基础	(168)
第二节 大学理念的基本命题分析	(199)
第六章 知识经济时代的大学理念	(218)
第一节 大学是什么	(219)
第二节 大学的职能及人才培养在大学中的地位	(233)
第三节 大学应该培养什么样的人才	(243)
第四节 大学应该如何培养理想的人才	(252)
主要参考文献	(260)
后记	(273)

第一章 导 论

大学是人类创造的一种历史悠久且独特的机构，在人类社会的发展过程中发挥了重要的作用。在知识经济时代，大学逐渐从社会发展舞台的边缘走向舞台的中心，成为社会的轴心机构，大学理念的研究也成为高等教育研究的一个热点课题。大学理念涉及的内容浩如烟海，对其进行全面的研究，非一个人或者一本书所能。因此，本书以人才培养为视角，以历史发展为取向，对大学理念的形成与发展历程进行研究，阐明大学理念的理论基础，并进而探讨知识经济时代的大学理念。

第一节 研究问题的提出和研究意义

一、问题的提出

近来，有两篇文章一直盘绕在我的脑海中：一篇是孟明义先生 1995 年发表在《有色金属高教研究》杂志上的《大学应培养作为人的人而不是制造工具》，另一篇是杨叔子先生 2001 年发表在《高等教育研究》杂志上的《是“育人”，非“制器”》。孟明义先生在文章中直言：“众所周知，大学是培养人的，但培养什么样的人呢？作为工具的人，还是作为人的人？两者既密不可分，又有重大区别。迄今为止，大学主要还是在培养作

为工具的人即‘制造工具’。”^①杨叔子先生则委婉地写道：“大学的主旋律应是‘育人’，而非‘制器’，是培养高级人才，而非制造高档器材。人是有思想、有感情、有个性、有精神世界的，何况是高级人才；器是物，物是死呆呆的，再高级的器材，即使是高档的智能机器人，也不过只能具有人所赋予的复杂而精巧的功能或程序，其一切都不可能越过人所赋予的可能界限性这一雷池半步。我们的教育失去了人，忘记人有思想、有感情、有个性、有精神世界，就失去了一切。”^②两篇文章发表的时间前后相差六年，讨论的却是一个主题：人才培养。在今天，大学的人才培养确实存在着严重的问题。其实，人才培养问题只是大学中存在的问题之一，大学目标不明、定位不清、缺乏重心以及官本位等诸多问题无不困扰着大学。

从根本上讲，大学的困境源于迅速变革时代大学理念的混乱，因为无论在什么情况下，大学的发展都是大学理念作用于实践的结果。从大学产生到19世纪初，大学理念相对清晰而稳定，正如纽曼（John Henry Newman, 1801—1890）在《大学的理念》一书中所讲，大学是一个传授普遍知识的场所，大学为教学而设，为学生而设。在这种大学理念指导下的大学就是文理学院式的大学。19世纪初，洪堡（Wilhelm Von Humboldt, 1767—1835）创立柏林大学，其大学理念主要是教学与科研相结合以及学术自由，科研成为大学的重要职能，研究型大学便成为洪堡大学理念的产物。从此，大学理念日趋丰富，同时也拉开了大学理念论争的序幕。自20世纪60年代科尔（Clark Kerr, 1911— ）提出“多元化巨型大学”的理念，也就是研究型大学发展最快的时期起，大学理念出现了前所未有的混乱。大学从一个“目标崇高而明确，精神与目的统一的有机体”^③转变为“多元化巨型大学”的城邦，这一方面反映了大学已从社会经济边缘走向社会经济中心，大学在社会经济发展中的地位和作用日益增强，另一方面也反映出人们对大学的性质、职能等问题认识上的危机。大学越来越像一个工业部门，承担着越来越多的职能，追求越来越多的目标，越来越偏离人才培养这个大学赖以存在的最根本的职能。而且，

① 陈学飞主编：《中国高等教育研究50年：1949—1999》，第121页，教育科学出版社，1999。

② 杨叔子：《是“育人”，非“制器”：再谈人文教育的基础地位》，载《高等教育研究》，2001（2）。

③ Flexner, Abraham. *Universities: American, English, German*. New York, etc.: Oxford University Press, 1930. pp. 178 - 179.

研究型大学采用工业型的人才培养模式，在人才培养这个大学理念的核心问题上也出现了严重的偏差，主要表现为标准化、批量化培养；教师中心、学科中心；单一的“生产”方式；重专业教育，轻普通教育；重知识、轻价值^①。这些偏差使大学成为“制造机器”而不是“培养作为人的人”的场所。

面对大学理念的种种偏差，我们不得不提出这样一些问题：大学究竟是什么？在大学职能已从单一走向多样的今天，作为人才培养机构出现的大学到底应该把人才培养放在什么样的位置？在知识经济已初露端倪的时代，大学教育到底应该培养什么样的人才？又如何培养理想的人才？要回答这些问题，我们必须对既有的大学理念特别是人才培养的理念进行回顾与反思，并在此基础上，结合当代社会经济现实的现实和未来走向，以及人的发展的新要求，探索适应时代发展需要的大学理念。

二、研究意义

大学理念研究是一个既具理论价值又有现实意义的研究课题。它不仅可以从拓宽比较高等教育的研究领域，深化高等教育思想的讨论，而且可以为我国大学的改革与发展提供理论支持，指导大学教育实践。

第一，大学理念研究有助于拓展比较高等教育的新领域，促进比较高等教育学科的建设。打开比较高等教育的几本专著，我们可以发现，比较高等教育的研究重点一直是在制度层面的研究上。尽管这种研究在比较高等教育研究中是不可或缺的，或者说是非常重要的，但是，如果比较高等教育研究仅停留在制度层面的研究，却是远远不够的，因为任何制度都是一定社会历史发展进程和文化特质的反映，都是不同历史时期教育理念的折射。因此，比较高等教育必须从制度层面的研究深入到文化、思想层面的研究。早在1990年，顾明远教授在全国比较教育第六届年会上就指出：“任何科学技术和制度都有思想观念的影响。因此，比较教育不能只研究外国的教育制度，需要深入研究外国教育思想以及深层面的文化思想。”^②近年来，我国的比较高等教育开始注意思想层面的研究，并取得了一定进展，王英杰教授关于大学校长办学思想的院校研究以及对新世纪理

^① 王英杰：《试谈理想的大学》，载《比较教育研究》，1998（第二届亚洲比较教育年会增刊）。

^② 顾明远：《比较教育的回顾与展望》，载《外国教育动态》，1991（1）。

想的大学的探索，都在高等教育理论界产生了一定的反响。陈学飞教授主编的《美国、德国、法国、日本当代高等教育思想研究》，则对世界主要发达国家的高等教育思想进行了比较系统的研究，也可谓是一项开拓性的工作。有关大学理念的论文也不断出现在杂志报刊，但较系统、深入的研究并不多。因此，选择大学理念作为研究课题，符合比较高等教育研究的发展趋势，可以促进比较高等教育研究向纵深方向发展。

第二，大学理念研究是高等教育理论研究的一个永恒的难点和热点问题。对大学理念的系统研究始于洪堡的《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》（1810年）和费希特（Johann Gottlieb Fichte, 1762—1814）的《大学的理念与构想》（1817年），此后便出现了无休止的论争。纽曼1852年出版《大学的理念》，抨击洪堡和费希特的大学理念，捍卫传统的大学理念。赫胥黎（Thomas Henry Huxley, 1825—1895）的《科学与教育》（1892年），奥尔特加（Jose Ortega Y Gasset, 1883—1955）的《大学的使命》（1930年），雅斯贝尔斯（Karl Jaspers, 1883—1969）的《大学的理念》（1923年），赫钦斯（Robert Maynard Hutchins, 1899—1977）的《美国高深学问》（1936年）、《大学的起源》（1923年）和《理想的大学》（1936年），维布伦（Thorstein Veblen, 1857—1929）的《美国高深学问》（1918年），里斯曼（David Riesman）的《大学的革命》（1968年），科尔的《大学的功用》（1963年），阿什比（Eric Ashby）的《科技发达时代的大学教育》（1974年）、艾伦（Machael Allan）的《大学的目标》（1988年）、帕利坎（Jaroslav Pelikan）的《大学理念再探》（1992年）等，都是不同时代研究大学理念的代表作。在近200年的历史中，大学理念研究一直是一个仁者见仁、智者见智的课题。特别是在当代，关于大学理念的纷争日趋激烈，各种不同的大学理念竞相登场。在这种情况下选择大学理念作为研究课题，对于澄清大学理念的基本问题、丰富高等教育理论，无疑具有积极的意义。

第三，大学理念研究对深化当前我国高教界的高等教育思想大讨论、推进大学教育改革，具有一定的现实意义。在20世纪90年代，高等教育思想大讨论在全国范围内悄然兴起，讨论的问题包括高等教育的大众化、高等教育的产业化、高等教育的国际化、高等教育的个性化、高等学校的文化素质教育、知识经济时代高等教育的使命、大学在知识创新中的地位和作用等。如何把握这些命题？归根到底取决于确立什么样的大学理念。

大学是什么？大学为何而立？大学为谁而立？如何办好大学？诸如此类有关大学理念的基本问题，都是大学各种教育理念中最基本的理念，是引发或建构其他教育理念的基础理念或元理念，因此，要深化教育思想大讨论，就必须对教育理念体系中处于基础理念或元理念地位的大学理念进行研究。大学理念研究不仅可以当前高教界教育思想的大讨论引向更深的层次，而且可以推进、指导大学教育的改革，充分发挥大学在社会经济发展和人的发展中的作用。

第四，选择人才培养的视角研究大学理念，有助于提高对大学的性质和最根本职能的认识，可以为我国大学的人才培养提供理论支持。随着大学职能的不断增加，如何对待大学的人才培养、发展科学与社会服务，抑或社会批判、国际交流与合作等各种职能？大学是否还像纽曼所说的那样“为学生而立”、“为教学而立”，还是像弗莱克斯纳提倡的以研究为中心的“高深学问学院”，还是像科尔所认为的那样为多种目的而存在？大学有多少职能，一直是个争议较大的问题，但大学的最根本的职能还是培养人才，这是大多数教育家所公认的。那么，大学应培养什么样的人才，大学应该如何培养理想的人才？对此，从纽曼、洪堡、弗莱克斯纳（Abraham Flexner, 1866—1959）、雅斯贝尔斯、赫钦斯到科尔，从蔡元培到梅贻琦，乃至当代的一些教育家，都有精辟的论述。因此，以历史发展为取向，以人才培养为视角，并通过中西比较来研究大学理念，我们可以从古今中外教育家的大学理念中得到启示，从而为构建我国大学的人才培养理念提供借鉴。

第二节 既有研究

如前所述，大学理念一直是高等教育理论研究中的一个热点，研究文献较为丰富。为了便于分析有关大学理念的研究现状，我从综合研究、专题研究、相关研究三个方面予以分析。

一、综合研究文献综述

综合研究文献是指以大学理念为主要研究对象、全面阐述和研究大学理念的文献。这种文献虽然不多，但却是今天研究大学理念的最宝贵的文献。

有关大学理念的早期研究者中，英国的红衣主教约翰·亨利·纽曼是