



中国经济改革研究基金会国民经济研究所
NATIONAL ECONOMIC RESEARCH INSTITUTE, CHINA REFORM FOUNDATION

国民经济分析系列

中国地区差距： 20年变化趋势和影响因素

Regional Disparity in China:

Tendency and the Influential Factors in 20 Years

王小鲁 樊 纲 ◎主编



经济科学出版社
Economic Science press

中国地区差距： 20年变化趋势和影响因素

王小鲁 樊 纲 主编



经济科学出版社
Economic Science Press

出版策划：求真工作室

责任编辑：金 梅

责任校对：董蔚挺

版式设计：代小卫

技术编辑：董永亭

中国地区差距：

20 年变化趋势和影响因素

王小鲁 樊 纲 主编

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址：北京海淀区阜成路甲 28 号 邮编：100036

总编室电话：88191205 发行部电话：88191540

网址：www.esp.com.cn

电子邮件：esp@esp.com.cn

北京中科印刷有限公司印刷

河北三佳集团装订厂装订

660×990 16 开 15 印张 250000 字

2004 年 3 月第一版 2004 年 3 月第一次印刷

ISBN 7-5058-3989-6/F·3288 定价：29.00 元

(图书出现印装问题，本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

图书在版编目 (CIP) 数据

中国地区差距：20 年变化趋势和影响因素/王小鲁，
樊纲主编. —北京：经济科学出版社，2004.3

(国民经济分析系列)

ISBN 7-5058-3989-6

I. 中... II. ①王...②樊... III. 地区经济—经济
发展—研究—中国 IV. F127

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 011341 号

前 言

我国在过去二十多年中经历了经济高速增长。根据国家统计局数据,我国人均国内生产总值按可比价格计算,2002年是1978年的6.4倍;按官方汇率折算,2003年已经超过人均1000美元,是1978年的4.4倍。经济发展在总体上大幅度地改善了人民的生活水平,推进了福利的增长。但是经济发展程度在不同区域之间有巨大的差距。全国各省、市、自治区之间,人均国内生产总值最高与最低的省份相差10倍,东部地区与西部地区之间平均差距2.5倍。特别是在20世纪^①90年代,地区差距明显扩大了。

地区差距的扩大在经济体制改革的一定时期是难以避免的。当资源配置由政府主导转向市场主导时,资源在市场引导下从配置效率低的地区转向配置效率高的地区,促进后一类地区的高速度发展,同时可能拉大两类地区之间的经济差距。另一方面,东部地区在对外开放方面所享受的一系列优惠政策也发生了相当的影响。这在当时的条件下是起了积极作用的。但是一部分地区长期保持在相对贫困落后的状态,而且地区差距越来越大,显然不符合经济发展和体制改革的根本目的。如果听任差距继续扩大,还可能妨碍社会稳定,从而影响经济发展。

^① 本书所涉及的年代,除特别注明外,均为20世纪,不再一一标注。



过去的经验教训告诉我们，缩小地区差距的努力在总体上不应当妨碍市场机制的运行，不能以牺牲经济效率、牺牲发展为代价。经济效率和社会公平是我们必须同时兼顾的目标。因此，我们必须研究在市场条件下地区差距变化的自然趋势和影响因素，在此基础上寻找那些有助于缩小地区差距但不降低经济效率，反而可能提高经济效率的可控制变量。

本书是国民经济研究所地区差距课题的集体研究成果。它旨在研究地区差距变化的趋势，考察影响地区差距的各有关因素，特别是过去一个时期内资本和劳动力跨地区流动的规模 and 方向、人力资本在不同地区间的配置状况、地区间的体制和结构差异，并且分别分析了上述这些因素对地区发展的影响。我们还考察了地区间比较优势发生了哪些变化。基于这些分析，我们讨论了资本跨地区流动方向改变的条件和可能性，劳动力流动的潜力，分析了今后可能的变化趋势。我们判断今后一段时间内地区间的绝对差距还会继续扩大，而相对差距有可能趋于缩小。我们的分析显示，过去 20 年，资本（特别是外资）大量流入东部地区是导致东部与中西部地区差距的重要原因，但由于资本边际收益递减的作用，东西部之间的资本边际收益差距正在缩小，这预示着东中西部地区资本投入不平衡的格局可能将逐渐改变，有利于地区差距的缩小。但长期实行地域性的外资优惠政策不利于资源优化配置和缩小地区差距，应当逐步向统一的国民待遇靠拢。推进银行业的改革，改善中小企业特别是小企业的融资环境，也将对中西部地区的发展产生重要的作用。

我们发现跨地区的劳动力流动有利于缩小地区间人均收入的差距、减少贫困和提高效率，在这方面还有巨大的潜力，需要进一步消除障碍，提供更完善的服务和培训，以发挥劳动力流动的潜力。

人力资本在地区间的配置存在差距，但更重要的差距是中西部地区科技成果市场化的程度远远低于东部地区。改革科研体制，改善科技成果进入市场的条件，对提高中西部地区的生产率有重要意义。

我们发现中西部地区的经济增长率与东部地区的差距在很大程度上是由于全要素生产率较低。而这一点主要取决于两个因素：技术进步和市场化程度。因此，市场化程度低是造成地区经济增长差距的重要原因。在这方面，精简政府机构，转变政府职能，鼓励非国有企业的发展，促进要素市场发育，改善法律制度环境等等，都是十分重要的。

东西部地区间发展程度差异的另一个重要原因是西部地区城市化程度低。在市场导向的基础上推进城市化发展将是西部发展的一个推动力。但这需要合理规划，全局统筹，发挥市场机制的作用，防止不顾条件的一哄而上。

我们的分析还显示，中西部地区在劳动力和自然资源方面具有供给充分、成本较低的潜在优势，但劳动力的潜在优势并没有转化为劳动密集型产业的比较优势。这主要是因为劳动力在当地的生产率水平较低。而提高劳动生产率主要依赖于引进技术和资本、改善管理和服务、改善市场环境、改善基础设施条件、扩大教育和培训等等措施。

本研究课题由王小鲁、樊纲主持，课题组成员有：蔡昉、王德文、都阳、郭金龙、王宏伟、武剑、姚枝仲、王美艳、陈瑜、樊纲、王小鲁。该课题得到了德国阿登纳基金会的资助。乔桐封、朱赛妮、李爱莉为课题做了大量工作。另外还有若干单位和个人在数据资料方面提供了帮助或提供了意见。我们在此对所有曾经对课题研究做出了贡献的单位和个人表示感谢。

编者

2004年2月

目录

1	前言
1	第1章 中国地区差距：20年变化趋势和影响因素的 总体分析 / 王小鲁 樊 纲
1	1.1 二十年间地区经济差距的变化和研究地区 差距的理论框架
5	1.2 地区间的资本流动和外资的地区分布
20	1.3 地区间的劳动力流动
25	1.4 人力资本的地区分布
30	1.5 各地区市场化程度的差异
32	1.6 城市化和农村工业化发展水平的区域差异
36	1.7 区域间比较优势的转移
42	1.8 主要结论
47	第2章 中国地区差异：市场化、技术进步与 全要素生产率 / 陈 瑜 樊 纲
47	2.1 引言
48	2.2 技术进步变量：技术发明专利
49	2.3 体制变革变量：市场化指数
49	2.4 中国各地区 TFP 表现的测度

51	2.5	决定 TFP 变动各因素的计量分析
52	2.6	平稳性检验
54	2.7	政策性结论
61	第 3 章	区域间资本流动与区域经济差距 / 郭金龙 王宏伟
61	3.1	改革开放以来我国区域经济差距的变化情况及特点
68	3.2	中国区域间资本流动分析
78	3.3	区域间资本流动与区域间经济差距关系的分析
80	3.4	缩小地区经济差距的政策建议
84	第 4 章	外国直接投资的区域分布及其经济效应 / 武 剑
84	4.1	外国直接投资的区域分布状况及其变动趋势
88	4.2	外国直接投资与国内生产总值的区域差异分析
99	4.3	外国直接投资灵敏度的区域分析
102	4.4	区域经济差异的因素分析
109	4.5	基本结论及其政策含义
113	第 5 章	劳动力流动与地区差距 / 姚枝仲
114	5.1	商品自由流动条件下的地区间人均收入差距
117	5.2	资本流动与地区间人均收入差距
119	5.3	劳动力流动与人均收入均等
121	5.4	劳动力流动影响地区差距的经验研究
130	5.5	结论
145	第 6 章	技术效率、配置效率与劳动力市场 ——经济增长差异的制度因素 / 蔡 昉 王德文 · 都 阳 王美艳
145	6.1	引言
146	6.2	改革效应和地区差距
151	6.3	劳动力市场发育的地区差距
154	6.4	地区差距的实证分析框架
158	6.5	数据和变量

162	6.6 实证分析和结果	
165	6.7 结论	
168	第7章 人力资本投资及其对中国地区差距的影响	/ 都 阳 王美艳
168	7.1 引言	
170	7.2 中国的地区间经济发展差距	
175	7.3 增长的地区不平等和人力资本效果	
178	7.4 增长回归	
183	7.5 人力资本的地区差异	
188	7.6 结论	
191	第8章 农村工业化和城市化在区域发展中的作用	/ 王小鲁
191	8.1 对中国区域经济增长和收入差距的回顾	
194	8.2 农村工业化、城市化和地区发展	
201	8.3 结论与政策含义	
203	第9章 中国地区比较优势：差异、变化及其对地区差距的影响	/ 蔡 昉 王德文
203	9.1 引言	
207	9.2 区域比较优势：禀赋的和显示性的	
214	9.3 要素报酬趋同了吗	
222	9.4 比较优势与经济增长	
225	9.5 结论	

第1章

中国地区差距：20 年变化 趋势和影响因素的总体分析

— 王小鲁 樊 纲 —

本章以本书以下各章不同作者的专题分析为基础，摘要报告各专题分析的主要发现，并进一步考察 20 世纪 80 年代和 90 年代期间中国各地区经济差距的变动，地区间生产要素的配置与流动状况，制度变革和结构变化对区域差异的影响，以及区域间比较优势的转移，从而对区域差距的形成和变动的总体趋势做出分析，并得出一些有政策意义的结论。

1.1 二十年间地区经济差距的变化和 研究地区差距的理论框架

中国在改革以前，东中西部地区之间就存在着显著的经济差距。就总体而言，东部沿海地区的一部分中部地区的经济发展水平和人均收入均高于西部地区。为了缩小地区差距，中央政府在 20 世纪 50~70 年代之间持续实行了转移财政支付、平衡收入差距的政策。50 年代期间兴建的一批大中型工业生产项目设在了中西部地区；出于备战的考虑，自 60 年代起又通过三线建设进一步将工业重心由东部沿海地区向西部地区转移。一部分工业企业迁往中西部，固定资产投资也主要转向中西部地区。这些政策确实缩小了地区间的人均收入差距。但是并没有显著缩

• 1 •

小东西部地区间的经济效率差距，因而，事实上只能依靠持续不断地进行财政转移支付来减小地区收入差距。

从1978年开始进行经济体制改革以后，为了提高效率，扩大地方政府和企业在经济方面的自主权和积极性，中央政府减小了经济较发达地区的财政上缴比重，从而在一定程度上减小了东西部之间财政转移支付的力度。这促进了东部地区的经济发展。特别是首先享受到这项政策的广东省经济在整个80年代和90年代取得了突飞猛进的发展。与此同时，渐进式的市场化改革在全国各个省份也都取得了明显的效果，全国经济增长速度加快、人均收入显著提高。

尽管各个不同地区在改革期间经济增长速度都在不同程度上加快了，但就总体而言东部沿海地带的经济增长率在过去20年中仍然显著高于中西部地区。因此出现了区域间收入差距扩大的趋势。特别是在90年代，差距的扩大非常明显。表1-1列出了按两种不同方法计算的东中西部三个地区在80年代和90年代（至2001年）期间的年均GDP增长率^①。两种方法计算的增长率虽然有一定差距，但同样都反映了东中西部地区增长差距扩大的趋势。按照国家统计局公布的各省市区GDP增长率，80年代中西部比东部平均增长率低约1个百分点左右，90年代则低2~3个百分点。按照第二种方法的计算，80年代中西部比东部平均增长率低不到1个百分点，而90年代则低2个百分点左右。

表1-2列出了东中西部地区在1980~2002年期间若干年份的GDP总量。按照当年价格计算，西部地区GDP总量在1980年相当于东部地区的40%，1990年是东部的39%，而到2002年则下降到东部的29%。中部地区GDP在1980年是东部的59%，1990年是东部的54%，而2002年下降到43%。这说明东西部差距明显扩大主要是发生在90年代（但东中部之间的差距在80年代就开始拉大了）。

① 第一种方法来自国家统计局公布的分省GDP年度增长率。但一些研究发现，统计局公布的增长率在一定程度上偏高，其中一个重要原因是价格平减不足（例如：Maddison, 1998；孟连、王小鲁，2000）。因此作者应用了第二种方法，即根据国家统计局公布的当年价格GDP和4种不同的价格指数进行价格平减计算的分地区GDP增长率（但上述计算也未考虑可能存在的基础数据失真问题）。根据我们得到的某些证据，当年价格GDP数据失真（主要是偏高）的情况在中西部可能比东部更严重些。因此，东中西部实际经济增长率的差距可能会比表中两种方法所反映出的更大些。

表 1-1 改革期间东中西部 GDP 增长率比较

(1981~2001 年)

单位: %

地 区	1981~1990 年	与东部差距	1991~2001 年	与东部差距
按统计局 不变价格				
东部	9.98		12.94	
中部	8.75	-1.23	10.70	-2.24
西部	9.12	-0.86	9.63	-3.31
按作者计算 的不变价格				
东部	8.80		11.68	
中部	7.85	-0.95	9.64	-2.04
西部	8.71	-0.09	9.69	-1.99

注：各地区的 GDP 增长率是根据分省 GDP（当年价格）加权平均并进行价格平减后得出的。GDP 价格平减指数由居民消费价格指数、工业品出厂价格指数、农产品收购价格指数、固定资产投资价格指数合成。

资料来源：根据王小鲁（本书第 8 章），国家统计局（1999a, 2001, 2002）计算。

表 1-2 东中西部 GDP 总量（当年价格）、人口
及其相对比例

年 份	1980	1990	1995	2000	2002	2002
	GDP (亿元)	GDP (亿元)	GDP (亿元)	GDP (亿元)	GDP (亿元)	人口 (亿人)
东部	2202	9537	32344	55690	68289	4.75
中部	1301	5160	15075	24865	29651	4.21
西部	871	3750	10471	16655	20081	3.63
中部/东部	59%	54%	47%	45%	43%	88%
西部/东部	40%	39%	32%	30%	29%	76%

资料来源：国家统计局（1999a, 2001）。

东中西部地区经济增长率的差别也导致了它们之间人均 GDP 和人均可支配收入（农村居民按人均纯收入计）差距的明显扩大。1980 年，中西部人均 GDP 按各省区加权平均计各自相当于东部的 65% 和 53%。到了 2002 年，它们与东部的比例分别降到了 49% 和 39%（表 1-3）。这个差距的扩大也主要发生在 90 年代。由于转移支付的作用，人均可支配收入的地区差别相对小些，但相对差距扩大的趋势也很明显。1980 年，中西部人均收入各自相当于东部的 78% 和 70%。到了 2000 年，它们与东部的比例分别降到了 62% 和 54%。

表 1-3 东中西部人均 GDP 和相对比例的变化
(元/人, 按当年价格)

年 份	1980	1990	1995	2000	2002
人均 GDP					
东部	598	2240	7247	11334	14363
中部	391	1338	3708	5982	7047
西部	308	1156	3035	4687	5536
中部/东部	65%	60%	51%	53%	49%
西部/东部	53%	52%	42%	41%	39%

资料来源：国家统计局（1999a, 2001）。

东西部收入差距扩大的趋势，更集中地表现在区域间农村居民收入差距的扩大。根据计算，从城镇居民收入的差距来看，1980 年西部相当于东部的 85%，2002 年下降到 71%，下降了 14 个百分点；而从农村居民收入差距来看，在同一时期西部与东部之比由 70% 下降到 46%，下降了 24 个百分点。

迄今为止，经济增长理论对于不同国家的经济增长差异以及收入水平变动趋势做了很多研究。根据新古典增长模型的推论，收入水平较低的国家总体上经济增长速度会比较快，因此，穷国和富国的收入水平会逐渐接近。这被称为“趋同”理论（Solow, 1956; Swan, 1956）。但内生增长理论证明，人力资本对经济增长有显著的贡献，而发达国家人力资本存量较高，因此，穷富国家收入水平可能不会趋同（Romer, 1986; Lucas, 1988）。在不加选择地使用世界各国数据进行的实证分析

中，一般性的趋同并没有被证实。但是一些研究发现趋同确实存在于某些类别的国家和地区之间，例如东亚国家和地区间，以及经合组织国家间。有些进一步的研究还发现，如果排除了人力资本、储蓄率等某些条件的差别，各国间的确存在趋同现象。因此，这些影响条件就导致了国家间的经济差距。上述研究结果被称为“俱乐部趋同”和“条件趋同”理论（Barro and Sala-i-Martin, 1995）。

在我国，上述增长理论已经开始被应用于区域经济差距的研究中。蔡昉和都阳（2000）发现，我国东中西部三个地区分别存在内部趋同，但地区间的差距却扩大了。而在控制了初始人力资本、投资率等变量时，各地区间存在有条件的趋同。这项研究说明，我国地区经济差距的存在，的确是受某些内在或外在条件的影响。

但是，影响地区经济增长的因素有许多，哪些是主要的影响因素？这些影响因素本身发生了哪些变动？为什么会发生这些变动？这些变动是否受其他一些因素的影响？搞清楚这些问题，对于研究地区经济差距的变动趋势至关重要。至少我们可以看到，地区间的资本和劳动力流动，人力资本在各地区分布的差异，各地区的地理位置、城市化程度、农村工业化程度和基础设施条件的差异，以及制度和政策因素的差别，都有可能引起地区间的经济差距变化。只有在对这些问题进行较为透彻的研究之后，才有可能对地区经济差距的变动趋势勾画出一个整体的轮廓。因此，在本章的以下部分，作者将在本研究课题各专题报告的研究结果的基础上，分别考察过去若干年间资本、劳动、人力资本等资源在地区之间的配置与流动，制度和政策变革的区域差异，城市化和农村工业化发展水平的区域差异，区域间比较优势的转移，以及这些因素对区域经济差距的正面或负面影响，试图在此基础上对区域差距的形成和变动趋势描绘一幅比较完整的图画，并就缩小区域差距的途径得出一些重要的政策结论。

1.2 地区间的资本流动和外资的地区分布

资本在各地区间的配置是影响区域经济增长的主要因素，因此，资本在地区间的流向会在很大程度上决定地区差距的变动趋势。改革以前，我国投资体制是高度由中央政府控制的计划体制，因此地区间

资本流动完全是一种计划行为，受中央政策支配。改革以来的这二十多年间，资本流动一方面受财政分配资金和国家银行政策性资金分配的制约；另一方面又受到市场的引导。对外资而言，其在不同区域间的分布不仅受市场引导，而且也受到地域性优惠政策的影响。财政体制、银行政策、市场条件、外资优惠政策等等本身也在不断发生变化。这些不同因素使得区域间资本流动呈现出复杂的格局。其总体流向如何？这个流动趋势是否发生过重大改变？今后的变动趋势又如何？目前作者还没有见到比较全面的研究。为了刻画出一个过去若干年地区间资本流动的整体趋势，以下从不同方面对地区间资本流动进行考察。

一、固定资产投资在地区间的分布

表 1-4 列出了 1980 年以来全社会固定资产投资在东中西部三个地区之间分布的情况。在该表的中间部分和下半部分我们可以看到，在改革初期的 1980 年，虽然西部地区的固定资产投资只相当于东部的 45%，但西部的投资率（本地区固定资产投资与本地区 GDP 的比例）是 22%，东、中部投资率却只有 18%。这提示当时投资是向西部倾斜的。这也基本反映改革以前投资的分布情况。在过去二十年间，三个地区的投资率都明显上升了。但就相对关系而言，在 80 年代中期三个地区投资率趋于接近。到 1990 年，中西部投资率已经明显低于东部（中部比西部更低）。90 年代以后差距进一步扩大，只是到 90 年代后期投资率差距才出现了缓和的趋势，在实行了西部大开发战略后，1999 年西部投资率高过了东部，2002 年更是达到了 42% 的历史高点（尽管如此，西部地区的投资在数量上仍然只相当于东部的 35%）。可见，投资在 90 年代大部分年份是向东部倾斜的。这显然是导致东中西部区域经济差距扩大的重要原因。这种情况在 1999 年以来实行西部大开发战略后发生了改变。

为了搞清导致区域间投资率差距的原因，以下将分别从几个主要方面对区域间不同类型的资本流动进行考察。这些计算受到数据准确度的影响，有的还需要借助于假设条件，误差是不可避免的。这里提供的只是粗略的估计。

表 1-4 东中西部固定资产投资的变化
(按当年价格)

年份	1980	1985	1990	1995	1998	2000	2002
固定资产投资总额 (亿元)							
东部	391	1275	2345	12226	16700	18752	24183
中部	238	704	1048	4097	6351	7034	9336
西部	189	458	792	3167	5246	6111	8515
投资相对比例(东部=100%)							
中部	61%	55%	45%	34%	37%	38%	38.6%
西部	48%	36%	34%	26%	31%	33%	35.2%
投资率 (固定资产投资/GDP)							
东部	18%	29%	25%	38%	36%	34%	35%
中部	18%	28%	20%	27%	29%	28%	31%
西部	22%	30%	21%	30%	36%	37%	42%

资料来源：国家统计局(1999a, 2001)。

二、政府财政资金的转移支付

政府财政资金在各地区间转移支付对于地区发展有重要的影响。但在这方面缺乏完整的统计。在2001年全国财政支出数据中,列在“支援不发达地区支出”项下的只有134亿元(国家统计局,2002)。但这远没有包括全部的财政转移支付。在现行财政体制下,中央政府对地方政府有大量财政收入返还。对每个省来说,它们所得到的财政返还同中央财政从该省取得的税收不仅在数量上并不一致,而且也不成比例。很大程度上财政返还在地区间的分配取决于区域发展政策的考虑,并且充分照顾到了历史上财政分配格局的延续性,因此,实际执行了财政转