

歐戰與我國

胡愈之著

「本獨立自主之精

神，聯合世界上同

情於我之國家及民

族，爲世界之和平

正義共同奮鬥。」

中國國民黨抗

戰建國綱領



一之刊叢戰大界世

交外國我與戰歐
之愈胡

行印社應供化文

月一十年二八廿國民華中

一之刊叢戰大界世

交外國我與戰歐

角二幣國價實冊每
費寄加的埠外

經 售 者	發 行 者	著 者
新 建 生	文 化	胡
知 設 活	桂 林 施 家 國	愈
書 書 書	應	之
店 店 店	社	

究必印翻★有所權版

版初月一十年八十二國民華中
號七一第證查審會員委查審書圖西廣

1-3000

目次

一 中立乎？參戰乎？·····	一
二 反侵略與中立·····	一〇
三 對英法外交的再檢討·····	一七
四 異哉所謂日蘇不侵犯條約者·····	二六
五 今後的中美關係·····	三二
六 前途·····	四〇

一 中立乎？參戰乎？

回憶廿二年前，第一次歐洲大戰正在進行中，中國爲了參戰的問題，曾經在國內引起了重大的政治爭鬥。一方面北京段祺瑞政府以參加歐戰爲名，與日寇訂立軍事密約，進行參戰借款，聘用日本顧問，編練參戰軍，借外力從事內戰，結果造成了南北分裂，並且種下了日後日寇大規模侵略的禍根。另一方面孫中山先生領導全國人民，反對參戰，並且在廣州召集非常國會，設立大元帥府，聲討北京軍閥政府，這一革命舉動，奠定了後來國民革命勝利的基礎。

現在在第二次歐洲大戰中，我們國內和國際的形勢，和二十二年前，已經是大不相

同了。首先我們國內早已肅清軍閥殘餘，實現統一團結，全國在蔣委員長領導之下，爲實現三民主義而共同奮鬥，內部決沒有分裂的可能。第二，中國現在是抗戰中。抗戰第一，抗戰決定一切，因此我們的對外政策，自然也只能依照我國抗戰的利益，作一切決定。第三，國際方面，英法德波雖已捲入歐洲大戰漩渦，但是遠東方面佔有重要地位的蘇聯和美國，却對歐戰保持中立和不干涉的態度。甘寇也因爲陷入對我作戰的泥淖，不能不暫時宣佈中立。這和第一次大戰中，日俄加入作戰，到後來美國也參加大戰這情勢，是截然不同的。

那麼，中國對於這第二次歐洲大戰，應該採取什麼態度？參加歐洲交戰的一方面呢？還是維持中立？對於這一個問題的考慮方法，也應該和二十二年前完全不同了。因爲現在我們必須注意到：第一、不論我們採取什麼態度，但是我們全國上下，却只能有一個態度，而不能有兩個不同的態度。第二、一切的態度，都要根據「抗戰第一」這個原則來加以考慮。只有是有助於抗戰的，才是我們所應該採取的。反之，凡是不利於抗

戰的，却是我們所必須避免的。

根據這兩個原則，我們首先檢討：假如我們參加歐洲交戰國的一方面，是於我國抗戰有利呢，還是不利？

首先，我們參加歐戰，必然要履行參戰的義務，例如出兵，或者供給軍火之類。這不用說，在事實上絕無可能。而且假定我們出一個兵，或者送一支步槍到歐洲戰場上去，對於歐戰的作用是等於零，但是對於抗戰，却至少減削了一兵一槍的力量，不利於抗戰是十分顯然的。其次，我們假如加入英法作戰，就等於以德國為敵，加入德國作戰，就等於以英法為敵。在抗戰中，增加敵國，就是增加抗戰的困難，這也是常識所可以想到的。不但如此，抗戰已經過了二十六月的艱苦階段，距離最後勝利的日期，已一天天迫近。假如我們捲入歐戰的漩渦，使歐戰與中日戰爭打成一片，則由於歐戰性質的複雜，與發展前途的不可意料，反使我們最後必勝的把握因而減少，甚至因此延遲最後勝利到來的日期，都有可能。這是不能不加以顧慮的。最後，我們因抵抗日寇侵略而獨力作

戰，我們能夠戰勝物質力量佔優勢的敵人，完全是因為理直氣壯得道多助的緣故。假如我們參加歐洲的戰爭，雖然我們依然爲反侵略而戰爭，但是由於歐戰中雙方交戰國政策和態度隨時可以變更，今天是義戰，明天可變爲不義戰。因此我國抗戰將失去其自動自發性，而減少我們在精神上的號召。這一點更說明了參加歐戰是於我們不利的。

此外，還有一點是特別值得注意的，就是蘇聯美國在今天並沒有參加歐洲戰爭，而且他們所採取的政策，是竭力避免捲入歐戰的漩渦。蘇美兩國的遠東政策，傾向反侵略，是不成問題的。正因為他們對歐戰中立，所以他們可以用重大的壓力，加在遠東侵略者的頭上。這於我國抗戰是絕對有利的。但是我們要是加入歐洲戰爭，蘇聯和美國不可能爲了我國參戰的緣故，而改變其對歐戰的中立政策。這兩國本來有和我國聯合制裁日寇侵略的極大可能，如我國參加歐戰之後，這可能就要消滅，美蘇兩國爲了避免參加歐戰，自然只有停止對我的一切援助，更談不到對日制裁。這對於我國抗戰的損害，是非常重大的。

自然也有人認爲參加歐戰是於抗戰有利的。理由是，加入歐戰以後，我們可以得到歐洲共同作戰國家的援助，歐戰勝利以後，我們在和會中，可以戰勝國的資格出席，因而恢復我們的失地和被侵略的主權。這種說法只是一種投機取巧的辦法。我國抗戰，完全以自力求生存，斷不應存絲毫投機徼倖的心理。況且歐洲任何方面的交戰國家，在歐戰未發生之前，並沒有積極援助中國對日抗戰，在歐戰已發生之後，他們反有餘力援助中國抗日嗎？至於我們如果不能以自力戰勝日本，而希望將來在和會中現成得到便宜，也斷沒有可能。在第一次大戰後，我們以戰勝國的資格出席巴黎和會，結果反以青島割讓日寇，這教訓是我們所不應該忘却的。

明白了參加歐戰，不論參加在那一方面，都是於抗戰不利這一點之後，我們再看一看要是對歐戰保持中立，到底對於我國抗戰，是有利還是不利。

就有利的大面說，我們可以繼續用全力應付對日戰爭，此其一。使目前處中立地位的蘇聯美國可以援助中國，甚至可以和中國聯合制裁日本，因而增加我們抗戰的力量，

此其二。我們保持中立，可以爭取歐洲雙方交戰國有所顧忌而不敢輕易對日妥協，或採取其他不利於我們的行動，此其三。使遠東戰局不至擴大，便於我們在短時期內消滅敵人，此其四。使全世界瞭解中國只是爲自身被侵略而戰，中國不是好戰的國家，因而爭取全世界人民的同情，此其五。我們今後的外交，更加走入獨立自主的道路，而避免受歐洲帝國主義國家的牽制，此其六。離開了歐洲列強間錯綜複雜的是非圈之外，使將來國際形勢的任何轉移，都不能影響我國抗戰，此其七。中國完全不倚賴歐洲，以獨力獲得勝利之後，國際地位自然增高，在戰後和會中，必然由被支配的弱小國家，升至與列強平等的地位，此其八。

再從不利的方面來說，中國如保持中立，歐洲交戰的友邦，或者將拒絕對於我國抗戰的一切援助，例如借款，接濟軍火等，這使抗戰增添了一些困難。但是如果真有這種事實發生，也只是由於交戰國本身不願意或不能給我們援助，決不會因我國中立而停止對我們的援助。拿英法來當作例子，英法如果繼續保持反對遠東侵略的態度，決不會因

我國中立而停止援助我國。反之，英法如因歐戰而不得不在遠東和日寇妥協，那麼，即使我國參加英法作戰，也決不能再從英法方面，得到援助，以進行對日抗戰了。

此外還有一種說法，以爲世界上主要國家將來如果都參加了歐戰，而中國仍保持中立，則中國將陷於孤立作戰的地位。這種說法，也是錯誤的，因爲它把中立和孤立混淆起來。中立決不是孤立。只要對日抗戰堅持到底，不論是歐洲交戰國也好，中立國也好，對我國同情與援助，只有一天天增加。中國是決不會孤立的。

因此，我們可以百分之百地肯定，目前只有對歐戰保持中立，才是於抗戰有利，不然便是於抗戰有害。不但如此，把主觀的利害問題拋開，單從客觀的可能來說，中國在目前也只有中立這一條路可走。因爲中國正在對日戰爭中，而我們的敵國現在已宣佈了中立，如果中國參加歐戰的甲方，事實上等於日本參加歐戰的乙方而和甲方作戰。這樣，即使我們願意甲方參戰，而甲方爲了不願多樹敵人，是不是歡迎中國參加，是大成問題的。

根據以上的分析，我們可以得到一個結論，就是：目前我國對於歐洲大戰所能採取的唯一態度，就只是對於歐洲交戰國雙方保持善意的中立。換句話說，我們繼續對日寇抗戰，不過問歐洲方面的事。

這中立態度，用什麼方式，向全世界表示，這却是一個次要的問題了。就國際法的慣例，我們可以正式照會，通知交戰國，保持中立。但是在近幾年來許多次戰爭，都不採取宣戰的形式，戰時中立因此也沒有正式宣佈的必要。我們可以和蘇聯，義大利一樣，不用外交方式，宣佈中立，而由負責方面發表談話或宣言，表示中國不參加歐戰的任何方面，這樣也就夠了。

自然，中國對歐戰保持中立，只是就目前而言，這態度並不是一成不變的。將來隨着國際形勢的變化，中國再考慮是否應放棄中立的問題。這所謂國際形勢的變化，有三個可能：

第一，日寇正式參加歐戰的時候，我國自然也只有放棄中立態度，參加日寇作戰的

對手方面，共同作戰。

第二，目前的交戰國中，倘有任何一國或數國，參加了遠東中日戰爭的一方或他方，那時遠東戰爭與歐戰打成一片。我國可以考慮放棄對歐戰的中立態度，而加入與日寇爲敵的方面作戰。

第三，我國對日抗戰，得到最後勝利而結束之後，歐戰如依然在進行中，那時我國便可以重新考慮應否參加歐戰或參加那一方面作戰的問題。

●總而言之，中日戰爭是世界大戰的一環，這是沒有錯的。日寇在八年前以武力侵犯我國東北，破壞了遠東和平，因而使戰禍蔓延全世界，以至有今日歐洲的大戰。現在遠東和歐洲都已陷入戰爭漩渦，我們所担任的是遠東的反侵略戰爭，所以我們必須首先把這一任務完成，然後再來參加恢復世界和平的偉大工作。因此對於目前歐洲的戰局，我們是應守中立的。我們目前努力的目標，依然只有一個，就是堅持抗戰，以爭取最後勝利的迅速到來。

二 反侵略與中立

有兩種極端相反的見解，表面都言之成理，而實在却一無是處。

第一種見解，以爲中國抗戰，是爲了反侵略。因爲反侵略所以我們必須同情被侵略的波蘭，並且同情援助波蘭的英法。因爲我們必須同情波蘭英法，所以我們對於歐戰就不能保持中立。

第二種見解，以爲我們目前需要以全力進行對日抗戰，因此對於歐洲我們只有保持中立。但因爲中立，對於交戰雙方不能作左右袒，所以我們只能放棄反侵略的政策。

這兩種見解，雖然完全相反，却同樣地犯了邏輯的錯誤。

原來中立與反侵略並不屬於同一範疇，所以決不是不相容的。中立是一種態度，反侵略是一種立場，中立是手段，而反侵略是原則。比方我們待人接物，立場要嚴肅，而態度不妨溫和。又如言論自由是一個原則，但在抗戰時期嚴厲取締漢奸言論這一手段，却並沒有和言論自由的原則抵觸。

我們對日抗戰，是爲了反侵略。我們不僅是爲了國家民族的利益而反侵略，我們也是爲了人類的和平與正義而反侵略。我國抗戰是擔任了「全世界反侵略的先鋒隊」。這是我們的一貫的立場，也是我們的不變的原則。

但是正因爲我們要保持反侵略立場，所以我們要避免被牽入錯綜複雜變幻不定的國際局勢之中，以至我們的反侵略立場，變成模糊或動搖起來。正因爲我們要貫徹反侵略的原則，所以我們要集中砲火，以針對着闖入我們國境的侵略者，而避免分散力量，以致放過了面前的大敵。

所以我們要對歐戰採取中立態度，才能保持反侵略的立場。我們只有以消滅我們國

士內的侵略者作爲手段，才能逐步貫徹全世界反侵略的原則。中立政策並不妨害反侵略政策，這也像中心突破的戰術，不妨害全面殲滅敵人的戰略一樣。

有些人以爲中立就不能作左右袒，因此對於侵略者和反侵略者不能分別看待，這樣就等於取消反侵略的立場。這是誤解了中立的意義。中立的反面是干涉，是參加作戰。反侵略却不一定要干涉，也不一定要參戰。比方說，隔壁人家惡姑虐待童養媳，我們可以在道義上對童養媳表同情，我們可以主張公道正義，但是我們却不一定要去干涉人家的家庭事務。也不一定去幫助了童養媳去和惡姑吵嘴。而且現在一般人的看法，以爲波蘭是被侵略，反侵略的，英法援助被侵略者，所以也是反侵略的，反之德國却是侵略國。這一前提是不是正確，也還是問題。我們總不會忘記，當國聯投票表決制裁日本的時，只有波蘭是棄權的。波蘭的法西斯政府直到最近爲止，是一貫的充當歐洲侵略者的助手的。至於英法，是不是真正反侵略，更是難說。即使我們不相信張伯倫瓜分中國的計劃是事實，至少我們也得承認不過在一個半月以前，克萊琪和有田簽訂了東京協定，

而且天津的英租界當局，根據「中立」的理由，現在已實行把四個反侵略的愛國犯，引渡給傀儡法庭了。這樣我們能夠承認英法一定是站在反侵略立場嗎？

自然，波蘭的人民是反侵略的，英法人民也是反侵略的。德國的納粹政府無疑地是侵略的，但在納粹壓迫下的人民，却一樣是反侵略的。我們站在反侵略立場，同情一切反侵略的人民，是毫不成問題的。任何國家的政府，要是真正爲反侵略而戰，我們應該表示熱烈的同情，也是不成問題的。但是這並不是說，我們要放棄我們面前的反侵略任務，而去干涉歐洲方面糾纏不清的局面，因爲假如這樣做法，我們對於歐洲的反侵略，未必有所補益，却首先便宜了遠東的侵略國。這是反侵略立場嗎？當然不是的。

反侵略不是一種空想，而是一種實際的行動。所以反侵略首先必須把握住反侵略的現實。反侵略的現實是什麼，就是站在我們自己的陣地，向我們面前的侵略者集中炮火。假如忽略了這一現實，而唱反侵略的高調，放棄自己的陣地，而以反侵略的空想安慰自己，這是取消反侵略立場，而不是真正的反侵略立場。