

百 科 小 叢 書

中國農業經濟問題

張 則 堯 著

商務印書館發行

張則堯著

中國農業經濟問題

胡先驌題

中華民國三十
六年二月初版

(C3634)

百叢書
中國農業經濟問題一冊

定價國幣壹元伍角

印刷地點外另加運費

著者 則堯

發行人 經農

印刷所 印刷書廠

發行所 地印書館

版 翻
權 印
所 必
有 究

壽序

邇來我國經濟論壇上，「以農立國，以工建國」之論調，甚囂塵上；誠以立國於今日雲詭波譎風雲變幻之國際社會，非有完備之工業制度，無以鞏固國防，充實民生；惟農業為工業之基礎，未有農業衰落而能建立完善之工業制度者，證之當世列強，益信而有徵。

我國立國迄今，垂四千年，依然為一農業國家，國民人口以農民佔最大多數，約佔百分之七十以上，全國土地，亦以農地為最多，國家財富，幾完全建築於農業經濟基礎上，然則農業生產力果何如耶？據柯林克拉克（C. Clark）較為精密之統計，各國農業生產力最高者，首推紐西蘭，平均每一工作農民為二四四四個國際單位，美國佔第五位，為六六一單位，我國為最低，僅四六個國際單位，照此推算，紐西蘭之農業生產力相當於我國五十三倍，美國相當於十五倍；至若農業人口，紐西蘭僅百分之二十五，美國尤低，為百分之二十三，是以我國雖號稱「以農立國」，而農業落後，實極顯然。非力謀改進，無以挽救農業經濟之危機。

考我國農業生產之所以不振，其政治的及經濟的因素，固甚複雜，非片言可盡，至若經濟的因素，厥為資本貧乏，技術落後及農業組織不善為最主要，吾人欲謀繁榮農業經濟，允宜針對此三點加以深切之分析及解決。余以為資本貧乏，應厲行「耕者有其田」，使耕農所得不致受地主之剝削，以求農業資本之累積，同時運用農業信用，以資調劑，資本充裕，農業技術始

可得而改進，然農場面積如不擴大，技術改進，仍極有限度，是則又非改革農業組織實行集體耕作不爲功。凡此皆有賴於農業合作及農場之普遍推行。蓋農業合作及農場制度，不僅可以改革農業組織，厲行大農經營，抑且可以取得資金融通及接受科學技術，至平均地權，改革土地制度，亦無往而不可作有效運用。是故欲謀我國農業經濟之復興，洵捨此莫由。

理論爲事實之前導，故有關我國農業經濟之專著，實至切要，惜乎坊間頗不多覩；茲者，張則堯兄出其所著「中國農業經濟問題」見示，余遍覽一過，覺其對我國農業經濟問題，頗能把握重心，綱舉目張，立論亦甚精闢，深信是書之作，必有利於我國農業經濟之改進焉，故樂爲之序。

壽勉成 三十五年五月

陳序

戰後經濟復員工作開始，我國農業經濟必將由半封建的形式轉化爲現代化的形式。在這一轉化期中，一方面固然表現着農村現代化的光輝遠景，另一方面阻礙着現代化進展的若干因素卻難免存在。

據一般的估計，這次空前規模的大戰，在我國農業經濟領域上，可能促成某種程度的土地集中和資本累積，這從資本經濟或單純的從工業化的觀點來說，似乎是造成我國農業經營進步的有利前提，但由於戰時商業利潤的急劇上昇集中了的土地，事實上並未直接走向大規模的農業經營，且加深了農村的封建剝削，累積起的資本，也並未直接流入農業生產領域，相反的，倒由農村外溢，而助長了都市投機的游資。全部農業人口中大多數的農民，一面在半封建大地主的高利貸和不平的租佃制度下過着苦難的日子，一面則因戰事的影響，技術的落後，而不得不忍受着一切天災人禍的侵凌。

因此戰後農業經濟建設，自應以擴大農業生產，流暢農產運銷，安定農村社會，改善農民生活爲其主要目標。爲要達成這一目標，必須注意到如何促使農業科學化，農產商品化，農業組織化，以及分配合理化諸問題。這些問題，概括起來，很顯然的，不僅是屬於一個經濟問題並且主要的還包含着一個政治問題在裏面。

因為戰後農業經濟建設，不祇是局部的改良，而必然要有一種整個的變革，這一建設過程，不是改良，而是改造，無論在生產制度生產方法各方面都將與現狀大不相同，而現存的高利貸和不合理的租田制度將是阻礙着戰後農業經濟建設的主要因素，但高利貸和不合理的租田制度原是半封建的土地制度的惡果，而農業資金之貧乏和經營技術的落後，也正是由於這一制度的惡果所誘致。是以，在當前中國農業經濟建設問題上，封建性的土地制度之存在，便見其政治上的最大障礙，而資金和技術這種經濟上的障礙還在其次。不過，政治和經濟是一個解不開的連環，忽略了任何一方的障礙，都不能使問題獲得合理的解決，況且農業原是以土地為基礎的，合理的土地制度要是沒有建立起來，農業經濟的建設，也就根本無從談起，今後我國農業建設的進程中，土地問題尤為這一問題的核心，而這一核心問題的解決，首先就有賴於民生主義的土地政策之推行。

民生主義的土地政策，原是以地價稅和漲價歸公為手段，而以平均地權，使耕者有其田為目的，這對於農村發生的直接影響，便是保障佃農，扶植自耕農和限制大農，尤其大地主的自由膨脹，這一政策，在政治上的作用，是國有和私有的一個矛盾調和，在經濟上的作用，是大經營和小經營的矛盾調和，而且，也祇有在這一政策的遂行下，我國農業工業化，纔有了政治的保證。

我國農業工業化的經營形態，基於我國農村現實諸條件，可以採取合作農場和國營農場兩

個形式相輔並進，前者由政府輔導小農佃農組織經營之，作為我國一種新型的「經濟農場」；後者由政府將原各地農事改進機構或農事試驗場等，予以合併，改組，擴大，作為我國一種新型的，示範農場」。同時，又必須以合作農場為主，國營農場為副，因為在中國這樣小農制的國家中除西北各省地廣人稀的原野而外，國營農場一定要遭遇到許多的困難，必預利用合作農場，以誘導農民參加集體生產，漸求改進，始能奏效。合作農場不但在實踐上能夠化私營為公營，並且在意識上能夠化私有為公有。

土地制度的改革是一種革命的行為，農業工業化是一種建設的行為，因之，平均地權政策的實踐和農業工業化的推行，在民生主義經濟體制下，必須齊頭並進，不能有所偏跛，這是我們研究中國農業經濟問題所不能忽視的。

本書著者張則堯兄，對於中國農業經濟問題，分析至為周詳，對於解決這些問題的建議，尤為切合實際的要求，洵屬不易多得之佳作，故樂為文以推薦於讀者之前，是為序。

陳仲明於上海社會部京滬蘇浙皖贛鄂合作事業特派員辦公處 三十五年五月二十五日

自序

近兩年來，余任國立中正大學經濟系教授，在所講授之合作經濟、農業經濟學、工商管理、經濟學概論四門課程中，前兩門乃余十餘年來研究、服務、教學繼續未斷之學科，故講授興趣特高；關於農業經濟學，輒於講畢理論之餘，對中國農業經濟上之主要問題，加以剖述，並試爲解決之方案。茲當世界重見和平、國家力圖建設之日，農業經濟之改進，自屬建設之要務，去冬適又幸得餘暇，爰將積存講稿，稍加整編，以成本書，藉作芻蕘之獻。至篇章內容，爲執筆便利，採取論文體裁，然仍本整個系統，避免重複，篇幅亦力求節省，俾凡留心中國農業經濟問題者，均有時間閱覽。惟書中各項建議，僅憑一己考慮所及，不敢信其允當，國內賢達，其指正之。

本書稿成，余持訪中正大學前任校長胡步曾（先驢）先生，胡先生爲農學界之鉅子，承示寶貴意見數事，洵足補余輩治經濟學者之未逮，辭出時並蒙欣然爲題書面；今春余來京任職，復承壽松園（勉成）先生陳仲明先生校閱一過，並作序言，此余於本書出版之前均應誌謝者也。

張則堯序於南京。三十五年五月

目錄

壽序	
陳序	
自序	
一 農業與國運	一
二 中國農業機械化問題	六
三 中國農業資本問題	一
四 中國農業勞働問題	一八
五 中國農場制度之改革	二六
六 中國農業金融問題	三九

中國農業經濟問題

一 農業與國運

中國論壇上對於農業與工業孰重的問題，過去頗多討論，有主以農立國者，有主以工立國者，翁文灝則提出較為折衷之論，主張以農立國而以工建國，大概認為中國是農業國家，而工業最落後，非發展工業不足以爭取國家的生存條件。中國目前應努力從事工業建設，此議無可反對，倘謂中國祇須走上工業之路，對於農業可以置而不談，或國家對於農業可以不管，則不免偏廢，其結果所及，仍可使國家的命運為之衰落，且將影響工業的發展。吾人於此，可從歷史上找出甚多之例證。

古代埃及的衰亡，其原因在偏重獎助外國貿易，舉國上下均追求商業利益。國民因此輕視農業，相率不以務農為業，從而土地所有權遂常發生變動，成為交易頻繁的標的物，轉多不注意其農業上的利用，結果埃及因農業衰落而傾其國。古希臘亦是文明發達甚早之國家，其遭滅亡之禍，史家考其原因，不外人口集中都市，人口的區域分布不均，人民職業上的分工在農業中所佔的比額隨之減少，其農業勞働多責成奴隸服役，且極力建立軍隊，講求強兵之道，結果

農業衰落，國不富而兵亦不強，糧食依賴外國供應，國民因歧視農業之故，隨之不愛其土地，古希臘也就將國家斷送了。羅馬帝國當年在歐洲曾盛極一時，嗣亦因農村人口集中都市，農業人口減少，土地兼併之風熾烈，農業生產減退，結果國運漸趨不振，終使羅馬帝國成爲歷史上的國家。進至近代，葡萄牙、西班牙雖曾爲海上之王國，其國民長於通商貿易，全國相習成風，相率遠赴海外，忽視農業生產，國家亦祇採取商業途徑，增進國富，結果農業衰敗，國家竟因商業發展而衰微，其海上霸權，乃爲英國所奪取。

時至今日，人皆知英國爲資本主義爛熟的國家，資本主義經濟，以發展工業爲職志，資本主義的發展，是以工業的發展爲其支柱的。因此有人把資本主義稱爲工業主義，這也是因爲工業利潤高，容易累聚資本，正與資本主義相合之故。英國因爲專力於工業，對於農業不免忽視，其農業人口至爲稀少，竟少至全國人口百分之九，根據矢野恆太及白崎享一所引的統計，英國一方哩耕地人口密度爲二八九五人，而一方哩耕地農民密度則僅一四人，其農民稀少之數，真是可驚。英國既如此不重視農業，其農業自日趨衰落，結果所及，英國所居的世界經濟寶座，便爲農業尙未衰退而工業發展的新興資本主義之美國所取代了。英國國運，也就無復當年盛況。吾人考述英國致此之由，可得兩點：第一是由於英國以外的其他國家，工業亦隨時俱增其進步，結果英國工業產品的國外市場，遭受影響，輸出從而縮減。同時英國農業產品，既不足供國內工業原料之用，又不足供國內人民糧食之需，而全國人口且日趨增加，這些工業

原料及糧食，勢必有賴於國外之大量輸入。在此場合，英國的對外貿易，遂因國內農業與工業之不平衡發展，隨之陷於不平衡狀態，而工業且隨農業，俱見江河日下。第二英國因不重農業，其農地價格，自十九世紀末葉以來，大見落減，根據經濟常則，一國人口增加，地面既增容量，土地生產亦必需要增加，從而土地價格必趨騰貴，然在英國，因工業人口日趨膨大，農業人口並未因人口之日增而加多，竟使農地價格反而降低，這當然不是經濟常態。農地價格降低表示什麼，在財富上自然表示減少，在農業上更表示農業信用的低落，例如英國地價自一八七五年至一八九四年，其低落度達二分之一，地價在二十年間竟降低了一半，農業信用的估定率，自一八七五年至一八九一年，由三十倍的比率降落到十八倍左右，在不足二十年之間，也降低了三分之一以上，這些情形，那裏能夠招致整個經濟上的繁榮呢。農業衰敗，在平時海外交通正常的情形下，其影響尙小。為禍尙漸，一到國家入於戰爭狀態，如國內工業原料及糧食匱乏，不足以應軍民需要，一旦國際運輸路線阻礙或被遮斷，則必陷於作戰困難或被迫戰敗，這種影響，在上次與此次世界大戰中，可以說在各個農業衰落而工業原料及糧食外求的交戰國，均已深切體驗，英國如此，他國又何嘗例外。故在科學戰爭之今日，無工業固無國防，而無農業亦必影響國防，使國家的命運不能立於不敗之地。

根據上述各個歷史的例證，吾人可以認定農業的衰落與國運的衰落，其間實有不可分的聯帶，一個偏廢或忽視農業的國家，縱使其文化昌明，商業通達，工業發展，其國家生存的條件

仍然是欠缺的。必須農業的發展能滿足工業上的需要，又能供應人民的食料，則不但工業可以繼續發展，農業亦可隨之發展，國民生計的富裕，國防資源的充實，都是不能偏廢或忽視農業的。桑巴特(Sombart)主張農業國固當使其工業化，工業國亦應使其再農業化，（桑著資本主義之將來第二章）其說可資參證。因此工業與農業執重的問題，在中國已無再事討論的必要。不過因為中國的農業，已有歷史的傳統做基礎，這基礎雖然不夠，很薄弱，其發展尙有待於積極的努力，然幼稚的中國工業，其落後的情形，較農業尤為嚴重，因而中國論壇上甚多主張提倡工業，發展工業，應列為國家目前首要的急務，匡時之計，用心卻也很深長。吾人於此，願更進一步，指出現在世界上經濟最穩定的強國，要推美國及蘇聯，因為美國的工業雖最發展，而其農業並未衰退，資本主義即是工業主義，此語在美國不像在英國那樣是最適當的寫照，這或許美國的資本主義尙未到達英國似的爛熟季節，而美國改革資本主義的呼聲便已洋溢國中，若干維持農業乃至促進農業的設施，且在着着創行，使農業能趕上工業的發展，使農業生產能配應工業的需要，並滿足人民食料的消費。可知美國資本主義的發展，並不是走專重工業而偏廢或忽視農業之路的。至於蘇聯的經濟建設，更是有計劃的建設，一方面發展國家工業，一方面推行集體農場，革新農業組織，發展農業生產，蘇聯的農業發展不是完全為幫助工業而存在的，更不是工業的附庸，它是與工業在統一的經濟計劃下，分別去完成社會主義經濟建設之任務的，它是嶄新的社會主義的農業。英國已經落下去了，在資本主義的國家中，英國要讓美國

佔先，同時英國又與蘇聯的體制根本不合，不能走蘇聯之路，吾人念及葡萄牙與西班牙的經濟力量，其當年在海上的雄姿，比照兩國今日在世界經濟上的沒落地位，吾人不能不為英國的經濟前途擔心，經濟的發展是支配政治之發展的，英國將走上什麼路呢。

中國在此戰後要努力建國，建國最重經濟建設，中國要現代化，要在經濟上求自立，必須發展工業，但在傾力發展工業的過程中，農業是不可忽視的。改進農業，其重要是不在發展工業之下的。在工業尙未能大量發展之前夕，更為改進中國農業的良好機會。因為發展工業不是說辦就辦得到的，技術的條件，資本的條件，社會的條件，都是要經過相當準備的。工業發展的準備，在中國將更繁重，吾人且在準備發展工業的期間，先多致力於農業的改進吧，農業的改進是很快可以開始的。國家的建設，其成敗關係國運的盛衰，以農立國或以工立國的議論，可以宣告休戰了，國家的命運固不能由於工業落後而頹微，亦不能因農業衰落而傾敗啊。

二 中國農業機械化問題

農業機械化的意義，非泛指農業生產使用機械之謂，其關鍵乃在農具的使用，不以人力，亦不假助於畜力，而以動力為發動，引用農具，從事耕作。簡言之，厥為動力引耕，其引耕之機械，謂之曳引機（Tractor）。故農業是否業已機械化，要當以是否運用曳引機為轉移，吾人觀察一個國家的農業，即可以此為標準，衡量其有無達到機械化的程度，並判斷其為落後的農業抑或為進步的農業。

根據牛津大學農業經濟研究所的調查，英國四百英畝以上的農場，其中百分之八十以上已運用曳引機，而在五十英畝以下的農場，則殊鮮曳引機的蹤跡；據王雲五近著戰時英國所述，英國一九三九年有曳引機五萬五千部，一九四三年則有曳引機十六萬五千部。吾人再觀美國，一九三〇年全國農場已有九十餘萬部曳引機的設備，美國農業部最近宣布一九四六年農民所使用之曳引機可達二百萬部之多，在美國其一百英畝以下的農場，運用曳引機者亦甚少，而五十英畝以下的農場，其運用曳引機者更佔絕對少數，情形蓋與英國略同。至若蘇聯，則一九三八年集體農場計有曳引機四十八萬三千餘部，每一農場的面積，平均約四百八十公頃。吾人就英、美、蘇三國農場運用曳引機的實況加以研究，可以確定一個重要的原則，即非一百英畝以上為單

位的農場，不能至少是不宜運用曳引機，亦即農業機械化的實施，必須以相當廣大面積的農場為對象，在農地零細分割的國家，是近乎不可能實施的，縱使實施亦屬效率不高，或本太昂，得不償失，當無必要。

中國的農場平均面積是否適合運用曳引機呢？根據卜凱(J. L. Buck)所著『Land Utilization in China』中國農場平均面積，十九省的調查統計，其普通面積為二六・五畝，最小農場的平均面積，僅五・二畝，如大別為水田地帶及早田地帶，則前者的普通面積為二〇・〇畝，後者為三六・一畝。華洋義賑總會對於五省九個地方的農業經營調查，其農場平均面積為二四・七畝，較卜凱調查的結果，尚小二畝左右。吳文暉搜集實際調查資料，九省九十八所農場平均經營面積不過十八畝半，較華洋義賑會的調查更小。全國經濟委員會、財政部、內政部等三機關共設的土地委員會，民國二十四年十六省一百六十三縣一百五十二萬四千九百二十戶的調查，全國平均每一農戶的經營面積為一五・八畝，比較上述各調查結果，其數字尤為低小。吾人對於農場面積的平均數字，無論採取那一個做標準，中國農場面積之狹小，簡單不能與英、美、蘇等國相比擬。再則英美蘇等國的農業經營，都是具有相當規模的企業組織，而中國的農業經營，乃以戶為單位，戶別耕作實為其特徵，經營單位大小不同，則經營對象的農場，自亦大小各異。抑有進者，中國農民的農地，不僅平均經營面積狹小，而且其位置的分布，更是極其零散的，農場普通平均面積最高的數字，根據卜凱的調查是二六・五畝，最低數