

银行管理理论与实务

中国银行业管理案例启示及观念转变

冯彦明 等著

inhangguanlilunlunyu

经济管理出版社

ECONOMIC MANAGEMENT PUBLISHING HOUSE

银行管理理论与实务

——中国银行业管理案例
启示及观念转变

冯彦明 等著

经济管理出版社

责任编辑：陈力 杨世伟
技术编辑：杨玲
责任校对：静洁

图书在版编目 (CIP) 数据

银行管理理论与实务：中国银行业管理案例启示及观念转变/
冯彦明等著. —北京：经济管理出版社，2003

ISBN 7-80162-743-1

I. 银... II. 冯... III. 银行—经济管理—研究—中国
IV. F832

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 090877 号

银行管理理论与实务

——中国银行业管理案例启示及观念转变
冯彦明 等著

出版：经济管理出版社

(北京市新街口六条红园胡同 8 号 邮编：100035)

发行：经济管理出版社总发行 全国各地新华书店经销
印刷：中央党校印刷厂

880mm×1230mm/32

10.375 印张

259 千字

2003 年 10 月第 1 版

2003 年 10 月北京第 1 次印刷

印数：1—6000 册

ISBN 7-80162-743-1/F·663

定价：25.00 元

·版权所有 翻印必究·

凡购本社图书，如有印装错误，由本社发行部负责调换。

通讯地址：北京阜外月坛北小街 2 号 邮编：100836

联系电话：(010) 68022974

目 录

导 论 困惑与出路 / 1

第一章 志存高远：银行管理战略目标 / 27

引 言 经典与案例 / 27

第一节 目标管理方法与银行传统目标 / 29

第二节 银行管理战略目标 / 36

第三节 银行管理目标体系 / 46

第四节 商业银行管理目标的制定及组织实现 / 50

第二章 以人为本：得人者得天下 / 54

引 言 经典与案例 / 54

第一节 人本观念的理论前提：两个重大的理论问题 / 56

第二节 人是一切问题之本 / 81

第三节 重新认识人 / 92

第四节 银行人 / 104

第三章 市场观念：市场不是战场 / 112

引 言 经典与案例 / 112

第一节 全心全意为人民服务的市场观念 / 117

第二节 仁者无敌——超越自我的竞争 / 127

第三节 合作致胜 / 131

第四章 信息观念：拿起银行的最新武器 / 150

引 言 经典与案例 / 150

第一节 一个崭新而古老的话题 / 153

第二节 信息丰富而无价 / 161

第三节 银行管理信息系统 / 164

- 第五章 系统观念：“完整交易”概念的应用 / 169**
- 引言 经典与案例 / 169
- 第一节 从“完整交易”看东西方文化 / 170
- 第二节 重新认识“系统管理”方法 / 178
- 第三节 银行管理中的系统问题 / 184
- 第六章 创新观念：一部银行发展史就是银行创新史 / 194**
- 引言 经典与案例 / 194
- 第一节 一部银行发展史就是记述银行如何创新的历史 / 197
- 第二节 创新的条件和方法 / 203
- 第三节 西方商业银行金融创新的启示 / 216
- 第四节 中国银行业与创新 / 221
- 第七章 秩序观念：法律和社会规范是银行的保护神 / 248**
- 引言 经典与案例 / 248
- 第一节 秩序——人类的共同需要 / 250
- 第二节 法治与德治：法律的有限性 / 253
- 第三节 充分发挥法律的教化功能 / 274
- 第八章 风险观念：按图索骥 风险焉存 / 279**
- 引言 经典与案例 / 279
- 第一节 银行传统风险观介绍 / 285
- 第二节 对银业传统风险的分析 / 287
- 第三节 中国银行业特有风险分析 / 302
- 第四节 按图索骥——走向无风险管理 / 312
- 结束语 十年树木 百年树人**
- 走向成功 任重道远 / 322
- 参考文献 / 325**
- 后记 / 326**

导论 困惑与出路

一、困惑与出路

经过了计划经济、有计划的商品经济，到现在的社会主义市场经济的变迁，从事了十几年的银行管理的教学和基层实践工作，感触颇多，早想写一点东西。还是让我们从下面的“事实”谈起吧。

银行坏账困扰亚洲

[美国《洛杉矶时报》5月5日文章] 题：深陷坏账泥潭的亚洲面临进一步的斗争（作者：泰勒·米歇尔、马克·马格纳）。

在整个亚洲，从日本最北端到印尼最南端的岛屿，坏账的含义远远不只是无数金融机构的死亡或那些仍在垂死挣扎的银行资产负债表上的天文数字。坏账是吞噬无数老百姓生命的祸害，因为它可能引发政治动荡，并使该地区长达30年的经济发展付诸东流。

亚洲坏账两万亿美元

正如亚洲一些国家所清楚表明的那样，银行坏账一旦失控，它具有的破坏力要大得多。今天它在印尼破坏就业机会，在泰国拆散家庭，在日本引发自杀。

加在一起，亚洲共有20000亿美元的坏账。坏账使得某些银行破产，而其他银行虽然勉强维持下来，但往往缺乏向新的发展项目提供贷款的资金。

从表面上看，各国之间的问题基本是类似的。没有希望再收

回的贷款压得贷款机构喘不过气来，好像一切都完蛋了。然而，各国之间在经济、文化和政治方面存在的差距、公众对痛苦的承受力以及各国领导人的处事能力都将大大影响各国解决这一问题的方式和时间。有的国家需要几年甚至几十年的时间才能找到解决办法。

亚洲开发银行的经济学家让·皮埃尔·费比斯特估计，坏账问题在一个长期以来一直靠经济繁荣来缓和国内外紧张矛盾的地区损失掉国内生产总值的两个百分点。这种状况反过来又使得全球经济进一步依赖美国。在过去10年中，美国是世界上惟一持续发力的引擎。

最大黑点是日本

亚洲地区雷达屏幕上最大的一个黑点是日本，其坏账估计高达13000亿美元，约占亚洲坏账总额的2/3。

经济学家们说，日本可能将成为该地区解决坏账问题的最后一个国家。持悲观态度的人指出，这个世界第二大经济体在近10年还将处于衰退之中。

即使根据政府保守的估计数字，日本的坏账占国内生产总值的8%，而坏账在美国遭遇储蓄和贷款协会危机时才占其国内生产总值的3%。

日本非常仔细地研究了美国和瑞典银行复兴的事例，了解所有最新理论，知道它必须做什么，尽管它的某些做法是有争议的。

然而，要有这样做的政治意志却是另外一回事，尽管没有任何一个国家希望让其人民失业、关闭无效的工厂和改变信奉多年的信念，但日本长期强调社会团结、积累巨大的缓冲基金和通常不相信大胆政策的做法已经使得自己面临着一个巨大难题。

三井研究所负责研究全球问题的通宁平生说：“日本的拖延倾向是造成目前糟糕局面的根源。损失最终将越来越大。”

韩国处理坏账迅速

大多数分析家给韩国打了该地区的最高分。它主要得益于相对坚强的政治意志和有关改革的民族共识。金大中总统执政之初就采取了强硬措施，以票面价值的一部分出售数十亿美元的不良贷款，更换银行经理，允许大型企业倒闭。一个经过精简的银行业如今雇用了 97000 人，与 4 年前的 14.4 万人相比大大减少了。

在面对 1997 年濒临死亡的经历时，与其他国家相比，韩国选择的余地更小。当时韩国发现用不了几天它就将破产，因此被迫吞下国际货币基金组织开出的一剂苦药。

韩国人还具备另外一个关键因素，即其文化倾向于在危机时刻迅速果断地采取行动，而不是像邻国日本和其他国家那样采取比较谨慎的行动。

分析家们说，尽管在直接危机结束之后，韩国也大大后退了一步，但它却有了在下轮经济复苏期间摆脱困境的最好机会。

印尼问题最难解决

在大多数分析家看来，问题最难以解决的国家是印度尼西亚。当其他国家正在采取强硬的改革措施而努力寻找政治授权的时候，印尼的目光则停留在一个更为基本的目标上即建立一套行之有效的政治制度。

由于印尼目前的政治氛围以及软弱的司法体系，向完全有能力偿还债务的借款人追讨债务往往是不可能的。其中一些借款最多的人正坐在议员席上。

一名驻雅加达、要求不要透露姓名的外国银行家在建议其客户支付坏账时经常听到的是一个简单得只有一个词的回答：“为什么。”

雅加达一家研究所的首席研究员拉登·帕尔代德说，印尼的不良贷款对阻碍经济增长发挥了特殊作用。印尼需要两倍于目前

的3.5%~4%的经济增长率才能吸收每年进入市场的大约270万求职者。(《参考消息》2002年5月18日)

看到这样的情况，你难道不感到困惑？难道不会引起你的反思：第一，现在各国银行管理采用的基本上都是西方的方法，虽然各有特点，但基本上都已经证明了效果非常有限。因此，很多人就提出了没有一套适合任何时代、任何情况的管理模式的结论。似乎管理工作无规律可循，无章法可沿。正像西方管理理论从“泰罗制”一枝独秀开始，进入管理理论丛林这样一种“百花齐放”的“战国时代”和西方管理心理学从“经济人”到“复杂人”的发展一样。虽可以美言为因地制宜、因人而异，但实际上也是无计可施的表现。在实际管理工作中则是无所适从。第二，现在的管理几乎都是注重业务而忽视人，把人变成了业务的奴隶，而不是成为业务的主人。你随便到一个银行或进一个企业，都可以听到降低成本、增加利润的言论，都可以体会到拉存款、收贷款的紧迫，但很少听到培训、进修的谈话，即使偶尔听到，也是说的悄悄话，似乎这是在做见不得人的事。第三，现在我国的一些学者、专家看到了西方发达国家（并不是所有西方国家）物质生活富裕，就认为西方的一切都比中国的好，真成了“美国的月亮比中国的亮”。当西方人逐渐认识到他们自己的缺陷和问题转而从东方寻求“真理”、“真谛”的时候，我国的这些“惟西派”却钻进了牛角尖，被西方的物质生活蒙住了眼睛，不仅孜孜不倦地探求西方的“真理”（也许这不能算错），而且在成套引进西方的教科书。

确实，迄今为止，西方有问题，东方也有问题。谁的问题都不少，谁都想解决问题。但延续东方的不行，变通西方的也不行，照搬西方更不行。中国需要新的出路。

新的出路又在何方？在观念，首先在观念的转变。

还是让我们看一个案例。

是资金，还是市场意识

——山西企业缺什么？

到山西的企业界采访，企业家们谈的最多的一个问题就是资金。

某军工化工厂领导说，只要有1000万贷款，厂里就可建一条民品生产线，生产出适销对路的产品。

某万人机器厂厂长说，我们生产的火车轴供不应求，就是没流动资金，无法生产。

据了解，山西330家大中型企业中，有200多家建于50年代，普遍缺乏竞争力。更新设备、开发产品急需资金。

对上述问题，一位副市长说“国家应想办法解决资金问题”。一位银行行长则认为：关键是要转变思想观念。

记者深入一些企业采访后也感到：一些企业一方面缺钱，一方面又把大量的钱不当钱。

以上面提到的某机器厂为例，该厂上火车轴生产线时，有人就建议预留流动资金，领导不听，结果生产线建成了，却无法生产。再以某机械厂为例，上某项目时按预算需要4000万元，当时厂里只能筹集3000万元，许多人说不能上，厂领导不听，结果主体工程没完就没钱施工了。

困境中，山西的一些企业领导者也在反思：为什么同在一片蓝天下，有的有资金，有的就没有？有的有了资金，资金生资金，有的却很快变成包袱，压得喘不过气来？

国营江阳化工厂量力而行上项目，先生产摩托车，等取得经验积累资金后再建汽车生产线，让有限的资金很快生出利润来变成扩大再生产的资本金。

企业在反思，政府和银行也在反思：如何搞好宏观调控，并使企业得到更多的资金？一些企业已经醒悟：解决资金问题首先得靠自己，按照市场经济规律，引来别人的钱，用好自己的钱。

(《光明日报》1996年2月1日杨荣文)

观念是管理者在从事业务经营和其他实践活动、处理各种经营管理问题时所持的最高指导思想。银行在经营活动中，每个管理者都应有也都会有自己的思想。但不同的指导思想会导致不同的行动，因而会导致不同的结果。先进和科学的思想观念，可以保证银行顺利地达到目标，取得成功。而落后和错误的管理思想，则会使银行无所适从，陷入困境。

我们现在正处在一个前所未有的巨大变革时代，一方面，计划经济向市场经济过渡，市场经济制度还不健全，许多人还局限于传统的计划经济观念和做法，从而使银行业遇到巨大的困难；另一方面，加入世界贸易组织使中国的银行业面临着严重的冲击，中国的银行也已没有时间可等；与此同时，世界经济正从资本经济向知识经济转化。所有这一切都告诉我们，银行管理者要想适应新形势的要求，经营管理好商业银行，首先要求思想观念有一个根本的转变，确立一种符合市场经济要求的观念。

变观念，不仅要变处理具体的管理问题的观念，更要首先变管理理论的观念。没有理论的突破，就没有行动的变革；而没有对理论的观念和看法的改变，也就不可能有理论的突破。譬如我们上面所说到的三个问题，第一个就是到底现实中存在不存在一种超越时空，也就是能适合任何时代、任何情况的管理理论或管理模式的问题。我总感觉如果简单地认为“没有”是不对的。确实，人有个性，尤其是现在及将来一段时间，个性越来越突出，管理似乎越来越困难。但人毕竟都是人，具有共性，人的本性不能变。变了就不能被称其为人。这种不变的本性，或者说不应该变的共性，正是我们都作为人的基础，也是管理的基础。正像孔老夫子所说：“故君子以人治人，改而止。忠恕违道不远，施诸己而不愿，亦勿施于人。”这就是说，君子用人的道理来治理人，直到改正为止。忠恕（尽己之心为忠，推己及人为恕）离中庸之

道就不远了，不愿意别人加给自己的，也不要强加给别人。也就是己所不欲勿施于人。显然，只要用人的办法治理人就能取得预期效果，就能解决管理的问题，因为管理的问题都是人的问题。

第二个是管理到底应该以人为中心还是以业务为中心的问题。当然，如果简单地把这两者对立起来，认为是水火不相容的，也是不对的。因为以业务为中心也是要满足人的需要。只不过这里的“人”是谁，是少数还是多数，是仅仅满足管理者的需要还是同时满足广大职工的需要？显然，以业务为中心的管理方式只不过是“泰罗制”的翻版，满足的是少数人的需要，维护的是少数人的利益，对广大的职工情感和生活几乎不予考虑。现实中这种本末倒置的观点严重挫伤了人们工作的积极性，造成了人们的不负责任。这种不负责任的态度和生活观如果蔓延开来，成为大多数人生活和工作的习惯，就会造成“同归于尽”的局面：个人郁闷、失业，管理者困惑、无奈，单位效益低下，整个社会混乱。

第三个问题就是关于中华民族优秀的传统文化的问题，将在第四个大问题中加以说明。

二、对现存管理学理论的疑问

管理问题并不是今天才出现的，对管理理论的探讨与研究当然也不是从今天才开始的。迄今为止，大家对管理的定义还没有统一，而对管理学的产生和发展过程的认识则基本上是统一的，就是以西方 19 世纪以后出现的管理理论为标准，并以泰罗制为管理学出现的标志。通过对这些理论的学习，我们不仅深刻感悟到西方文化的“实用性”，也深深认识到这种文化的局限性。不能说我们完全了解西方的管理实践，但也确实了解到西方企业管理以及其他各方面管理中所存在的根深蒂固的痼疾。为什么出现这种情况？直接的原因就是理论上的缺陷。

(一) 关于管理的定义

我们知道，中西方管理学家对管理的定义是多种多样，莫衷一是。这并不能简单地谁对谁非，但确实给人盲人摸象的感觉。

首先，概念的不统一虽是常事，但并不是小事。因为大家都知道“概念—判断—推理”这样一种逻辑关系，概念是基础，是判断的前提，没有统一的概念就像是没有共同语言一样，话不投机半句多；没有统一的概念就像是起点不同的赛跑一样，根本不具有可比性。判断又是推理的前提和基础，没有判断就无法进行推理。正像我们在后面看到的，由于没有统一的概念，大家对管理的认识不同，对管理学何时产生、管理学的研究对象是什么等问题的研究也就不可能统一，管理学的理论就显得五花八门。而这种五花八门并不像佛教上所说的八万四千法门——殊途同归，而是有时互相矛盾、互相否定。这就像几个盲人对大象形象的争吵一样——辛勤的探索几乎没了意义。因此，我们允许对同一问题有多种不同的解释，这是因为科学研究的过程是如此，并不是说可以长期不统一。

其次，这种五花八门的定义就告诉我们，每一个人观察问题的角度不同，会得出不同的结论。就像是盲人摸象一样，一个人说大象像柱子，一个人说大象像绳子，还有人说大象像扇子，另有人说大象像堵墙……虽然我们不能说谁错了，但也不能说谁对了。换句话说，谁都不对。因为，这确实不是对大象的完整解释，任何一个没见过大象的人以此为据都不能准确勾画出大象的形象。

再次，各人对管理的定义的不同理解，尤其是西方管理学者的解释再一次暴露出西方文化中见木不见林、追求“实惠”的思维特点。这与东方传统文化中的描述的“横看成岭侧成峰、远近高低各不同，不识庐山真面目，只缘身在此山中”的教训和先见

森林后见树木的系统观念形成鲜明对比。而西方文化的这种特点其缺陷也是很明显的，这就是把一个活生生的“大象”变成了“绳子”、“柱子”、“扇子”、“墙壁”的拼图，你说这是什么？

（二）关于管理学的产生

东、西方管理学者基本上都同意的就是管理学作为一门科学是在19世纪以后的事情。其实这是一种误解。而造成这种误解的原因之一就是对管理的概念的认识的不同。其次，学者们是把管理学等同于企业管理学，而不是组织管理学。这也难怪，因为虽然自人类产生以来就有组织，但企业则可以说是工业革命的产品，并在19世纪才得到大发展，因此过去没有专门研究企业管理的科学这本是正常的事，但这并不意味着过去不存在管理学。“企业”是一个历史的概念，而组织则要与人类共存亡。管理产生的前提是组织或集体活动，而不是企业，管理学产生的前提是管理实践，也当然不必是企业管理。至于说企业需要管理，是因为企业也是一种组织。企业对管理学需求的紧迫性是源于企业自身的特性：自私、谋利以及由此带来的劳资关系的紧张。因此，说管理学产生于19世纪以后的企业管理实践既不符合逻辑，也不符合历史。

不仅如此，当我们翻开人类的历史，一幅幅优美的画卷展现在大家面前：从氏族到部落再到三国演义，从古埃及的金字塔到中国的万里长城，从欧洲的罗马帝国到中国汉代的文景之治、唐朝的开元盛世、清朝的乾隆盛世，何时、何处不闪现着管理智慧的光芒？再看看《大学》、《中庸》等我国古代圣人的著作，超越时空，历经百世，又有哪一个所谓的管理学专著能与此媲美？再说《孙子兵法》被一些有见识的企业管理者视为管理学的《圣经》，潜心研究，百读不厌，虽然这些著作确实不是专门研究企业管理的，但哪一个又不是属于管理学的巨著！

其实，人本来就是一种社会性的动物。自从有了人，就有了

人类的活动；自从有了人，人就是以集体——组织（正式和非正式组织）——的形式生存、活动；自从有了人类的活动，就开始了人类的管理实践，而这种管理实践不仅仅是一种体力活动，同时也是一种理论的探索，正是由于这种长期的实践和不断的理论探索，各国很早就形成了具有各自特色的管理理论，各地也形成了各具特色的人类文化。没有任何一个时期，人类离开了思维活动而能够进行某种操作。因此，不仅管理的操作实践与人类的历史一样古老，就是管理的理论探索也是与人类同时产生。只不过就我们所了解到的情况来看，也就是有文字记载、流传到今天记录要比我们了解到的人类历史要晚得多。但即使如此，也不应说管理学产生于19世纪以后。

（三）关于西方管理学理论

说到西方的管理学理论（这也是我们现在给学生及各行各业各阶层的实际工作者、管理者所介绍的），不由得使我想起去年的一天晚上，我从外地讲学回来，和一伙银行的同志共进晚餐。席间，一个同志（他是一个银行的处长或副处长，算是该行的一个中层领导）问了我这样一个问题：你认为现在理论脱离实际的情况怎样？（言外之意，我经常到银行搞培训，我们课堂上讲的与银行的实际相差甚远，理论不符合实际，不能指导实际）我的回答是：不是理论脱离实际，而是实际脱离理论。（这时他露出诧异的表情）我从一个实际例子说起。因为，比如，银行管理告诉我们债务人要按时还贷款，否则就会损害银行的利益，也会损害债务人的利益，最终损害整个社会的利益。但实际中就有一些人不顾自己的长远发展，干一些坑蒙拐骗的勾当。再比如中央三令五申号召官员们不要腐败，更要反对腐败，但实际中就有人不听这一套。这两个例子中，如何坑蒙拐骗、如何腐败，规范的理论肯定讲不到，也不能讲，但实际中这些现象却大量存在。如果这种“存在”是好的，对社会发展是有利的，则说明理论是脱离

实际的。而实际上却相反，这就是说，理论上告诉我们不能做，我们偏要做，最后犯了错误，栽了跟头，这显然不是理论脱离实际，而是实际脱离理论。再从根本上讲，理论是规范，实际则是实证。实际可以搞试验，试验就会有成功和失败，而理论不能搞试验，因为如果理论错了，代价就太大了。因此，理论是规范，理论是方向，没有革命的理论就没有革命的行动。

尽管我讲的振振有词，但我从心里还是承认，管理理论确实存在着脱离实际的情况（我们且不说脱离实际的程度有多大），正像一个上了四年大学将要毕业的学生所问的一个问题：我们上了这么多年学，为什么毕业了连个工作也找不到，很多同学甚至不能适应社会？对他们的发问，我不能不惭愧，这首先是因为我作为一个老师没有尽到责任，同时也为我们的教育和考试制度及办法感到悲哀，也更为我们多少教授、专家编出的内容丰富、权威性高但又脱离实际的课本悲哀。

我们不能不承认，多少人“呕心沥血”“创造”的理论，确实存在着问题。

第一，正如前面所说，现在一般认为的管理学理论实际上是指企业管理学，我们且不说这样的企业管理学是否有效，单就管理学与企业管理学的关系来讲，管理学应是一般，企业管理学应是特殊。而我们现在这样做倒像是企业管理学是一般，管理学是特殊。有人会说管理学理论正是在企业出现以后才得到大发展并成为一门独立的学科的，而问题是这种在特殊情况下通过割断历史的做法所“创造”的理论到底有多大价值。

第二，我们过去有没有管理理论不能与现在的标准对比（而应该与管理的效果对比），而实际上一些人之所以说过去没有管理理论，正是与现在的理论对比的结果。现代管理理论把管理分为计划、组织、指挥、控制等，这样，在有些人眼里，似乎只有直接谈到这些问题时才叫做与管理理论有关，没用这样的概念但

达到同样的目的就不算管理理论。这显然是犯了机械主义的错误。

第三，虽然一些人也承认过去有一些管理思想，由于对管理学的内容及体系认识不清，导致他们并不认为这就是管理学。比如中国古代的著作《大学》、《中庸》等，它们的内容不仅是管理学的有机组成部分，而且是最高的管理学，对此，不仅几乎没有人提到过，相反还存在着很多误解。如果外国人这样做倒还可理解，而恰恰是我们自己人误解和忽视，就非常可怜又可悲了。

第四，更重要的是，西方管理学理论是在不断否定中得到“发展”的，这种否定虽然在某种程度上可以用诡辩论的逻辑说成是螺旋式上升、波浪式前进，但确实也说明这些理论不解决根本问题，是一些头痛治头、脚疼医脚的庸医劣方。其实，我们应该了解西方、特别是美国的文化，换句话说，美国没有文化传统，美国人是典型的实用主义者，惟利是图、为我所用，这样的管理学理论既不具有代表性，也不具有普遍适用性，充其量就像是肚疼的人打针吗啡，虽然暂时很管用，但后遗症更可怕。

第五，我们确实也应该承认西方的管理学理论有很多值得学习和利用的地方，就是说，西方管理学理论从单个看都揭示了管理中某一方面的问题，因此是有益的，就像是盲人摸到大象的大腿就以为大象像个柱子一样，虽然大象不像柱子，但其大腿像柱子是不能否定的，而这大腿也真是象的大腿，不是别的什么动物的大腿。但也正因为其揭示的是某一方面的问题而不是全部，而管理则是一个系统问题，因此这些片面的理论在实践中往往顾此失彼，永远不能解决好问题。好在西方管理学家逐步认识到了这一点，近年来提出的一些方法如目标管理法、系统管理法（虽然这不能说是西方的专利）等都在弥补过去理论的缺陷。但仍然让人觉得非常遗憾的是，这仅仅只是开始，而且由于他们的前提是见木不见林，因此虽然他们“悟”到了这个境界，但还不能深刻地