

上海市马克思主义学术著作出版基金资助出版

欧洲联盟集体身份的建构 (1951~1995)

姚勤华·著

Ouzhou
Lianmen
Jitishenfen
de Jiangou

上海社会科学院出版社

上海市马克思主义学术著作出版基金资助出版

欧洲联盟集体身份的建构 (1951~1995)

姚勤华·著

上海社会科学院出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

欧洲联盟的集体身份建构 / 姚勤华著. —上海：上海社会科学院出版社，2003

ISBN 7-80681-539-2

I . 欧... II . 姚... III . 欧洲联盟 - 研究
IV.D814.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2003) 第 099774 号

欧洲联盟集体身份的建构

作 者：姚勤华

责任编辑：常 工

封面设计：闵 敏

出版发行：上海社会科学院出版社

上海淮海中路 622 弄 7 号 电话 63875741 邮编 200020

<http://www.sassp.com> E-mail:sassp @ online.sh.cn

经 销：新华书店

印 刷：上海颛辉印刷厂

开 本：890×1240 毫米 1/32 开

印 张：10.125

插 页：2

字 数：250 千字

版 次：2003 年 11 月第 1 版 2003 年 11 月第 1 次印刷

印 数：0001 - 1500

ISBN 7-80681-539-2 / D · 050 定价：25.00 元

版权所有 翻印必究

献给我的女儿——姚侃

序

伍贻康

欧洲联盟(欧洲煤钢共同体——欧洲经济共同体——欧洲联盟)是第二次世界大战结束后在天时、地利、人和的造就下诞生的一个新生事物,它是史无前例的区域一体化历史潮流的开拓者、创始者。区域一体化由半个多世纪前的星星之火到20世纪末风起云涌遍及全球各地,在21世纪里将上升为与经济全球化并列的世界经济和政治发展中的主导潮流。就对世界力量格局和极化力量对比的变化与影响而言,区域一体化可能起到更加重大和更加直接的作用。因此,区域一体化的发展态势倍受瞩目,学术界越来越关注和重视加强对区域一体化的深入而具体的研究。抓住典型,认真解剖分析,是了解认识新生事物的一种最有效的研究方法。欧洲联盟毫无疑问担当了区域一体化这一时代产物和新生历史现象的先锋和典范。因此,深入研究剖析欧洲联盟必将有利于更好、更本质地认识区域一体化。

欧洲联盟是个国家群,半个多世纪来它一直在不断变革之中。它源于国家,但又高于国家。它是一种国际组织,但又不仅仅是通常意义上的国际组织。欧洲联盟是国家主权转让和主权共享派生出来的一个国际组织,但又具有独特的超国家特性和越来越广泛而显著的超国家权能。如何认识和判断欧洲联盟的性质和属性,在国内外学术界中历来争议纷纷,分歧明显。欧洲联盟的内在属性是什么?它扮演的外在角色又是什么?对欧洲联盟的身份、准

确地说欧洲联盟的集体身份的形成和认知不仅事关欧洲联盟的本质及其演变,而且关系到对国际体系结构的影响以及人类社会组织结构的变化。因此这是一项很前沿很有开拓性的课题研究,无论在理论探索和现实意义方面都是很有价值的。

姚勤华博士撰写的《欧洲联盟集体身份的建构》是一本专门论证欧洲联盟集体身份的形成和建构的学术专著。从社会属性角度研究欧洲联盟的性质并写出论著,这在国内学术界实属首先,颇有新意。作者理论先行,借助美国学者亚历山大·温特为代表的建构主义理论,从观念和物质两个方面解剖欧洲联盟的身份和性质。全书贯穿理论与事实、历史与现实,采取政治、经济、法律和国际关系相结合的研究方法,多角度、多层次地剖析欧洲联盟集体身份的形成和认知过程,在分析论证中重理论点拨,更重实证分析,以翔实而丰富的文献资料作铺垫,把欧洲联盟集体身份的建构及国际同一性的内涵和表现形式较清晰地呈现在读者面前。作者对一些关键问题和有争议的问题发表了自己的看法和见解,书中也有不少给人启示和闪光的新鲜观点和独特论证,使人们感觉到这一论著颇有学术分量,也有可读性。

欧洲联盟一直处在不断扩大、深化和变革的动态发展过程中,全面而正确地认识欧洲联盟这一复杂并仍在变革中的新生事物,仍然是国内外学术界尤其是一体化理论研究和欧洲问题现实研究的一个重大课题。姚勤华博士这一研究成果在这方面作了有益的尝试,无疑有助于对欧洲一体化的深入研究。《欧洲联盟集体身份的建构》这本专著我得以先睹为快,在表祝贺之余,很乐意推荐给所有关注区域一体化和欧洲问题的广大读者。

2004年4月18日于

瑞南新宛书斋

前　　言

沃尔兹[Kenneth N. Waltz]将世界政治分为国家和国际两个层次。国家是单位层次,是行为体,施动者;国际是全球层次,是结构和体系。按此划分,欧洲联盟该归为哪一类?说欧洲联盟是国际组织,但通常的国际组织不具有主权,而欧洲联盟行使着只有国家才具有的权力,即成员国让渡的主权,显然,欧洲联盟不是一般的国际组织。说欧洲联盟是单位层次国家,但欧盟是由主权国家组成的国家群体,它有一套运作机构和机制,对成员国来说,是一种体系结构。因此,欧洲联盟是界于单位层次国家和国际层次体系结构之间的实体,即既是一种结构,欧洲次体系结构,又是行为体,国际体系中的单位。欧洲联盟是国家和国际层次之后的第三种层次。它对国际结构而言是施动者,对欧盟成员国而言是结构和体系。欧洲联盟既有行为体的属性,又有行为体赖以生存的结构属性。欧洲联盟“混合”了单位与结构两个不同层次。

沃尔兹结构理论对本书的意义是需要确定研究的对象和分析层次。研究对象是欧洲联盟,分析层次是欧洲联盟和欧盟所处的国际环境。本书主要研究单位体系(欧洲联盟)的身份,即研究欧洲联盟结构对建构欧盟集体身份的作用,研究欧盟赖以生存的国际环境,即国际体系和欧洲体系以及与欧洲联盟的互动关系。

20世纪90年代在国际关系学主流派现实主义和自由主义之外出现了建构主义学派,其代表人物是亚历山大·温特[Alexander Wendt]。温特的建构主义把国际政治学领域不同学派的纷争归结为哲学本体论意义上的物质与意识的关系问题,试图在物质主义和理性主义之间架起一座桥梁,弥补两者在认识论和方法论上缺陷,创造一种能解答国际政治本质问题的物质—观念相互作用的理论体系。

从本体论上看,建构主义与物质主义的区别是,社会结构不仅是物质现象,而且主要是文化现象;从认识论上看,建构主义与理性主义的区别是社会结构不仅制约影响行为体的行为,而且建构行为体的身份和利益。建构主义的观点是:“物质力量的意义和人的意图的内容却在很大程度上取决于包含这样的意义和内容的共有观念,所以,文化是权力和利益理论的可能条件。”^①

沃尔兹的结构是一种独立的结构,不依赖于行为体而发生作用。欧洲联盟是否能独立于成员国而独立发生作用呢?欧洲一体化发展历程表明,欧洲联盟直接受成员国的影响和制约,无法离开成员国间的互动。此外,沃尔兹的结构独立论是建立在无政府基础上的,国家间的无序状态无法建立有序的国际结构,因此国家的对外行为可以“无法无天”。温特的结构理论认为,国际结构的无政府状态是国家意愿和信念的结果,“依赖于国家实施的政策”,国际结构无法独立于国家行为体,国际结构不可能脱离造就和再造就结构的施动者。结构不只是物质的,仅靠权力和利益来界定,结构还是观念的,结构需要以观念的方式建构其含义。

现实主义认为国际社会是无政府状态,无政府状态是自助体

^① [美]亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,上海人民出版社2000年版,第247页。

前　　言

系,国家本质上是利己的,从而产生军事竞争、暴力和战争。建构主义认为,无政府状态是一种文化,“文化可以导致冲突,也可以导致合作”^①。所以无政府文化不只是一个模式。无政府状态在宏观层次上有三种结构,属于哪种结构取决于体系中哪种角色占主导地位。“敌人”占主导地位,属于霍布斯结构,“竞争”对手占主导地位,属于洛克结构,“朋友”占主导地位,属于康德结构。除了霍布斯结构是自助体系外,其他两种都不是暴力型的结构^②。无政府文化的三种结构是按照三种方式建构的,即被迫遵守、利益驱使和承认广泛的合法性^③。这也是三种等级。在前两个等级中,文化只影响行为体的行为和信念,但不涉及行为体的身份和利益。只有在第三种等级上,行为体才被文化建构,不仅影响行为体的行为,而且建构行为体的身份和利益。霍布斯文化,国家没有约束性;洛克文化,国家有约束性;康德文化,国家有自觉性。按照温特体系结构的性质由占主导地位的角色来决定的观点,在欧盟内部,成员国间的关系是朋友关系,朋友关系占主导地位,欧盟属于康德结构。在康德结构社会中,国家具有“自觉”意识,不再以“杀戮”为国家生存法则。而欧盟赖以生存的国际社会则呈现出由霍布斯文化向洛克文化转变中,虽然“敌人”意识没有完全退出历史舞台,但竞争已成为国家间关系的现实目标。

国家的自我属性和国家的社会属性,用温特话说是个体性本身和个体性的社会条件。国家的自我属性是指国家存在的条件,如土地、人民、管理结构与形式,这些属性有些是物质的,有些是非物质的。国家的自我属性在本质上是不依赖于社会,也就是说不以其他国家为先决条件。国家总是有一定的地域空间和居住在其

^{①②③} [美]亚历山大·温特:《国际政治的社会理论》,上海人民出版社2000年版,第318、314、317页。

上的人民，而生活在土地上的人民必须自行组织起来管理这片土地上的事务，至于如何管理，有可能受到其他国家的影响，但管理本身是客观的自我要求，这些都是自生性质，是内在因素的结果。国家的社会属性本质上是其他国家和国际社会对个体的认知，也就是说国家的自身因素如何被其他行为体认识、接受。这是文化。“愿意参照他者怎样认识自己并以此定义自我的做法是文化建构施动者的链条上重要的一环”^①。比如，国家作为单一的客体，都具有对自己领土独立的管辖权，主权是内在的、个体性的、独立存在的。但是主权的独立存在又是“通过相互承认而建构的”^②，经过建构的主权才具有社会意义。一个与世隔绝的国家的主权是没有社会意义的。只有得到国际社会的认可（两个独立行为体的互动），主权才享有在国际法面前的平等和自由。

欧盟集体身份的建构是社会性的，不全部是个体性的。这种社会性的身份构成有两层含义，一是每个欧盟成员国都享有欧盟集体身份，欧盟身份普遍化，不是某些成员独有欧盟身份；二是国际社会成员对欧盟集体身份的认可，接受欧盟是一个国家集、超国家、一种国际文化。相对于成员国，欧盟是整体，不仅某一个成员国接受欧盟集体身份，而且需要所有成员国接受欧盟集体身份并体现欧盟集体身份。相对于世界，欧盟是个体，仅有欧盟自身的建构是不够的，还需要国际社会的建构和认可。如果不被成员国接受，欧盟就不能以整体的形象出现于国际舞台，作为单位层次的行为体对国际体系结构发生作用，同样也不会作为体系结构层次对成员国发生作用。如果不被国际社会接受，就不会被当作国际行为体对待发生互动作用。欧盟之所以是欧盟即需要“自我”具有身

^{①②} [美]亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，上海人民出版社2000年版，第227页。

前　　言

份意识，又需要“他人”作参照物，对“自我”进行认定界别。没有“他人”，就没有“自我”。

温特在研究国家行为体是团体行为体的时候，提出团体结构是施动者的三个条件：团体施动的观念、使集体行动制度化、认可集体行动的决策结构^①。“团体施动者实际上是一种结构：一种使个人能够从事制度化集体行动的共有知识或话语结构。”^②欧盟是超国家组织，同样是团体行为体。成员国之间之所以进行合作，不仅是想谋取共同的国家利益，更重要的是对合作规范具有认同感。首先是使成员国的规范化约为欧盟的身份和利益，因为合作文化只有在产生效益的期望下才能够生存。其次是集体行动的制度化使成员国之间的合作以制度的方式确定下来，对合作具有相应的期望目标，并且相信对存在的问题可以以合作的方式加以解决。再者是需要有共同的决策机制和机构作保证，确保身份利益在结构框架内得以实现。正因为如此，从观念的角度看，欧盟不仅是共有知识的产物，也是集体知识的产物。成员国的共有知识造就了欧盟集体身份的观念。

“权利是国家支配的，但人们会深深感到国家建构社会的努力会遭遇先于国家存在的群体身份的抵制（更不用说建构民族了）。所以建构社会的一个潜在重要因素是国家的边界和政策在多大程度上可以与先于国家存在的、受国家统治的群体的边界和需求相吻合。”^③欧盟成员国在建构欧盟社会之前先于欧盟而存在，欧盟所有的法律条文和政策法令都可以规范为社会政策，被建构的欧盟社会政策能否与先于欧盟的国家社会的需求相一致，其政策界限能否涵盖所有成员国，是成员国是否能够建构集体身份和是否

^{①②③} [美]亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，上海人民出版社2000年版，第276、272、267页。

接受欧盟集体身份的关键。因此欧洲联盟集体身份建构的困难在于三方面：

第一，集体身份对行为体的意义取决于建构这个身份的目的，而目的与具体问题相关。创立欧盟的目的很明确，成员国对此没有疑义，即做大做强，这是成员国接受和认同欧盟集体身份的前提。但目的不是抽象的，它可以化解为具体的目标和问题，因个体身份的作用，成员国在具体问题上存在分歧是不可避免的，因此出现了所谓的“多速欧洲”和“多层次的同心圆”。

第二，集体身份与个体身份不可能完全一致。一方面，成员国具有自我身份，如果没有自我身份，就没有必要追求集体身份；欧盟集体身份和利益不可能包含所有成员国的所有自我身份和利益，如果包含了，就没有自我和个体利益了；另一方面，成员国不可能为了集体利益而放弃所有的个体利益，甚至牺牲个体利益。欧盟成员国还没有达到在所有方面都认同欧盟集体身份的程度。所以“认同常常是一种矛盾现象，在个体化欲望和集体化欲望之间不断产生冲突”^①。

第三，体系结构相对滞后性对建构集体身份的制约作用。欧盟的集体身份是欧盟结构建构的结果，成员国的共识和朋友关系搭建了欧盟结构，从煤钢共同体、欧洲共同体到欧洲联盟的结构变革和发展，扩展和深化了集体身份的内涵。但是结构是主权转让的产物，一方面，欧盟结构不等同于国家结构，不可能完全替代国家行事，从而限定了集体身份的内容；结构的变化受制于国家主权，在国家依然存在的前提下，集体身份伴随结构的变化而变化。另一方面，结构的形成是宏观层次上的变化，身份的形成是微观层

^① [美]亚历山大·温特：《国际政治的社会理论》，上海人民出版社2000年版，第424页。

前　　言

次上的变化。结构具有相对的稳定性，结构的变革时常迟滞于一体化发展进程，从而制约集体身份的发展。

社会结构有微观和宏观两个层次。从全球角度看，微观层次是国家和国家群，宏观层次是国际结构。从欧盟角度看，成员国是微观层次，欧盟是宏观层次。欧盟的属性和行为是成员国通过多元行动实现的，成员国融入了欧盟一体化过程，通过自身的行动造就了欧盟结构。成员国是欧盟结构的先行者。但是欧盟结构不等于成员国的国家结构，欧盟的行为不能简化为成员国的行为。德国政府可以更迭，但德国具有欧盟成员国资格不会改变。成员国之所以认为自己是欧盟的一员，是因为成员国不仅有自己的信念，而且有共有信念。成员国不仅处于欧盟的物质结构，而且处于欧盟的观念结构。欧盟理事会之所以被认可，是因为欧盟成员国的共同知识建构其为欧盟最高权利机构，代表欧盟。欧盟是欧洲层面上的社会建构，相对于国际体系而言，欧盟是“自行组织”实体。国际体系是一个无政府结构，它不像欧洲联盟至少还有一个象征最高权力的欧盟理事会。国际社会大国和小国的主权在理论上是平等的，但显示主权的实力存在巨大的差异，从而导致在国际事务中政治力量的不平衡。欧洲联盟虽然也有大国和小国的区别，但欧盟从制度上缩小了大国和小国政治上的距离，从而显示欧盟是个有序的社会。欧盟时常在有些问题上发生争执，无法形成一致决议，但没有像国际社会那样显得一盘散沙。

欧盟的身份与利益虽然主要是由内在条件决定的，也可以说是内生的，但它与国际体系不是无关的。一方面，欧洲一体化是在国际体制下发展起来，欧洲一体化打上了冷战的痕迹，后冷战时期的共同外交与安全政策同样受到国际格局转换的影响；另一方面，欧洲一体化的不断发展，共同体的壮大，则对国际体系的变化产生巨大反作用，经济全球化导致国家间相互依存关系的进一步加深

是国际关系权力均衡化的物质基础,从而使人们看到了多极化的趋势。

本书研究的对象不是个体型的国家,而是国家之上的社会组织形式——欧洲联盟。欧盟指涉的客体是国家群、超国家身份。它既是一种有组织的行为体,又是一种社会结构。欧洲联盟是人类社会组织形式发展在 20 世纪所取得的重大成就。本书是想借助温特建构主义理论对欧洲联盟作实例演绎,从抽象到具体,展示欧洲联盟的集体身份,说明身份理论在国际政治领域的现实意义和作用。

目 录

前言(1)

第1章 导论(1)

一、建构主义理论(1)

1. 观念建构了物质意义(2)
2. 结构与施动者(5)

二、Identity的一般含义(8)

1. 心理学认同观(8)
2. 社会学认同观(10)
3. 哲学社会学认同观(11)
4. 国际政治学认同观(12)

三、身份建构(13)

1. 温特对 Identity 的释义(14)
2. 身份、利益与结构(15)
3. 文化的作用(16)
4. 身份建构的途径(19)

四、集体身份(20)

1. 共有知识、共同知识和集体知识(20)
2. 集体身份(22)
3. 国家集(24)

五、小结(26)

第 2 章 欧洲联盟集体身份的发展历程(28)

- 一、集体身份的筹划：“舒曼宣言”(29)
- 二、集体身份的诞生：《巴黎条约》(32)
 - 1. 身份结构(32)
 - 2. 身份内容(34)
 - 3. 身份的初次显示(35)
- 三、身份认同的形成：《罗马条约》(39)
 - 1. 斯巴克报告(40)
 - 2. 《欧洲经济共同体条约》(42)
 - 3. 过渡时期(47)
 - 4. 1969 年的转折(49)
- 四、集体身份的发展：《单一欧洲法令》(51)
 - 1. 加深内涵与扩大外延(51)
 - 2. 对外贸易的同一性(52)
 - 3. 《单一欧洲法令》(54)
- 五、走向单一行为体：《欧洲联盟条约》(56)
 - 1. 《欧洲联盟条约》(56)
 - 2. 欧洲公民(58)
 - 3. 集体身份的东扩(59)
- 六、小结(61)

第 3 章 欧洲联盟集体身份的经济建构(64)

- 一、国际经济中的欧洲联盟(64)
 - 1. 一般特征(65)
 - 2. 体内贸易(66)
 - 3. 欧盟与世界贸易(68)
- 二、货币一体化(71)

目 录

1. 欧洲货币体系(71)
2. 在国际货币体系中的地位(74)
3. 单一货币的认同(77)

三、全球经济网(78)

1. 欧洲经济区(79)
2. 奥地利、瑞典、芬兰入盟(80)
3. 中东欧地区(81)
4. 独联体国家(85)
5. 地中海盆地(85)
6. 非加太地区(87)
7. 亚欧合作(89)
8. 拉美战略(91)
9. 与发达资本主义国家的经济关系(93)

四、强化经济认同的政策和手段(95)

1. 共同关税政策(95)
2. 共同贸易政策(99)
3. 贸易保护手段(100)

五、小结(101)

第4章 欧洲联盟集体身份的政治建构(103)

- 一、欧洲政治合作的起源(104)
 1. 欧洲政治合作的出现(104)
 2. 欧洲政治合作的制度结构(109)
 3. 欧洲政治合作的基本原则和立场(112)
- 二、欧洲政治合作的实践(114)
 1. 20世纪70年代的政治合作(115)
 2. 与共同体机构分离的政治合作(118)