

用毛澤東思想武裝起來
為爭取文藝的更大丰收而奮



**用毛澤东思想武装起来，
为爭取文艺的更大丰收而奋斗！**

內蒙古人民出版社

1960.呼和浩特

**用毛泽东思想武装起来
为争取文艺的更大丰收而奋斗**

*

内蒙古人民出版社出版
(呼和浩特市新城西路凤凰街28号)
张家口日报印刷厂印刷 内蒙古新华书店

*

开别: 787×1092毫米1/32 3-1/4印张

1960年4月第一版

1960年4月张家口市第一次印刷

印数: 1—10,000册

统一书号10089.198

定价: 三角

目 录

百花齐放，百家争鸣.....陆定一（ 1 ）

文艺战线上的一场大辩论.....周扬（ 24 ）

新民歌开拓了诗歌的新道路.....周扬（ 63 ）

更高地举起毛泽东文艺思想的旗帜.....林默涵（ 74 ）

※ ※ ※

用毛泽东思想武装起来，为争取

文艺的更大丰收而奋斗！.....文艺报社论（ 103 ）

百花齐放，百家爭鳴

(一九五六年五月廿六日在怀仁堂的講話)

陆 定 一

中国科学院院长和中国文学艺术界联合会主席郭沫若先生，要我来講講中国共产党对文艺工作和科学工作的政策。中国共产党对文艺工作主张百花齐放，对科学工作主张百家爭鳴，这已經由毛主席在最高国务會議上宣布过了。执行这个政策，我們已經有了部分的經驗，但是我們的經驗还是很少的。我今天所要講的，是个人对这个政策的認識。今天到会的都是自然科学家、社会科学家、医学家、文学家和艺术家，有共产党员，也有各民主党派的和无党无派的朋友。你們当然能够了解，这个政策对于我国文学艺术和科学研究工作的发展，对于你們所从事的工作，有何等重要的意义。我的了解如有不对的地方，希望大家不吝指正，使我們的共同事业能够順利发展。

一、为什么提出这样的政策？为什么現在才着重提出这样的政策？

我国要富强，除了必須巩固人民的政权，必須发展經济，发展教育事业，加强国防以外，还必须使文学艺术和科学工作得到繁荣的发展，缺少这一条是不行的。

要使文学艺术和科学工作得到繁荣的发展，必須采取

“百花齐放，百家爭鳴”的政策。文艺工作，如果“一花独放”，无论那朵花怎么好，也是不会繁荣的。拿眼前的例子来说，就是戏剧。几年以前，还有人反对京戏。那时，党决定在戏剧方面实行“百花齐放，推陈出新”的政策。现在大家都看到，这个政策是正确的，收到了巨大的效果。由于有了各剧种之间的自由竞赛和相互观摩，戏剧的进步就很快。在科学工作方面，我国也有历史经验。我国在两千年前的春秋战国时代，学术方面曾经出现过“百家爭鳴”的局面，这成了我国过去历史上学术发展的黄金时代。我国的历史证明，如果没有对独立思考的鼓励，没有自由讨论，那末，学术的发展就会停滞。反过来说，有了对独立思考的鼓励，有了自由讨论，学术就能迅速发展。春秋战国时代同现在的情况是大不相同的。当时，社会是动乱的，学术方面的“百家爭鳴”是自发的而没有有意识的统一领导的。现在，却是人民自己打出了自由的天地，人民民主专政已经建立起来而且巩固起来了，人民要求科学工作的迅速发展，因而自觉地对科学工作进行全盘的规划，并采取“百家爭鳴”的政策来促进学术工作的发展。

我們又要看到，在阶级社会里，文学艺术和科学工作毕竟要成为阶级斗争的武器。

这个问题，在文学艺术的领域里，是比较明显的。文学艺术中有一些显然有害的东西。胡风就是一个例子。诲盗诲淫的黄色小说又是一个例子。“打打麻将，国事管他娘”，“美国月亮比中国的圆”这些所谓文学作品又是一些例子。把这样的有毒的文艺，同苍蝇、蚊子、老鼠、麻雀一例看待，加以消灭，是完全应该的。这对文艺只有好处，没有坏处。所以，我们说，有为工农兵服务的文艺，有为帝国主

义、地主、资产阶级服务的文艺。我們所需要的，是为工农兵服务的文艺，为人民群众服务的文艺。

在哲学和社会科学的領域里，阶级斗争也是比较明显的。胡适的哲学观点，历史学观点，教育学观点和政治观点，大家都批判过了。批判胡适，这是阶级斗争在社会科学領域里的反映。这个批判，以及对梁漱溟先生的批判，是完全应该做的。对其他资产阶级唯心主义的哲学派别和资产阶级社会学的批判，也是应该做的。

在自然科学領域里，虽然自然科学本身没有阶级性，但自然科学工作者却是每个人都有自己的政治立场的。从前，在一部分自然科学家中間，有过盲目崇拜美国的思想。在一部分自然科学家中也有所谓“非政治化”的倾向。批判这些坏东西也是完全应该的。这种批判，也就是阶级斗争的反映。

我們还必须看到，文学艺术和科学研究，虽然同阶级斗争密切有关，可是它和政治终究不是完全相同的。政治斗争，是阶级斗争的直接的表现形式，文艺和社会科学，可以直接地表现阶级斗争，也可以比较曲折地表现阶级斗争。以为文艺和科学同政治无关，可以“为艺术而艺术”，“为科学而科学”，这是一种右的片面性的看法，是错误的。反之，把文艺和科学同政治完全等同起来，就会发生另一种片面性的看法，就会犯“左”的简单化的错误。

我們所主张的“百花齐放，百家争鸣”是提倡在文学艺术工作和科学研究工作中有独立思考的自由，有辩论的自由，有创作和批评的自由，有发表自己的意见，坚持自己的意见和保留自己的意见的自由。

我們所主張的自由，是同資產階級民主主義所主張的自由不同的。資產階級所主張的自由，只是少數人的自由，勞動人民是沒有份或者很少有份的。資產階級對勞動人民是實行專政的。現在美國的好戰分子標榜什麼“自由世界”，在那個“世界”里，好戰分子反動派有一切自由，而盧森堡夫婦卻被處以死刑，因為他們主張和平。我們是主張不許反革命分子有自由的，我們主張對反革命分子一定要實行專政。但是在人民內部，我們主張一定要有民主自由。這是一條政治界線：政治上必須分清敵我。

① 幾位科學家來信，認為應該防止對百家爭鳴的政策在認識上發生偏向。現在把科學出版社楊肇璣先生的來信摘要發表在這裡。

楊先生的信說：

“百家爭鳴的方針毫無疑問是完全正確的。但在實際上對這一方針的認識似乎要防止很可能有的某些不正確的偏向。

“顧名思義，爭鳴的應當是多少可以稱為‘家’的。可是有一些人往往安於淺嘗，偶有一‘得’，便沾沾自喜，不肯深入鑽研，不肯腳踏實地去做學術工夫，以致陷入泥坑而不知返，反而堅持錯誤，在真理面前還不肯低頭。最顯著的例子，就是經常有不少的人不肯相信（其實是不肯艱苦學習）已經公認為證明了的為什麼用圓規和直尺三等分角是不可能的，為什麼永動機是不可能的，而偏偏要白費時間和腦力去發現奇蹟。這種把精神智慧消耗於毫無意義的、明明注定要失敗的企圖上的人，為數恐不在少。其中有些人恐不免是由于要想隔夜成‘家’，一‘鳴’驚人，不願去走崎嶇的學習途徑，如果向他們建議去下工夫進行學習已有的結論，根據經驗，很可能他的答复會輕松地說，那是資產階級學者的理論，是‘唯心’的！”

“與上面所說的情形相仿，經驗告訴我們，有些人，尤其是工程師和技術工作者，由於業務上的客觀情況，不大有機會去接觸相關的

我們所主張的“百花齊放，百家爭鳴”，是人民內部的自由。我們主張隨着人民政權的鞏固而擴大這種自由。

人民內部是一致的又是不一致的。我國已經有了憲法，遵守憲法是人民的義務，這就是人民內部的一致性。這就是說，愛祖國，擁護社會主義，是全國人民都應該一致的。但是，人民內部也有不一致的地方，在思想上有唯物主義和唯心主義的分別，這種分別，在階級還存在的時候會有，在階級消滅以後還會有，一直到共產主義社會還會有。在階級還存在的時候，唯物主義和唯心主義之間的矛盾表現為階級的矛盾；在階級消滅以後，只要還存在着主觀和客觀的矛盾，還存在着先進和落后的矛盾，還存在着社會生產力和生產關係的矛盾，那末，唯物主義和唯心主義的矛盾在社會主義社會和共產主義社會中也還將存在。唯物主義和唯心主義之間，

文獻，因此就不努力去查文獻或向人請教，而徑自苦心孤詣地去研究一個問題，並且得出了正確的結果，可是很不幸，他還不知道早已有入甚至在幾十年前就已經作好了。

“要真正成‘家’，要嘔嘔善‘鳴’，是需要經過一段長時期艱苦鑽研和實踐的歷程的。這一點對百家爭鳴起碼應該具備的正確知識，似乎有必要着重予以指出。否則，今後各研究單位、各高等學校將會收到很多‘家’各‘鳴’其‘鳴’的發現或發明，還得花費不少寶貴時間予以審閱，還得小心翼翼地耐煩地說明其不可能，或指出其已有前人作過。這樣，作者的精力固然白費了，審查人的精力也是白費的。但如果對百家爭鳴具有正確的認識，至少可以減少精力的浪費，進一步還可化無用為有用。”

楊先生和好幾位別的科學家關於防止對“百家爭鳴”發生誤解的意見，是經驗之談，是有道理的。這種誤解，這種偏向，是應該防止的。——作者

是有斗争的，而且这种斗争将是长期的。共产党人是辩证唯物主义者，当然主张宣传唯物主义，反对唯心主义，这是不可动摇的。但是，正因为是辩证唯物主义者，正因为了解了社会发展的规律，所以共产党人主张必须把人民内部的思想斗争同对反革命分子的斗争严格地区别开来。在人民内部，不但有宣传唯物主义的自由，也有宣传唯心主义的自由。只要不是反革命分子，不管是宣传唯物主义或者是宣传唯心主义，都是有自由的。两者之间的辩论，也是自由的①。这是人民内部的思想斗争，同对反革命分子所进行的斗争是不同的。对反革命，应该镇压，应该打倒。对人民内部的唯心主义的落后思想，应该进行斗争，这个斗争也是尖锐的，但这个斗争是从团结出发的，是为了克服落后，加强团结。对于思想问题，想用行政命令的办法来解决，是不会有有效的，只有经过公开辩论，唯物主义的思想才能一步步克服唯心主义的思想。

在艺术性质的问题上，在学术性质的问题上，在技术性质的问题上，也会有意见的不同。这种意见上的不同，是完

① 有人以为，在我国不应该有宣传唯心主义的自由。也有人以为，既然有宣传唯心主义的自由，那末唯心主义者就应该有无限的宣传自由。这些看法，都是出于误解。以宗教为例来说，在我国，各种宗教都有自己的教堂、寺庙、刊物、出版机关，还有训练传教干部的学校！这些都是自由的而且受到国家的保护的。但是，为了有利于无神论者和有神论者之间的团结，避免发生冲突起见，无神论者不到教堂、寺庙里去做反宗教宣传，有神论者不在教堂、寺庙以外的公共场所进行宗教宣传，这里，无神论者和有神论者双方在宣传上的自由又是有限度的。——作者

全容許的。在這類性質的問題上，發表不同的意見，進行辯論，進行批評和反批評，當然是自由的。

總而言之，我們主張政治上必須分清敵我，我們又主張人民內部一定要有自由。“百花齊放，百家爭鳴”，是人民內部的自由在文藝工作和科學工作領域中的表現。

我們現在已經完全有條件來實行“百花齊放，百家爭鳴”的政策了。

我們現在的情形是怎樣呢？

第一，社會主義改造在全國基本地區內已在各方面取得決定性的勝利，剝削制度將在今後幾年內在這些地區被消滅。一切原有的剝削者將被改造成為自食其力的勞動者。我國即將成為沒有剝削階級的社會主義國家。

第二，知識界的政治思想狀況已經有了根本的變化，並且正在發生更進一步的根本變化。這在周恩來同志關於知識分子問題的報告中已經說得很詳細。在這裡，讓我略為回顧一下最近的一次鬥爭。

最近的一次鬥爭，是反對資產階級唯心主義思想的鬥爭。在這次鬥爭中，廣大的知識分子表現得很好，進步很大。

在這個鬥爭中，我們學術界的主要鋒芒，集中在胡適和胡風這兩個反革命分子身上，他們不僅思想上是唯心主義者，而且政治上也是反革命分子。此外，還對梁漱溟先生的哲學和社會政治觀點，對文藝界中的個人主義的資產階級思想等等進行了批判。現在大家都可以看得見，這種鬥爭對於推動社會主義改造的發展是必要的，因而這個鬥爭是正確的。

在這個鬥爭中，中共中央曾經指示，必須堅決反對阻礙開展學術批評和討論的思想，這些思想表現為：對資產階級“名人”的偶像崇拜，認為他們是“權威”，不能批評；對

青年的馬克思主义的学术工作者采取資產階級貴族老爷的态度，對他們实行压制；某些黨員以“权威”自居，不許別人批評自己，不进行自我批評；某些黨員因为“怕破坏統一戰綫”“怕影响团结”不敢批評別人；某些黨員因为私人友情或情面的关系，對別人的錯誤不去批評，甚至加以掩护。中共中央指出，必須坚持这样的原則：在学术批評和討論中，任何人都不能有什么特权；以“权威”自居，压制批評，或者對資產階級錯誤思想熟視无睹，采取自由主义甚至投降主义的态度，都是不对的。同时，中共中央又指示，学术批評和討論，应当是說理的，实事求是的。这就是說，应当提倡建立在科学基础上的尖銳的学术論爭。批評和討論应当以研究工作为基础，反对采取簡單、粗暴的态度。应当采取自由討論的方法，反对采取行政命令的方法。应当容許被批評者进行反批評，而不是压制这种反批評。应当容許持有不同意見的少数人保留自己的意見，而不是实行少数服从多数的原則。對於在学术問題上犯了錯誤的人，經過批評和討論后，如果不願意发表文章檢討自己的錯誤，不一定要他写檢討的文章。在学术界，對於某一学术問題已經做了結論之后，如果又发生不同的意見，仍然容許討論。中共中央又指示：在进行對資產階級錯誤思想的批判和学术問題的批評和討論時应当坚持党的統一戰綫政策和团结改造知識分子的政策。应当把在思想上坚持資產階級錯誤观点的人，和虽有这种錯誤观点但是傾向于唯物主义的人区别开来，分別对待。应当分清政治上的反革命分子和学术思想上犯錯誤的人。学术思想上有严重的資產階級錯誤观点的学术工作者，只要政治上不是反革命分子，都应当保障他們获得适合于他們的工作崗位，保障他們有可能繼續进行對於社会有用的研究，尊重和發揮

他們對社會有用的專長，並將這種專長傳授給青年，同時鼓勵他們積極參加學術的批評和討論，實行自我改造。

這些指示，保證了我們在反對資產階級唯心主義思想和開展學術批評的工作中不犯重大錯誤。現在檢查起來，這個鬥爭基本上是做得對的，在分寸的掌握上也大體是對的。但錯誤和缺點還是有的。例如俞平伯先生，他政治上是好人，只是犯了在文藝工作中學術思想上的錯誤。對他在學術思想上的錯誤加以批判是必要的，當時確有一些批判俞先生的文章是寫得好的。但是有一些文章則寫得差一些，缺乏充分的說服力量，語調也過分激烈了一些。至於有人說他把古籍壟斷起來，則是並無根據的說法。這種情況，我要在這裡解釋清楚。

我們回顧一下，再看現在。那末，現在的情形已經同過去有很大的不同了，如果在一兩年前，資產階級唯心主義還有很大的市場，胡風之流還在思想戰線上猖狂進攻，很多知識分子不能辨別什麼是唯物主義思想、什麼是唯心主義思想，不知道資產階級唯心主義思想對社會主義事業有什麼危害，那末，今天我們思想界已經大有進步。

現在，有些部門對胡適、胡風的反動思想的批判工作的原定計劃還沒有做完，肅清暗藏的反革命分子的工作也沒有做完。凡是沒有做完的，應該貫徹進行到底，不可以半途而廢。因為只有把這些工作做好了，才能為今后的很多工作創造出有利的條件。在這個鬥爭中還必須再三強調團結佔全體人數百分之九十幾的好人，包括落后的分子在內，共同對反革命分子進行鬥爭。

第三，我們還有敵人，國內也還有階級鬥爭，但是敵人特別是國內的敵人已經大大削弱了。

敌人是誰呢？在国外，有以美国好战分子为首的帝国主义侵略势力，在国内，有盘据台湾的蒋介石集团，还有其他残余的反革命分子。这些就是我們的敌人。对这些敌人，仍然必須繼續坚决斗争，不能松懈。

第四，全国人民政治上思想上的一致性大大增强，而且还在繼續增强之中。

正是估計到这样的情况，所以中国共产党中央現在着重提出了“百花齐放，百家爭鳴”的政策，就是要我們在文艺工作和科学工作方面，也把一切积极因素都調动起来，更好地为人民服务，为繁荣我国的文学艺术而努力，为使我国的科学工作赶上世界先进水平而努力。

現在，我們許多自然科学工作者正在政府領導之下草拟关于自然科学发展的十二年的规划，哲学和社会科学的十二年发展规划也正在拟定的过程中。制定和实现这些规划，是我們科学界的光荣任务。贯彻“百家爭鳴”的方针，是完成这个任务的一个重要保证。

二、加强团结

“百花齐放，百家爭鳴”，既是为了动员一切积极因素，所以又是一个加强团结的政策。在什么基础上的团结？在爱国主义的基础上，在社会主义的基础上。团结起来干什么？建设社会主义的新中国，并且同内外敌人作斗争。

有两种不同的团结。一种是机械服从的团结，一种是自觉自愿的团结。我們所要的，是自觉自愿的团结。

我們的文艺界科学界是不是团结的呢？是团结的。同中华人民共和国开始建立的时候比較起来，文艺界和科学界在团结方面是大有进步了。社会改革的工作和思想改造的工

作，是我們所以能有今天這樣的堅固團結的原因，否認或忽視這一點是不對的。但這決不是說，我們的團結已經十全十美了。團結方面還有缺點。

缺點在哪裡？首先在於有些共產黨員忘記了毛澤東同志的指示，忘記了宗派主義的害處。工作中的成績，往往會使一些人沖昏頭腦，居功自傲的情緒就會發展起來，宗派主義的情緒就會發展起來。

毛澤東同志在一九四二年，在“整頓黨的作風”一文中說：

“我們的許多同志，喜歡对党外人員妄自尊大，看人家不起、藐視人家，而不願尊重人家，不願了解人家的長處。這就是宗派主義的傾向。這些同志，讀了幾本馬克思主義的書籍之後，不是更謙虛，而是更驕傲了，總是說人家不行，而不知自己實在是一知半解。我們的同志必須懂得一條真理：共產黨員和党外人員相比較，無論何時都是占少數。假定一百個人中有一個共產黨員，全中國四億五千萬人中就有四百五十萬共產黨員。即使達到這樣大的數目，共產黨員也還是只占百分之一，百分之九十九都是非黨員。我們有什麼理由不和非黨人員合作呢？對於一切願意同我們合作以及可能同我們合作的人，我們只有同他們合作的義務，絕無排斥他們的權利。一部分黨員卻不懂得這個道理，看不起願意同我們合作的人，甚至排斥他們。這是沒有任何根據的。馬克思、恩格斯、列寧、斯大林給了我們這樣的根據么？沒有。相反地，他們總是諄諄告誡我們，要密切聯繫群眾，而不要脫離群眾。中國共產黨中央給了我們這個根據么？沒有。中央的一切決議案中，沒有一個決議說是我們可以脫離群眾使自己孤立起來。相反地，中央總是叫我們密切聯繫群眾，而

不要脫离群众。所以，一切脫离群众的行为，并没有任何的根据，只是我們一部分同志自己造出来的宗派主义思想在那里作怪。因为这种宗派主义在一部分同志中还很严重，还在障碍党的路綫的实行，所以我們要针对这个問題在党内进行广大的教育。首先要使我們的干部真正懂得这个問題的严重性，使他們懂得共产党员如果不同党外干部、党外人員互相联合，敌人就一定不能打倒，革命的目的就一定不能达到。”

（“毛泽东选集”第三卷第八二七——八二八頁）

大家都知道，几年以来，我們在文艺界科学界中，曾在党内进行了几次反宗派主义的斗争。这种斗争，在卫生工作部門中，在自然科学研究部門中，在文学艺术工作部門中，在社会科学工作部門中，都曾經进行过。我們还要繼續进行这种斗争，并且号召在文艺界和科学界工作的党员，都起来注意克服宗派主义。

在斗争过程中，我們摸索出了几条經驗，現在要來說一說。

（一）大家都知道，自然科学包括医学在內是沒有階級性的。它們有自己的发展規律。它們同社会制度的关系，仅仅在于：在不好的社会制度之下，这些科学要发展得慢些，在較好的社会制度下就能发展得快些。这些本来是在理論上早已解决了的問題。因此，在某一种医学学說上，生物学或其他自然科学的学說上，貼上什么“封建”“資本主义”“社会主义”“无产階級”“資产階級”之类的階級标签，例如說什么“中医是封建医，西医是資本主义医”，“巴甫洛夫的学說是社会主义的”，“米丘林的学說是社会主义的”“孟德尔——莫尔根的遺传学是資本主义的”之类，就是錯誤的。我們切勿相信。犯这种錯誤的人，有的是因为宗派主

义的思想，有的却因为要强调学习苏联的先进科学而强调得不恰当，不自觉地犯这种错误的。对于这种不同的情况，都要分别对待，不能一概而论。

在指出上述错误的同时，我们也要指出另一种错误。这种错误就是否认巴甫洛夫学说和米丘林学说是重要的学说。犯这种错误的人，又有不同的出发点。有的是因为政治上有反苏情绪，因而连苏联的科学成就也要加以否认。有的是因为学派不同，不能心服。前者是政治观点问题，后者是学术思想问题，也要不同对待，不能一概而论。

(二) 对于文学艺术工作，党只有一个要求，就是“为工农兵服务”，今天来说，也就是为包括知识分子在内的一切劳动人民服务。社会主义现实主义，我们认为是最好的创作方法，但并不是唯一的创作方法；在为工农兵服务的前提下，任何作家可以用任何自己认为最好的方法来创作，互相竞赛。题材问题，党从未加以限制。只许写工农兵题材，只许写新社会，只许写新人物等等，这种限制是不对的。文艺既要为工农兵服务，当然要歌颂新社会和正面人物，同时也要批评旧社会和反面人物，要歌颂进步，同时要批评落后，所以，文艺题材应该非常宽广。在文艺作品里出现的，不但可以有世界上存在着的和历史上存在过的东西，也可以有天上的仙人、会说话的禽兽等等世界上所没有的东西。文艺作品可以写正面人物和新社会，也可以写反面人物和旧社会，而且，没有旧社会就难以衬托出新社会，没有反面人物也难以衬托出正面人物。因此，关于题材问题的清规戒律，只会把文艺工作窒息，使公式主义和低级趣味发展起来，是有害无益的。至于艺术特征问题，典型创造问题等，应该由文艺工作者自由讨论，可以容许各种不同的见解，并在自由