



承传与创新： 现代性、 全球化与 社会学理论的 变革

文军 著



华东师范大学出版社

现代性、

文军 著

华东师范大学出版社

**全球化与社会学
理论的变革**

图书在版编目(CIP)数据

承传与创新:现代性、全球化与社会学理论的变革/
文军著. —上海:华东师范大学出版社, 2003.10
ISBN 7-5617-3459-X

I. 承... II. 文... III. 社会学-理论研究
IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 096407 号

华东师范大学中青年学术著作出版基金资助出版

承传与创新:现代性、全球化与社会学理论的变革

著 者 文 军
责任编辑 张 捷
责任校对 李雯燕
封面设计 高 山
版式设计 蒋 克

出版发行 华东师范大学出版社
市场部 电话 021-62865537
传真 021-62860410
门市(邮购)电话 021-62869887
门市地址 华东师大校内先锋路口
业务电话 上海地区 021-62232873
华东 中南地区 021-62458734
华北 东北地区 021-62571961
西南 西北地区 021-62232893
业务传真 021-62860410 62602316
http: //www.ecnupress.com.cn
社 址 上海市中山北路 3663 号
邮编 200062

印 刷 者 上海市印刷三厂印刷
开 本 890×1240 32 开
印 张 11
字 数 335 千字
版 次 2004 年 2 月第一版
印 次 2004 年 2 月第一次
印 数 3 100
书 号 ISBN 7-5617-3459-X/C·094
定 价 18.00 元

出 版 人 朱杰人

(如发现本版图书有印订质量问题,请寄回本社市场部调换或电话 021-62865537 联系)

序 言

我认识文军,是十年前的事。1993年,他进入华东师范大学攻读社会学硕士学位,我是这个专业的任课教师。在三年的教学过程中,我们可说是朝夕相处。在这期间,他留给我的最深刻的印象,是对社会学专业的执着和在学习、研究过程中表现出来的灵气。他勤奋好学,善于思考,专业基础良好,有很强的科研能力和专业发展潜力,有强烈的学科意识和创新精神,是当时我校文科研究生中具有丰硕学术成果的佼佼者之一。今天,我又十分高兴地看到以他的博士论文为基础修改而成的学术专著,喜获华东师范大学中青年学术著作出版基金的资助,正式出版。我校中青年学术著作出版基金是为培养中青年学术带头人而设置的,获得该项资助,既是学术水平的一种标志,又是一种学术荣誉。

中国社会学要在世界社会学体系中取得一席之地,并为世界社会学作出应有的贡献,理论研究极其重要。没有自己的理论特色,“中国社会学”这个概念不可能真正形成并得到世界接纳。当然,理论与实践不能分离。欧洲大陆社会学的理论传统,是在欧洲近现代社会发展的基础上形成的,理论营养主要来自欧洲的社会实践。美国社会学的传统特色,是由美国近现代社会发展尤其是城市社会发展的过程所决定的,理论营养主要来自美国的社会实践。他们的一个共同的特点,是社会学在实践的基础上,得到了理论的升华,创造出自己的理论特色。自孔德、斯宾塞开始,尽管理论流派林立,但发展的过程都体现出这样的规律性。

中国社会学自恢复和重建以来,正在经历着这一过程。世纪之交的这20多年,我国社会经历着历史上少有的剧烈变迁,世界也在经历剧烈的社会变迁。“全球化”就是这种剧烈社会变迁的集中体现。世界

社会学面临这一重大社会变迁的理论和实践问题,对于恢复和重建这20多年的中国社会学,则更感任重而道远。社会实践快速发展,社会学界虽竭尽心力取得可观的实证性调查研究成果,却也常面临“追之莫及”的窘境;理论研究呼号多年,学界不乏有识之士孜孜以求,探索进取,有所成就,然常有“力不从心”、“力不胜任”之感,距国内外认可的“中国社会学”相距尚远,因而理论的“先导”作用往往难于到位。从认识过程和理论发展的规律来看,这种状况受到客观条件的制约,因而具有存在的“理由”。

在这一过程中,引进型、经验型和实证型研究一般具有比较优势,不仅有客观上的要求,主观上也相对较为适应。而理论型研究则往往处于滞后状态,尤其是原创性理论研究,不仅要以社会发展的客观要求和必要条件为背景,还要有长时期的思想积淀,全面地、系统地思考和撰著。对于社会学的建设,这两方面是相辅相成、相得益彰的关系。经验型研究有助于对社会进行具体考察,为理性认识奠定实际基础;而经验型研究只有推进到理论型研究阶段,才能将对社会的具体考察升华到理论分析,进而认识社会发展的规律性,了解当代社会变迁的本质。在社会学重建20多年的实际进程中,理论研究的滞后状态没有得到明显改观,这种状况不仅影响我国社会学理论的建设,同时也制约经验研究的进一步深入。因此,我们需要切实加强经验研究相对应的理论研究,尤其是在基础理论研究方面,需要国家规划引导、加大投入,动员更多的理论研究力量,做更多扎实的工作。

文军的这本专著就是在理论研究领域努力探索的一个结晶,其中凝结了他多年来对社会学理论潜心钻研的所得。作者从元社会学的层面出发,分析了古典社会学、现代社会学和当代社会学的学术特征,指出了它们在理论建构与目标取向上的相似性,即以建设“现代性”,推进“现代化”为历史使命,以及以民族国家中心论、西方中心论和人类主体中心论为特征的“现代化研究范式”;并指出这些研究曾经为推动现代化和促进社会学理论的发展作出巨大贡献,但面对全球化的发展与冲击,“现代化研究范式”已变得越来越力不从心。

作者认为,在全球化时代,社会学理论面临的最大挑战就是进行范式的整合和理论形态的创新,即在社会学思维方式上要突破传统社会学理论研究的“主体—客体”二元思维方式和狭隘的地方意识,在具体研究内容和方法上要将“主体—客体”与“主体—主体”统一起来,以实现从全球性的“主体—客体—主体”三级结构角度来研究人类社会发展的根本性变革。在研究范式上,要突破传统社会学理论的“现代化研究范式”,将“现代化研究范式”和“全球化研究范式”结合在一起,以实现从单一的研究范式向两种甚至多种研究范式的整合转变。同时,在理论形态上,要以全球化的社会现实为基础,在充分吸收社会学传统中各理论流派优点的基础上,创新出一种具有多向度的、辩证的批判社会学理论。

这些见解对于探讨我国社会学的理论建设,对于研究社会学理论的发展趋势,都是很有意义的。社会科学的发展和繁荣,常呈现出百家争鸣的局面。经过实践检验、被社会认可的理论,一般都是在“争鸣”的过程中产生的。一种具有创新价值的理论著述的意义,往往会超出它自身而成为争鸣的一方,从而推动学术的繁荣与发展。我相信,文军的这部著作,作为我国社会学领域近年来难得的一部理论专著,它的意义将会超出自身,并在社会学理论“百家争鸣”的局面中更为突出地体现出来。

从文军学术研究的迅速发展和所取得的累累成果,我看到了中国年轻一代社会学学人不畏艰难,勇攀学术高峰的气概和决心。经过这一代年轻学者继续辛勤耕耘,不仅将完成我国社会学恢复和重建的历史使命,还将揭开“中国社会学”发展历史的新一页。

中国社会学学会副会长
华东师范大学社会学教授

吴 铮

2003年5月7日于上海

跋

这是一项难度很大的基础理论研究。作者在充分占有已有的汗牛充栋研究成果的基础上,全面探讨了全球化与现代化、后现代的关系,准确地界定了“全球化”的社会学内涵,系统地梳理了社会学现有的“全球化理论”,充分吸取了已有的研究成果,使自己站到了国际学术的前沿。本研究令人信服地阐述了以现代性和现代化为核心主题的社会学在全球化趋势下所遇到的挑战和开始的思考,特别值得一提的是,作者在最后部分从思维方式、研究范式和理论形态三个方面对社会学理论的变革趋势作了建构和分析,科学地论证了全球化背景下的新社会学既是社会学(承传),又不是传统的社会学(创新)。全书论点正确,论证清晰有力,逻辑严谨,层次清楚,视野开阔,资料全面翔实,新颖迭出,理论性、学科性都很强,表现出了作者具有很强的从事科学研究的能力和突出的理论思维能力。

南京大学社会学系教授、博士生导师 童星

内 容 提 要

通过在元社会学(metasociology)层面的考察与论述,我们基本上可以得出,作为一门独立形式的社会学的出现与现代性的产生是一致的,它既是对现代化发展及其后果的理解与阐释,又是现代化发展的后果和原因。具体来说,社会学理论的诞生主要是为了探索由前现代社会向现代社会转变及其所带来的衍生结果,它既是民族国家的兴起、现代性的出现、工业革命的爆发、社会结构发生巨大变化的需要,也是现代性成长和人类科学知识不断分化—综合的直接结果。因此,社会学理论从其诞生之时起,其命运就与现代性和现代化紧紧拴在一起了。

从社会学理论自身的历史发展来看,社会学理论的发展轨迹就像一条正弦曲线,是实证主义、人文主义、批判主义三种取向的社会学理论交替出现,轮流占据上峰的历史的、逻辑的发展过程。涂尔干(E. Durkheim)、韦伯(M. Weber)、马克思(K. Marx)三位古典社会学大师所开创的实证主义、人文主义和批判主义三大社会学理论传统分别经历了古典、现代和当代三个不同的发展阶段。社会学理论中这三种传统的并存代表了社会学研究方法的三种不同取向,即实证主义取向、人文主义取向和批判主义取向。长期以来,社会学理论研究实质上一直是处于以上三种不同传统的张力之中。

尽管三种不同取向的社会学在各自不同的发展阶段上,其理论观点和研究范式都彼此表现出了很大的不同,但如果以现代化为坐标,以社会发展的实践为尺度,古典社会学、现代社会学和当代社会学在理论建构与目标取向上并没有本质性的区别,因为它们始终没有摆脱建设“现代性”与推进“现代化”的历史使命和根本主题,所遵循的实际上都是一种以民族国家中心论、西方中心论和人类主体中心论为特征的“现代化研究范式”。这种范式曾经为现代性与现代化的建设作出了巨大贡献,也有力地促进了社会学理论自身地位的确立和学科知识的繁荣与发展。

然而,随着全球化浪潮的迅猛兴起,人类社会的一切领域、一切方面都愈来愈感受到这场席卷全球的世界风暴所带来的深远影响,而对一向以研究现实社会为

己任的社会学,无论在理论上还是在方法上也都将面临一场巨大的变革。如果再抱守现代性的眼光来观察全球化的世界,其结果往往会倾向于以某种熟悉的条条框框来理解它。因此,全球化时代不只是要求改变我们习以为常的思维方式,更重要的是要把它作为说明社会转型与社会学理论变革的一种解释性手段与背景。社会学的困境甚至危机恰恰就在于社会学理论经常无力面对因社会的快速变化而产生的种种困境或危机。而社会学理论之所以遭致批评,恰恰也在于其缺乏实践的根基。社会学的实践性天然地决定了社会学理论的经验性,没有经验基础和无法适应社会现实变化的社会学只能是臆想的。

因此,社会学理论要理解全球化所带来的历史性变革,并对新的全球化时代作出理论上的说明,就必须通过提出新的概念和理论框架来把握新时代的本质。因为理论作为对社会现实的反思性、推论性的建构,它应该具有在指出过去的规律并设想可供选择的未来的基础上,解读社会现实的特性。主流社会学(即实证主义社会学)理论的主要失误就在于它从不同的理论基准出发去批评非实证主义社会学研究的有效性,因而忽视了深层理解在社会学研究中的意义。在这方面,后现代思潮曾从批判的立场对现代社会学知识体系进行了猛烈的抨击与颠覆,而全球化理论则从维护的立场对社会学知识体系进行了拓展与提升,但两者在社会学思维方式和研究范式上都没有实现社会学理论整体性的变革。

社会学理论与方法的内在分裂与对立之所以直到全球化时代出现以前都没有很大的改观(尽管有许多社会学家在不断努力试图改变这种状况),其中一个很重要的原因就是其立足的社会现实并没有发生根本性变化。因为自工业革命以来,人类社会的基本矛盾乃是人与自然间的矛盾,体现的是主体同客体的关系,而人类社会的中心任务就是要不断地从自然界中获取财富,并在价值观及行为取向上表现出征服自然、战胜自然的能力。因此,反映到以这种社会现实为基础的人类思维活动也必然是主观同客观的关系,而在工业化进程中诞生并逐步发展起来的社会学,其所形成的学科思维方式和研究范式当然也不例外。然而,全球化的来临将导致一个新的社会型态的诞生,并在很大程度上改变这种现状,从而引起社会学具体研究对象和基础的变化。这种变化一方面表现在社会内部由于“个体化”使得个体从传统的社会依存条件束缚中不断解放出来,另一方面则表现在社会外部由于“全球化”而对社会的生存疆界不断颠覆,人的体验将不断发生根本性的变化,从而意味着“对社会进行考察”的终结。因此,在这二者的双重作用下,所谓传统社会学的研究对象——“现代社会”将逐步丧失其影响“个体”生活方式的决定力量,社会学将走向解体。其实,在全球化中,社会并不会从社会学理论视野

中完全消失,只是其表现形式发生了变化,因为当代世界的许多问题都是全球性的问题,再也难以在单个国家、民族社会的层次上进行充分研究了。因此,社会学理论必须重新审视自己的研究对象和概念范畴,必须关注全球化现象以及全球化背景下的各种跨国性社会现象,并不断拓展自己的研究领域。

总之,在全球化时代,社会学理论面临的最大挑战就是要在努力实现社会学思维方式变革的基础上,不断进行研究范式的整合和理论形态的创新。首先,在社会学思维方式上,要突破传统社会学理论研究的“主体—客体”二元思维方式和狭隘的地方意识,在具体研究内容和方法上将“主体—客体”与“主体—主体”统一起来,以实现从全球性的“主体—客体—主体”三级结构角度来研究人类社会发展的根本性变革。其次,在社会学研究范式上,也要突破传统社会学理论的“现代化研究范式”,在具体研究内容和方法上将“现代化研究范式”和“全球化研究范式”结合在一起,以实现从单一的研究范式向两种甚至多种研究范式的整合转变。再次,在理论形态上,要充分吸收社会学传统中各理论流派的优点,以全球化的社会现实为基础,创新出一种具有多向度的、辩证的批判社会学理论。

ABSTRACT

Through meta-sociological exploration and discussion, this book comes to the conclusion that the emergence of sociology as an independent intellectual discipline concurred with the rise of modernity. With the aim to interpret development and consequence of modernization, sociology investigates the transformation and the consequence from traditional society to modern society. It was not only the response to the rise of nation-states, emergence of modernity, surge of Industrial Revolution and tremendous social structural change, but also the direct result of the progress of modernity and differentiation-integration of the human scientific knowledge. Therefore, it seems that ever since its birth the destiny of sociology has been indispensable from modernity and modernization.

The historical development of sociology looks like a sine curve, in which the three social theories of positivism, humanism and criticism cover the peak in turn. Further more, these three sociological traditions, pioneered by the three classical sociological masters of Emile Durkheim, Max Weber and Karl Marx respectively, have constituted the three stages of classical, modern and contemporary sociological study. Their simultaneous presence in sociology represents three different orientations of sociological study method, which are positivistic, humanistic and critic orientation. And in substance, sociological study has always been in the tension of these three traditions.

Although during different periods, the theoretical viewpoints and research paradigms of these three different orientation sociology vary greatly, there are no essential differences among classical, modern and contemporary sociology in the matter of theoretical method and objective orientation. Without transcending the historical mission of constructing "modernity" and promoting "modernization", they have followed the modernization research paradigm, which is characterized in the nation-state centralism, Western centralism and human subjectivism. This paradigm has contributed greatly to the construction of modernity and modernization and promoted the establishment of sociology and the development of scientific knowledge.

However, as the tide of globalization is rising rapidly, all fields and aspects of human society have been deeply affected. Sociology, which always commits itself to realistic social study, is faced with a great revolution both in theory and methodology. The Global Age not only expects us to change our conventional thinking modes, but also lays stress on the point that it should be an explanatory approach and background to illustrate social transformation and sociological evolution. Sociology is often open to criticisms for its lack of practical foundation and its inability to cope with practical dilemma or crisis in modern society, which in turn lead to its own crisis. The practical nature of sociology stipulates the empirical nature of sociological theories. Sociology should be only an illusion if it has no experiential basis and can't get used to the change of social reality.

Therefore, sociology must develop new concepts and theoretical framework to grasp the essence of the new age if it wants to understand historical transformation brought by globalization and to offer theoretical explanation for this new age. As the construction of reflexivity and deductivity of social reality, sociology should possess the specific property to interpret realistic society based on the laws of the past and alternatives for the future. The chief liability of orthodox sociology (that is also called positivism sociology) lies in the fact that it criticizes effectiveness of those non-positivism sociology from different theoretical standpoint and the consequence is that it ignores the significance of deep-level comprehension in sociological research. In this respect, postmodern thoughts attempted to attack and subvert the modern sociological intellectual system from the critical point of view, while globalization theories tried to extend and elevate it, but both of these thinking modes and research paradigms didn't realize the overall transformation of sociology.

The inherent separation and antithesis between sociological theories and methodologies haven't been changed greatly until the advent of the Global Age. One of the most important reasons is that there is no essential change in social reality. Since the Industrial Revolution, the basic contradiction of the humankind has been between human beings and the nature, which is embodied in the relationship between subject and object. The main task of the human beings is to obtain wealth from the nature and to display its abilities to conquer and exploit the nature. This is reflected in the human mind as the relationship between subjectivity and objectivity. The thinking modes and research paradigms of sociology, which were born and gradually developed during the course of the industrialization, are of no exception.

But the coming of the Global Age will change everything. It will have great influence on

the specific study objects and bases of sociological theory. On the one hand, the individual will be gradually liberated from trammels of traditional society by "individualization" within it. On the other hand, because the globalization enlarges the living boundary of society from its outside, the human experiences will change in essence. And this means the end of exploring "society". As a result of these two aspects, the traditional sociological study object—modern society, will lose its decisive power on the individual life styles step by step. Sociology will disintegrate at last. But in fact, society can't disappear absolutely from the sociological field during the globalization. It is the forms of expression that are changed. Because the main study objects, which sociology was used to in the past, are faced with much grimmer challenge, it is supposed to examine its study objects and conceptual categories again. As many problems of contemporary world become international, it is difficult to fully study them in a single country or nation. Therefore, sociology must be concentrated on global phenomena and all kinds of transnational social practices so that it can enlarge its own study domain. Whether sociologists accept globalization or not, none of them will ignore this important factor.

In conclusion, the biggest challenge that sociological theories is faced with in the Global Age is to reform the research paradigms and theoretical morphology on the basis of changing sociological thinking modes. First, sociological thinking modes should break through the traditional duality of subject-object mode and the narrow locality. For specific study content and method, "subject-object" and "subject-subject" modes should be combined to accomplish the global triple structure of "subject-object-subject" mode to study the fundamental transformation of human society. Second, "modernization research paradigm" and "globalization research paradigm" should be fused to transcend the conventional modernization research paradigm as to realize the integration of binary, or multiple paradigms. Third, in theoretical morphology, sociology should incorporate the asset of existing sociological traditions and create a multi-dimensional, dialectical and critical sociological theory on the foundation of global social reality.

目 录

1 导论	1
1.1 问题的提出和研究目的与意义	1
1.1-1 社会学理论发展阶段的重新划分	1
1.1-2 问题的提出与研究目的	5
1.1-3 研究的意义与基本思路	10
1.2 主要研究方法	14
1.2-1 社会学的元研究方法	14
1.2-2 理想类型构造法	17
2 现代性与现代化:社会学理论研究的逻辑起点与 核心主题	21
2.1 现代性——社会学理论研究的逻辑起点	21
2.1-1 现代性的解读	21
2.1-2 现代性与现代化	28
2.1-3 作为现代性产物的社会学	35
2.2 现代化——社会学理论研究的核心主题	39
2.2-1 古典社会学理论与现代化研究	39
2.2-2 现代社会学理论与现代化研究	45
2.2-3 当代社会学理论与现代化研究	49
2.3 小结:现代化与社会学理论的研究	57
3 全球化:社会学理论无法回避的新课题	63

3.1 全球化概念的多学科考评	63
3.1-1 经济学视角	64
3.1-2 政治学视角	67
3.1-3 文化学视角	69
3.1-4 社会学视角	71
3.2 全球化概念的辨识与界定	75
3.2-1 全球化概念的辨识	75
3.2-2 作为“理想类型”的全球化概念	81
3.2-3 全球化概念的社会学界定	84
3.3 全球化的特征、趋势及后果	88
3.3-1 全球化的历史进程	88
3.3-2 全球化的基本特征	92
3.3-3 全球化的发展趋势	96
3.3-4 全球化的主要后果	104
3.4 全球化议题与社会学理论的研究	109
3.4-1 社会学理论对全球化研究的历史回顾	109
3.4-2 社会学理论在全球化研究中的地位与 作用	113
3.4-3 全球化与全球社会学的兴起	118
4 后现代与全球化:社会学理论面临的新挑战	124
4.1 现代性后果与后现代的兴起	124
4.1-1 “后现代”解读	124
4.1-2 现代性后果与现代社会的危机	130
4.1-3 现代性、后现代与全球化	136
4.2 全球化与后现代社会学的兴起	145
4.2-1 全球化改变了社会学理论赖以立足的 现实基础	145
4.2-2 后现代社会学的兴起及其对社会学	

理论的影响	151
4.2-3 后现代社会学研究的主要特点及其 评价	163
4.3 全球化进程中社会学理论面临的新挑战	175
4.3-1 全球化将催生出一种新的社会型态	175
4.3-2 传统社会学研究方法的分裂与对立	182
4.3-3 全球化中社会学理论的危机与困境	188
5 创新与发展:全球化背景下社会学理论的变革	198
5.1 全球化理论:社会学理论变革的当代探索	198
5.1-1 沃勒斯坦的世界体系论	199
5.1-2 吉登斯的制度转变论	203
5.1-3 罗伯森的文化系统论	207
5.1-4 斯克莱尔的全球体系论	211
5.1-5 卡斯泰尔的网络社会论	215
5.2 社会学理论变革的实践反思	219
5.2-1 当代全球化理论的启示	219
5.2-2 元社会学理论的启示	223
5.2-3 布迪厄“反思社会学”的启示	231
5.3 社会学理论思维方式的转变	243
5.3-1 传统思维方式及其超越	243
5.3-2 社会学理论思维方式的革命	247
5.4 社会学理论范式的整合	254
5.4-1 社会学理论范式及其危机	254
5.4-2 多重范式的整合及其社会学理论意义	258
5.4-3 全球化研究范式:走向开放的社会学 理论	265
5.5 社会学理论形态的创新	271
5.5-1 全球化:社会学理论的新视界	271

5.5-2 社会学理论多元统一的基础	276
5.5-3 辩证的多向度批判社会学理论的建构	280
结论: 迈向全球化时代的社会学	288
主要参考资料	305
后 记	327