

中学历史教育论

聂幼犁 著

学林出版社



中学历史教育论

聂幼犁 著

学林出版社



图书在版编目(CIP)数据

中学历史教育论 / 聂幼犁著. - 上海: 学林出版社, 1999.10

ISBN 7-80616-704-8

I. 中… II. 聂… III. 历史课-教学法-中学-研究-文集
IV. G633.512-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(1999)第 65824 号



中学历史教育论

作 者——聂幼犁

责任编辑——钱丽明

封面设计——叶 子

出 版——学林出版社(上海钦州南路 81 号 3 楼)

电话: 64515005 传真: 64515005

发 行——新华书店上海发行所

学林图书发行部(文庙路 120 号)

电话: 63779027 传真: 63768540

印 刷——上海天华印刷厂

开 本——850×1168 1/32

印 张——14.25

字 数——30 万

版 次——1999 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

印 数——3000 册

书 号——ISBN 7-80616-704-8/G·184

定 价——22 元

序

自 80 年代初涉足中学历史教育领域后,曾有一个想法,争取进入 21 世纪前,能根据自己的学习和探索,写一部从实际出发,尽可能不拘泥于任何先验理论的历史教育学专著。所以,在 1982 年夏天,第一次参加中国教育学会全国历史教学研究会年会并作大会发言时,将自己的发言定名为《中学历史教学法的科学化问题》,可谓初生牛犊不怕虎。然而,至今总算明白了为什么许多前辈一辈子只出了一两部专著,有的甚至只发表了数篇论文的道理,“学海无涯苦作舟”而已,并且是苦舟愈驰愈无涯。于是产生了求其次而编一本《论》著的想法。

本书编入了本人近十多年来(主要是 1992 年以后)关于中学历史教育方面的部分论文和几篇译文。它们原先发表在金相成等著《中学历史教育学》、聂幼犁等著《中学历史学科学业评价概论》、《现代考试基础理论》、《中学历史学科标准化考试题型与训练》等书和《历史教学》、《历史教学问题》、《中学历史教学参考》、《中国考试》、《教育发展研究》等期刊上。这些文章记录了我对以下五个专题的思考和基本观点:

第一,素质教育和现代中学历史教育观;

第二,中学历史学科教学目标;

第三,教学模式和现代教学模式;

第四,知识、能力和它们之间的关系及其形成途径与方法;

第五,中学历史教育的测量与评价。

关于课程设置、教材编纂与分析、教学艺术、思想教育、情感陶冶、实验设计、教师培训、历史与比较……等专题,本应属于研究范畴之内,这些年也作过一些探究,作过一些报告,发表过一些文章,但自觉很不成熟,也难自圆其说,所以未编入本书,留待今后吧。

从目录上看,似乎第五个专题的文章多了些,是我的所谓强项。其实,也是出于无奈。这些年,专家们尽管不断地创造出许多新观念(有些是极有见地的,有些则是一种理想。当然,也有的是空话),但客观上支撑着日益被冷落的中学历史教育的却是考试,更透彻一点说是高考,而且至今仍是事实上的原始冲动力。这种状况每每在同行中人聚会时,被引作大声疾呼的话由,或被斥之为不正常。但“牢骚太盛防肠断”,生活在这种“不正常”中的人,也只能从这种“不正常”中求正常矣。应用科学的生命在于应用,如果再不抓住这根尚存一点纯结、还有一息人气的指挥棒,作为探索的突破口,而仍固守于正常、不正常之争,或学术应当如何高雅之谈,那么,不仅难有真正的研究成果,即被人们接受并在实践中检验和修正,而且你的“苦”吟又能得到谁的“一顾”呢?求是的前提和宗旨都是实事及其运作机制。实事又是什么呢?是客观存在。好在对测量与评价的研究,只要你是诚实的、科学的、开创的,就必须先在第一至第四个专题和相关专题上有自己的探索和见解才能有所作为。毕竟现代教育测量与评价是以现代教育思想与技术为核心的。现在看来,“无奈”的道路也走出了点儿有奈,渗透着第一至第四个专题和相关专题研究成果的对第五个专题的研究,通过高考在我国中学历史教育界起到了一些比预想要大得多的推动素质教育的积极作用。所以,本书又在附录中选进了部分1990年以来高考(上海)历史卷中有“始作俑”或有代表性的试题。与十多年前的试题

相比,它们的面貌及考查功能已大不相同,以至于多年前退休的中学教师看了,感到似曾相识又不敢相认;许多史学专家见了,也感觉到其中所体现的史论和史学教育观念上的有所更新和进步。这些试题用评价和观察、分析、解决问题的方式,比一般理论更明白地显示了中学历史教育应当改革和重新确立的教学目标,以及应当怎样反思原先的教学方式。它们虽然绝大部分出自本人之手,但其最终形成、推出是集体探索和工作的结果。说这话,并非出自谦虚,而是想表明,这一不断推进的改革逐步被社会和中学历史教育界的同行所认可,并美其名为“海派特色”。我相信,由此会产生更为现实和持久的社会和专业探索的效应。当然,也包括对原先研究的否定和自我扬弃。

客观地看,本世纪以来,我国中学历史教育同整个社会发展一样,先是冲破了黑暗的封建桎梏,迎来的却是风雨飘摇;40年代末50年代初,经历了凤凰涅槃,不幸的是又左摇右摆地走进了雷霆万钧的急风暴雨中;近二十年,才如梦初醒地渴望非神话的可持续发展。这段历史是很值得反思的。然而,知道反思已属不易,做到正确的反思则更难。

在我国中学历史教学界,教学方法与艺术的实践尽管受到了上述大势的深刻影响,但始终是最为活跃和最具生命力的,并不比外国落后,这本是应当可以大书特书的事情。近年来,不断有文字见诸书刊报章,有专家总结的,也有教师自己写的。但读起来,总令人感到不安。专家的总结大多地追求“理论化”,似乎唯此才见功底,结果是将丰富的、个性化的实践方法和艺术变成了通用的“标准件”,原则成了主体,个案成了例子;教师自己写的材料偏要莫名其妙地拿洋人的名字或原理来穿鞋戴帽,似乎唯此才有水平。弄得洋人都惊诧自己缘何在中国有偌大的权威。难道这也是一种“初级阶段”现象?依笔者之愚见,欲知我国中学历史教学的方法和艺术的本来面目,不如干脆深入第一

线去听听课,与教师和学生作一些朋友式的讨论,做一点实录。至少目前是这样。

为了使本书既能尊重过去,保持文章的原来面目,又具有可读性,我并未按原来发表的时间顺序来编,而是以研究的主题为纲,相对集中地编排的。只在极个别的地方,作了通顺文字、便于理解的改动。

一般而言,本书比较适合于中学历史教育界有一定理论研究和实际教学经验的同志阅读,因为书中讨论了一些他们所经历和关注过的热门话题,这些话题即将被带入以素质教育和可持续发展为追求目标的 21 世纪。也正因为如此,他们可能会有更多的共鸣,也更可能指出我的局限和不足,谨先在此表示敬意。

衷心地感谢在当初撰写这些文章时,曾给予我热情指导和帮助的前辈和同行;感谢在编本书时,帮我做了许多工作的冯金玲、王艳娟、韩春玲、戴存刚等研究生,由于他们的支持和工作,使本书得以顺利面世。

聂幼犁

1999 年 8 月

于华东师大

目 录

序	1
---------	---

第一章 导论

用实事求是的思想方法理解和实施素质教育	3
关于建立中学历史教育学的几个理论问题	10

第二章 教学目标与模式

中学历史学科的教学目标及其分类体系	21
教学模式及其研究思路	41

第三章 历史知识与能力

历史教育中的知识学习与掌握	47
历史教育中的能力及其形成	72
历史学科的自修和复习方法	97

第四章 学业评价与方法

中学历史学科的学业评价	113
学业评价的若干方法问题	127
标准化考试与中学历史教学	148

第五章 命题理论与技术

中学历史学科的客观性命题研究	157
多项选择题的若干命题理论与技术问题	176
组合式选择题的几个理论与技术问题	214
排列式选择题的几个理论与技术问题	229
中学历史学科材料解析题研究	245

第六章 考试评鉴与分析

试卷质量评鉴指标和分析	265
试题质量评鉴指标和分析	287
考生质量分析的基本方法	305
考生的系统聚类分析	317

第七章 评价实践与反思

贯彻“两个有利”，促进教学改革 ——谈 1988 年高考(上海)历史卷命题意图和特点	329
考察正确而灵活地运用历史知识、观点和方法的能力 ——1990 年高考(上海)历史卷分析论述题的命题 意图及考情分析	337

让“指挥棒”指向素质教育的目标	
——1992年高考(上海)历史卷命题意图及考试情况	
况分析·····	345
转向接轨,迈出能力性向考查的步伐	
——1993年高考(上海)历史卷命题意图·····	355
关于上海市中学历史学科校外考试改革的几点思考	
——兼论近几年上海会考、高考历史卷的命题特点	
·····	366
上海市首届“学会杯”面向21世纪中学历史课堂教学	
竞赛评比操作方案设计说明·····	372
上海市首届“学会杯”面向21世纪中学历史课堂教学	
竞赛评比操作方案·····	376

附录:

英国剑桥大学地方考试委员会中学历史学科考试	
(GCSE)结构式试题·····	380
1990—1999年高考(上海)历史卷材料分析题选萃·····	402

第一章

导 论

用实事求是的思想方法理解和 实施素质教育

以创新精神和实践能力为核心的素质教育的明确提出,为我国世纪之交的教育改革指明了方向。然而,使正确的决策变为现实,还必须靠我们从实际出发,按教育规律,作深入的探索和实践。

一、上天和入地

几十年来,“计划经济”的理论被愈研究愈“完美”,大到本质、规律,小到油、盐、酱、醋的生产和消费。然而,事实上却是大量低效、无效劳动,甚至出现过严重的浪费和破坏资源与环境的高潮。当初,人们曾从理论上、思想上找根源,欲抓革命、促生产,结果却是到了经济崩溃的边缘。十一届三中全会后,人们才逐渐认识到实践才是检验真理的唯一标准,下决心回到社会主义初级阶段来,开始照经济规律办事,摸着石头过河。同样,教育也自觉或不自觉地进行着这样的转变。从“三个面向”到“素质教育”,原本是从时代和现状这两个实际出发,要求我们的教育进一步改变思维方式,从“天国”回到初级阶段的人间来。然而,我们有些同志却仍然热衷于“理论化”,使素质教育这个富有当代中国实践特征的概念之内涵愈论愈抽象,外延愈扩愈大,似乎古已有之,外国有之。甚至炒“理论”,凭空构建出许多新名词,非炒出个火热滚烫教师们无所适从的玄学体系不可。真理的意义在于千百万群众的伟大实践,教育改革的目的是使广

大教师和学生在教育活动中都得到实际的发展。素质教育的关键是观念更新,但也并非愈新愈好,更不在于你称“九天揽月”、我道“银河摘星”,而在于使其实实在在地“新”到现实中来,融到每一个教育环节、每一堂课的一言一行中去。在理论与实践的关系上,我们学历史的应当很清楚,毛泽东思想、邓小平理论不是从经典中演绎出来的,也不是外国经验的改头换面,而是以马克思主义的立场、观点、方法为指南,从中国的实际出发,在广大人民群众在实践中总结出来的。素质教育的主力军是广大教师,其理论也只能在他们的教育实践中产生和发展。所以,与其上天陶醉于阳春白雪,不如下地修炼那下里巴人。

二、哪有利刀能断水

考试在大规模教育中是一种测量工具,是教育评价的必要手段之一。有考试的教育是正常的教育。否则,我们就不会称十年动乱之后,以恢复高考为突破口的全面恢复教育考试制度为英明之举了。然而,考试毕竟是一把古今中外概莫能外的双刃剑,使得好,可以促使教育积极发展;使得不好,也会反过来伤害教育自身。有考试的教育走到极端,就变成了“应试教育”,高考的某些问题和应付高考的那些不良做法,一直影响到了小学、幼儿园,甚至胎教。但是,这并不是近二十年中国教育的主流。在这二十年中,中国教育的主流是根据“两个文明”建设的需求,朝着“三个面向”、“四有新人”的目标前进,迈出了虽不尽如人意、但却是过去不敢想象的步伐。素质教育是其在新的时代要求下进一步的改革和积极发展。这是我们在批评“应试教育”时,应当持有的基本看法。可是,颇有意思的是我们有些文章的作者在批评“应试教育”时,几乎将其同近二十年的教育等同起来,从批恶性应试、不良竞争,发展到了要取消考试、取消竞争。有的还用我们似曾相识的方法,历数“应试教育”的八大

或十大罪状,与此相对应的是“素质教育”的八大或十大优点,从而显出双方的誓不两立。在改革也是革命的问题上,他们只知其一,不知其二。改革之所以称改革,是因为它反映的是主体从量变到质变的有更多连续性的自我扬弃和更新。世界是普遍联系的,历史也是前后延续的,即使是革命,也是从其质变的意义上而言的。从广义上看,任何革命都不可能“彻底”,教育更是如此。素质教育只有踏在近十几年存在着“应试教育”严重情况的有考试的教育的基础上,才能实现其有现实意义的改革,决非另起炉灶。

三、时代“超人”

在当今科学技术是第一生产力的知识经济初露端倪的时代,一切竞争都毫不例外地聚焦在人才竞争上。人们从开除球籍的危险中看到了教育的战略意义,教育必须有超前性。然而,据此指望有什么科学的方法和特别的措施可以通过教育培养出时代“超人”来,那就有点儿神了。

其一,当代的人只能解决当代的问题,下一时代的问题只能靠下一代人在实践中解决。没有哪位先哲可以精确地预测下一代将面临怎样具体的问题,越具体,犯错误的概率就越大。这就决定了教育所培养的只能是奠基性的、可塑性的素质,以利于受教育者有最大的可能在今后的社会实践中形成解决新问题和再学习的能力。

其二,教育是培养人才的,但最好的教育也只能培养出潜在的人才,现实的人才是在社会实践中竞争、磨炼造就的。如果缺乏有利于人才成长、表现的各种社会条件,即使有了潜在的精英,也只能是生不逢时,或远走他乡。教育只是整个人才成长、表现过程中的必要条件之一,将是否出人才仅仅归功于或归咎于教育,都是教育所不敢当的。造就人才是全社会的事。

其三，教育与政治、经济、文化、传统等与教育有关的因素是互相制约、共同发展的，否则，我们就会在“鸡与蛋孰先”似的思维方式中难以自拔。同其他领域一样，用行政的权力毕其功于一役，只有在符合规律的情况下才可能持久。“大跃进”、“放卫星”式的时髦口号和急功近利的做法是注定要跌跟斗的。

其四，“早期教育”显然是正确的。但是，切莫忘记越是早期教育越须谨慎，弄不好会变成早期摧残。现在各科都抓住娃娃不放，而且都要“跳一跳”，从本国语文到外语，还有数学、科学、电脑、文学、艺术……几代人的失落要在孩子身上找回来，把个娃娃弄得功利非凡，丧失了自由和童稚。君不见圈养催成的鸡不如野外放养的鸡么？许多素质要素并非是训练能成的，而是要在一定的环境中摸爬滚打、日积月累地锻炼而成的。

素质教育必须要有长远目标，但当前更为重要的是确定切实可行的近期目标。现在出生的孩子，大约十八年以后开始工作，有的还要晚一些。但六十年后，他们中的绝大多数到了退休之时。现在，最要紧的是研究这一时期的中国人需要怎样的素质，我们怎样切实可行地利用和创造条件，有效地进行教育。

四、远近高低各不同

如前所述，“素质”有时代的相对性，其实质是“素质”教育应当符合我国的国情，应当使我们更为清醒、具体地研究我们的教育目标，使其尽可能地在事实上（而不是观念上）与社会主义“两个文明”建设紧密结合，从而改变贫穷的教育与浪费的教育并存的局面。

我国是一个多民族的政治、经济、文化发展很不平衡的第三世界国家，即使在同一省份，不同地区的差距多者也可达数十年。在下一个六十年中需要有相同的素质吗？有可能培养出相同的素质吗？沿海发达地区、中部地区和边远地区有着不同的

发展目标和战略,也需要不同素质的建设者。因此,素质教育应当是多目标的。

当开始研究素质教育之时,人们容易将注意力集中在未来精英的素质上,这并不奇怪。然而素质教育毕竟是全民的素质教育,如今,是否应当想一想,在今后的社会中,工农商学兵、三百六十行总是社会的主体,也是教育的主要对象,他们应当具有怎样共同和不同的素质呢?因此,素质教育应当是多模式的。

职前教育,在职教育,职后教育,不同阶段的教育都有不同的素质目标定位。即使是职前教育,尚有学前、小学、初中、高中、大学。其中,从小学到初中是义务教育,高中兼具升学与就业双重任务。中学有重点、非重点之分,大学有高职和学术之别。能笼而统之地用同一个素质教育的目标吗?一般中学为就业大军打下基础素质,而重点中学则应当理直气壮地追求升学素质;高职的尖子是高级职业技术人员的后备人才,重点大学的精英则应当是科学领衔人物的苗子。因此,素质教育应当是分阶段、有层次的。

学校教育是通过有计划、有目的的课程体系来进行的。某一学科之所以存在,首先是因为学生整体素质发展的需要,而不是因为有这门科学。所以,一方面,每一门学科的目标定位应当以学生整体素质的发展为中心,而不是以其学术价值为中心;另一方面,每一门学科又应当充分发挥自己的学科特色和优势,来完成总体目标。比如:观察阅读能力几乎是所有学科都要培养的能力之一。但是,每一门学科应当有自己独特的具体的观察阅读能力,这些能力培养的综合结果,才形成一般的观察阅读能力。因此,素质教育应当是学科化的。

五、好一个“两手都要硬”

“两手都要硬”是一代伟人对社会主义建设的真知灼见。