

322
6724
軍事叢書

孫子兵法 之新研究

郭化若編譯

東北軍用圖書社發行

一九四七年十一月

白話
解譯

孫子兵法



版 權

所 有

1 — 5000

一九四七年十一月初版

工本費：

印刷者：東北軍用圖書社勃利印刷廠

發行者：東北軍用圖書社

出版者：東北軍用圖書社

編譯者：郭 化 若

848126

592
0724

1947年11月

2507

孫子兵法之初步研究

化 若

抗日戰爭研究會報告提綱

『孫子兵法』是中國最古的兵書，又是中國中世紀最優越的兵書，被稱爲『兵經』的，中國歷代軍事家多用它爲軍事的指針，日本人有稱它爲『世界第一兵書』，和『東方兵學的鼻祖。』據說法拿破崙曾於陣中披讀法譯孫子，德威廉第二，於出亡之後，披讀孫子，而感嘆『……恨未於二十年前閱讀……，』（他大概讀過伍克賽勞維慈的戰爭論的）俄郭泰維夫也有稱揚孫子的話，（見韋譯中國軍人魂）『孫子兵法』與『戰爭論』實可東西媲美，古今輝映的。

『孫子兵法』就現在所知道的，就有德法英等譯本，在日本則更多關於孫子的解說，論講，訓註，例解，評釋等等，這是說明了外國也有很多人研究過和研究着『孫子兵法』。在中國自然也有不少這樣的人，在以前評註孫子的有十家，（按即曹操，李筌，杜牧，陳皞，賈林，孟氏，梅堯臣，王皙，何延錫，張預。）運用『孫子兵法』原理於戰爭中的，則更多，最著的如齊魏馬陵之戰中孫臏之斬龍涓。楚漢戰爭中韓信之破趙壁，斬龍且。魏吳赤壁之役中孔明周瑜之破曹軍，……等等。近代與現代之研究『孫子兵法』的，更不勝枚舉，這證明了孫子之偉大，與『孫子兵法』之高超。

我們爲什麼也來研究呢？因爲：第一，我們要接受與發揚中國民族的歷史遺產，不但其他遺產，而且軍事方面的遺產；第二，我們要研究中國歷代的戰畧思想，首先在這裏，我們要研究中國中世紀的戰畧思想；第三我們要精滲『孫子兵法』中優美的卓越的戰畧思想，并批評地接受其對戰爭指導的法則與原理，和以新的內容與新的生氣去



FUDAN

JFZ000080645G 復旦圖書館

充實它，並以此來批評與反對那些曲解誤解『孫子兵法』的思想，那些思想是曾經遺誤中國抗戰的戎機的。

不過爲了完成此種任務，必需以深刻地研究過當代的社會政治經濟性質，哲學思想，與孫子以前的兵學思想爲前提，然後再對『孫子兵法』本身作研究，這些在我都是能力所不能勝任的；雖然得到過許多師友們的指導，而研究仍屬膚淺的一般，這是必需首先聲明的。不過在這裏初步提出意見，供大家研究，望大家多多的批評與指示，則這種研究工作，當能進行到有相當的結果。因此我就大膽地提出我底了解與意見來。

我要說的分三大部份：

〔第一〕、孫子與『孫子兵法』。在這裏要說的：

- (一)、關於孫子之歷史記載；
- (二)、關於『孫子兵法』之考究；
- (三)、孫子時代的政治經濟狀況及哲學思想；
- (四)、孫子以前之戰爭及戰畧思想，對於『孫子兵法』之影響。

〔第二〕、孫子之戰畧思想。這裏要說的：

- (一)、速決的進攻的運動戰；
- (二)、主動的靈活的指導法；
- (三)、開明的嚴厲的紀律；
- (四)、高超的全能的將帥。

〔第三〕、對孫子之批評。這裏要說的：

- (一)、孫子戰畧思想之高價何在？
- (二)、『孫子兵法』中唯物論辯證法要素；
- (三)、孫子思想方法之缺陷，及其戰畧之局限性。

現在開始講第一部份。

〔第一〕、孫子與孫子兵法

- (一)、關於孫子的歷史記載

中國古代著名兵學家，有著作流傳而可考的當以孫武爲最古。孫武不但是中國古代的最優秀兵學家中，最古的兵學家；並且也是世界最優秀的兵學家中，最古的一個。

孫子的傳記，據史記，列傳說：『孫子武者，齊人也。』吳越春秋說：『孫子者，吳人也。善爲兵法，辟隱幽居，世人莫知其能。』到底是齊人還是吳人呢？根據唐書世系說：『齊陳無宇之子子占，伐莒有功，景公賜姓孫，食采樂安，子孫因亂奔吳，孫武爲吳將。』古今姓氏書辯證說得更清楚：『齊田完（按田氏原姓陳氏）字敬重，四世孫無宇，二子：常、書，書字子占，齊大夫，伐莒有功，景公賜姓孫氏，食采樂安，生馮，字起宗，齊卿。馮生武，字長卿，以田鮑四族謀作亂，奔吳，爲將軍。』越絕書吳地傳載：『巫門外大冢，爲吳王客齊孫武之冢，去縣十里。』清孫星衍『孫子兵法』序也說到：……泰山新出孫夫人碑亦云與齊同姓。這樣看起來，孫武先是齊人，原姓陳氏，後改田氏，再受賜姓孫氏，居樂安（今山東惠民縣）因亂奔吳，已屬可靠的事實。以後據史記載：『以兵法見吳王闔閭，……卒以爲將。』吳越春秋則說：『吳王登台向南風而嘯，有頃而嘆，群臣莫曉王意者，子胥，知王之不定，乃薦孫子於王。』當時伍子胥是闔閭最親信倚重的大臣，大概孫子經子胥介紹，見吳王，同時帶兵法十三篇，在進見時，說吳王，當爲較近情理之事。據各種歷史大同小異的記載，都說孫子見吳王時曾演了一回有趣的吳宮斬美人的逸事。史記孫吳列傳說：孫子『……以兵法見於吳王闔閭，闔閭曰：『子之十三篇，吾盡觀之矣。可以小試勒兵乎？』對曰：『可。』於是許之，出宮中美女，得百八十人，孫子分爲二隊，以王之寵姬二人，各爲二隊長，皆令持戟。令之曰：『汝知而心與左右手乎？』婦人曰：『知之。』孫子曰：『前則視心，左視左手，右視右手，後即視背。』婦人曰：『諾。』約束既畢，乃設鐵鉞，即三令五申之，於是鼓之右，婦人大笑。孫子曰：『約束不明，申令不熟，將之過也。』復三令五申，而鼓之左，婦人復大笑。孫子曰：『約束不明，申令不熟，將之罪也。』既已明而不

如法者，吏士之罪也』乃欲斬左右隊長。吳王從台上觀見且斬愛姬，大駭，趣使下令曰：『寡人已知將軍之用兵矣，寡人非此二姬，食不甘味，願勿斬也』孫子曰：『臣既受命爲將，將在軍，君命有所不受。』遂斬隊長二人以殉，用其次爲隊長。於是鼓之，婦人左右前後跪起，皆中規矩踐墨，無敢出聲。於是孫子使使報吳王曰：『兵既整齊，王可試下觀之，唯王用之，雖赴水火猶可也。』吳王曰：『將軍罷休，就舍，寡人不願下觀。』孫子曰：『王徒好其言，不能用其實。』於是闔閭知『孫子能用兵。卒以爲其將。……』吳越春秋所記畧有不同，除記載孫子教陣外，并載子胥諫曰：『臣聞兵者凶事，不可空試，故爲兵者，誅伐不行，兵道不明。今大王虛心思士，欲興兵戈，以誅暴楚，以霸天下，而威諸侯，非孫子爲將，而誰能涉淮逾泗越千里而戰者乎？於是吳王大悅。』這一段故事自非真實，但可作爲軍事寓言來看，它指出孫子對紀律與指揮關係的思想。孫子在吳國，協同伍子胥經國練兵，敗楚公子囊瓦於豫章。爲三師輪番以擾楚，『楚於是乎始病。』（見左傳）接着吳師『西破強楚，入郢，（楚國都）北威齊晉，顯名諸侯，孫子與有力焉。』史記按點師入郢是在春秋末，周敬王十四年，即紀元前五〇六年，這就是說孫子以兵法十三篇見吳王，是在距今約二千四百餘年前的事。

此外還有一個孫子也與「孫子兵法」有關，這裏也附帶說一說。史記載：『孫武死後百餘歲，有孫臏：臏生阿鄆之間，臏亦孫武之後世子孫也。孫臏嘗與龐涓俱學兵法。龐涓既事魏，得爲惠王將軍，而自以爲能不及孫子，乃陰使召孫臏至。臏至，龐涓恐其賢於己，疾之，則以法刑斷其兩足，而黥之，欲隱勿見。齊使者如梁。（即魏國），孫子以刑徒陰見，說齊使，齊使以爲奇，竊載與之齊。齊田忌善而客待之。忌素與齊諸公子馳逐重射，孫子見其馬足不甚相遠，馬有上下輩，於是孫子謂田忌曰：『君策重射。臣能令君勝。』田忌信然之，與王及諸公子逐射千金。及臨質，孫子曰：『今以君之下驢，與彼上驢，取君上驢，與彼中驢，取君中驢，與彼下驢。』既馳三輩畢，

而田忌一不勝而再勝，卒得三千金。於是忌進孫子於威王，威王問其術，遂以爲師（這裏又是一個軍事寓言，它表現了當時已有「集中主要力量，打擊敵人弱點」的思想，）其後魏伐趙，趙急，請救於齊，齊威王欲將孫臏，臏辭曰：『刑餘之人，不可。』於是乃以田忌爲將，而孫子爲師，居輜車中，坐爲計謀。田忌欲引兵之趙，孫子曰：『夫解難亂紛糾者，不控捲，救閭者不搏戰，批危搗虛，形格勢禁，則自解耳。今梁趙相攻，輕兵銳卒，必竭於外，老弱疲於內，君不若引兵，疾走大梁（按係魏國都即今開封），據其衝衢，彼必釋趙而自救，是我一舉解趙圍，而收弊於魏也。』田忌從之。魏果去邯鄲（按係趙國都）與齊戰於桂陵，（按在今山東荷澤縣東北）大破梁軍。後十五年，魏與趙攻韓，韓告急於齊，齊使田忌將而往，直走大梁，魏將龐涓聞之，去韓而歸，齊軍既已過而西矣。孫子謂田忌曰：『彼三晉兵，素悍勇，而輕齊，齊號爲怯，善戰者，因其勢而利導之。兵法：「百里而趨利者，蹶上將軍，五十里而趨利者，軍半至。」』遂使齊軍入魏地，爲十萬竈，明日爲五萬竈，又明日爲三萬竈。龐涓行三日，大喜曰：「吾固知齊軍怯，入晉地三日，士卒亡者過半矣。」乃棄其步軍，與其輕銳倍日并行，逐之。孫子度其行，暮當至馬陵，馬陵道狹，而旁多阻隘，可伏兵，乃斫大樹白而書之曰：『龐涓死於此樹之下，』於是會齊軍能善射者，萬弩夾道而伏，期日暮見火舉而俱發。龐涓果夜至大樹下，見白書，乃鑽火燭之，讀其書未畢，齊萬弩俱發，魏軍大亂，相失，龐涓自知智窮兵敗，乃自刎曰：「遂成豎子之名。」齊因乘勝，盡破其軍，虜魏太子申以歸。孫臏以此，名揚天下；世傳其兵法。姓氏辯證說：『武生三子，馳，明，敲，明食采富春，生臏。』按孫臏攻魏救趙，是周顯王十六年的事，即紀元前三五三年的事，距孫武見吳王時候，約一百五十餘年，因此以孫臏爲孫武之後世孫之說，爲較合理。

這就是說孫武是處春秋末期，孫臏是生於戰國時代。

（二）關於『孫子兵法』之考究

上面我們已經大略地考查了孫子的姓氏，世系，年代，事績等，現在讓我們來談談『孫子兵法』這本書。

關於『孫子兵法』，有兩個疑點，會引起過考究家的意見紛紜的：一是『孫子兵法』究是何人所寫？——實際的意義是：『那個時代的產物？』——二是『孫子兵法』是否完書？即是否只十三篇？

關於孫子兵法究爲何人所寫，這個問題，前代學者都是根據史記所說，會無異議。近代由於考古學，與國史的研究，已獲得若干材料，（也正是因爲這種材料缺乏，所以也僅提出疑問，而難於得出確證。）於是就有人提出『孫子兵法』是否孫武所寫，更正確點說：是否春秋時代的作品，並得出懷疑與否定的答案。其中有力的說法之一，當推梁啟超先生的話，他說：『現在十三篇之『孫子』，舊題春秋時孫武所撰，吾儕據其書之文體及其內容，確不能信爲春秋時書。雖然，若謂出之秦漢以後，則其文體及其內容，亦都不類。漢書藝文志兵家本有吳孫子，齊孫子之兩種，吳孫子則春秋時之孫武，齊孫子則戰國時之孫臏也。此書若指爲孫武作，則可決其僞，若指爲孫臏作，則可謂之真。』（見中國歷史研究法）『現代學者，很多同意這種說法的。自然也不是沒有相反的意見，如李浴日先生，則反對梁氏的意見，而認爲……可相信史記所載孫子，爲求吳王闔閭之用，而著是書。……因齊亂而奔吳，獻此書於吳王，得其信用，任爲客卿，而輕偉功，無疑。』（見孫子兵法之綜合研究）

雖然，我們還沒有充分的材料，證明『孫子兵法』究於何時爲何人所著，不過，第一，『孫子兵法』中之戰畧思想，常構成於孫武時代，而非孫臏時代。（自然『孫子兵法』中還有一部戰畧思想，是接受孫子以前的歷史成就。）只看孫臏斬龐涓前對田忌說到：『……兵法百里而趨利者蹶上將軍，……』（見史記孫吳列傳）就可知道『孫子兵法』的戰畧思想（所謂「兵法」）是在孫臏之前。如果此書爲孫臏所著，則孫臏不應引自己的著作，而謂之「兵法」；如果說：這是

孫臏以前的「兵法。」而『孫子兵法』又是孫臏所作，則孫臏在『孫子兵法』內（軍爭第七）寫到『……倍道兼行百里而爭利，則擒三將軍……五十而爭利，則蹶上將軍，其法半至，……』（與孫臏所引「兵法」大體相同）時，就不宜冠以「孫子曰」等字，而應冠以『「兵法」曰：』如書內「兵法，」「軍政曰」等，並且根據吳越春秋隋志等書，都錄有孫子與吳王的問答，這些書所記，大概不至全無事實。因此，我們可以說『孫子兵法』的思想，是孫武的，而不是孫臏的。第二，自然也很可能，有這樣的情形，即『孫子兵法』是孫子的思想，口授給其弟子門徒，而為其後人筆之成書，或是到孫臏的時候，才由孫臏整理起來，寫成兵書。但無論如何，書總是寫於孫臏或孫臏以前，而思想則是屬於孫武時代。這中間，雖有百幾十年距離，但從今天看來，則當時的百餘年中，社會生產力與生產關係，還沒有大的變動，即使那中間是有過很多次或大或小的戰事；而其兵法，對我們今天的歷史意義與實際意義，並不因上述疑點而差異。況且無論是孫武的門人，抑是孫臏所寫，但到了今天，都無法見其真正原文，二千四百餘年的長久時間的流傳，當時毛筆還未發明，或才部份開始試用，（據中國歷史所載則毛筆是秦時發明的）漢青的竹簡不易保存，就是後來各家抄本，既無近代的「裝訂」術與保管法，恐怕散亂，顛倒，遺失，和後人的意測，附會，修改，增減……等等，都在所不免。其中有久獻可考的例子，就是杜牧所說的：『孫武書數十萬言，魏武（即曹操）削其繁刺，筆其精粹，成此書。』雖然後人有反對此說的，（按魏武帝策僅云：『……故撰為畧解焉。』未云刪削。）然而，也不能說杜牧所說，全無根據。文字既難免散亂遺失，與被後人修改，則在今天來考究『孫子此書是何人所寫？』自然不是主要問題，而問題是：『『孫子兵法』是那一時代的思想？』我們根據上面的說明，暫且斷為春秋末，孫武時代的思想，而此思想的整理與寫成文字，當在春秋末期與戰國之間，即孫武後，孫臏或孫臏以前，自然這種斷定，也許不十分正確，不過在未得更多而可靠的材料以前，姑且暫作這樣的斷定，

對我們下面的研究，却是必要的。

第二疑點是「『孫子兵法』究竟是否完書？即是否只十三篇？」這一問題，有多種不同的說法與意見。第一種，認為孫子十三篇是完書，（李浴日先生的意見，見孫子兵法之綜合研究）第二種，說孫子書數十萬言，被曹操筆削，而剩下十三篇；（杜牧的意見）第三種，說是『孫子兵法八十二篇，圖九卷』（漢班固的漢書藝文志）八十二篇者，一說是：一爲十三篇，一爲問答若干篇，一爲八陣圖，又一爲『兵法雜占』。（宋鄭友賢的說法均見隋經書籍志兵部）此外，還有吳孫子牝八變陣圖，戰圖六甲，（同上）及三十二壘經（唐藝文志）爲了解釋八十二篇與十三篇不同的疑點，於是又有說：『孫子兵法三卷，十三篇爲上卷，又有中下二卷……』（見七錄）關於『孫子兵法』卷數歷代記載，均有出入，隋經書籍志說：『孫子兵法二卷，吳將孫武撰，魏武註解三卷，』唐藝文志說：『魏武註孫子三卷，孟氏解孫子二卷杜牧註孫子三卷，陳皞賈林註孫子各一卷。』郡齋讀書志則云：『魏武註孫子一卷』。直齋書錄解題云：『孫子三卷漢志八十一篇，魏武削其繁冗，定爲十三篇。』通志兵畧亦說三卷，文獻通考則作一卷，宋史藝文志亦作三卷。還有許多記載，不必多說。

孫子既是古代卓絕的兵學家，則其戰畧思想，當不僅見於十三篇。如孫子與吳王問答：（『吳越春秋』『隋志』『通典』『孫子何氏註』『太平御覽』『潛夫論』『文選註』『周禮註』筆書均錄有此種問題）等等。姑無論是「數十萬言」也罷「八十二篇」也罷，很可能在十三篇以外，另有表露。我們在未得到充分證明或反證以前，雖然不應把他一併拿來研究，不過如果作爲『孫子兵法』之補充的參考材料，我看也未始不可以。就是魏武所註的十三篇，與史記所載的十三篇，是否一樣，我們今天所看到的十三篇，與魏武所註的十三篇，又是否無一點變動？恐怕也頗成疑問。不過我們可以這樣認定，今天的十三篇，總是孫武戰畧思想的一部遺產——不管這一部是全部或非全部。而其中的序例是否變動了原形，今天也還值得研究。宋鄭友賢撰『孫子兵

法』遺說，認爲十三篇之法，是有次序的且『各本於篇名。』關於有次序的一點，他說：『武始以十三篇於吳者，亦欲以其書之法，教閭閻之知兵也。教人之初，蒙昧之際，要在從易而入難，先明而後幽，本末次序而導之，使不惑也。是故始教以「計量」較算之法，而次及於「攻戰」，「形勢」，「虛實」，「軍爭」，之術，漸至於「行軍」「九變」「地形」「火攻」之備。諸法皆通，然後可以論問道之深矣。』關於『各本於篇名』一點，他說：『……其義各主於題篇之名，未嘗泛濫，而爲言也。如虛實一篇之義，首尾次序，不離虛實之用，但文辭差異耳。……以此推之餘十二篇之義，皆仿於此。……』這就是說十三篇有一定的次序而各以篇名爲主有一定的範圍，未曾泛濫而言的。如果確是這樣，則十三篇（今天所傳的十三篇）的次序及各篇的寫作都是始末相接連貫一氣，如「天衣無縫」般的，其實正未必如此。自然十三篇的次序及各篇內的文章，都似乎有次序的相連接的。這也是應該的。因爲即使『孫子兵法』流傳到三國時，散亂遺亡了一些，但當到了曹操註解的時候，他也不能不加以整理的。曹操本人也是當代（三國時候）傑出的軍事家之一，其整理亦不至亂雜無章。也正是因爲這樣，更使我們懷疑現存十三篇似是曾經失散，而爲後人整理修改過的。我們不能完全同意鄭友賢的說法。他雖然把「虛實」一篇說得「天衣無縫」但是我們也可以在十三篇中找到相反的例子，如「火攻」篇的下半段，顯然不是論述火攻。「九地」一篇，雖兩處說到九地，而中間雜入「用兵」與「戰畧指導」的原理。其他地方，我們也可以看到不只一處，有文意不貫，露出牽強接連的痕迹。這就是我們懷疑十三篇曾經散亂失落而爲後人整理修補的理由，並且在兩千幾百年前的人們底思想與文章，也不求其那末完善有組織有系統。所以我們不能把『孫子兵法』分篇研究，而應該把它作爲一個整體，作爲春秋戰國間的戰畧思想的一個體系來研究。

（三）孫子時代之政治經濟狀況及哲學思想

我們知道一種社會思想，都一定受當時當地的社會物質生活條件

所決定。兵學思想，往往更受當時哲學思想的影響。因此，我們在研究『孫子兵法』之前，就有必要先把這些有關問題作一大畧的說明。

上面我們已經說過『孫子兵法』大概是春秋末期到戰國初期間的戰畧思想。現在讓我們來說當時的社會、生活、物質條件及在此基礎上產生的意識形態，特別是當時有影響的哲學思想。

說到我們中國中世紀社會性質問題，至今仍然議論紛紜，迄未得到最後的是論，我們這裏也沒有詳細研究的可能，因此只能把其中暫時爲一般所認爲比較妥當的意見，來作標準。根據郭沫若先生的考究：「……周宣東遷以後我們中國的社會是由奴隸制變爲真正封建制度底的時期，」「西周是與希臘羅馬的奴隸制度相當，東周以後，特別是秦以後，才真正進入封建時代。」（中國古代社會研究176——177頁）

延安「中國歷史研究會」同志們的初步意見，則認爲西周即已開始了封建制度（見中國通史簡編），這裏我們姑毋論中國封建制度確於何時開始，我們只說吳越春秋時代，當是分割的封建制，當可無疑。那時在生產力方面，已較奴隸制末期的殷周之交進步，農具用金屬物，不但有過了銅和青銅的農具，並且到春秋時代更有了鐵製的農具（犁等）。於是在農具上有了「深耕易耨」及牛耕，施肥，灌溉等事業。鑄鐵的事也許在這時已經開始（左傳昭公二十九年即西紀元前五百十三年，就有「以鑄形鼎」的事）及至戰國，首先在南方吳楚等國，已有了冶鐵手工業的興起，（如煉鑄「干將」「莫邪」等利劍的事）金屬農具繼續改進，手工業商業也隨着相當發展。交通方面也有人力推的和牲口拖的車子。由於生產工具交通工具的發達，使基本上是由生產工具或交通工具改造而來的兵器也隨着初步發達。這時侯的兵器有了銅及青銅製造的刀、劍、戈、干戈、矛、戟、鉞、匕首、弓、矢、弩，等攻擊的兵器。防禦的兵器也有了兜鍪，甲冑和盾。此外還有攻防都能用的「戎車」。到戰國時代據說則有鑄劍與鐵矛。

這時的生產關係，一方面是統治階級的封建領主，擁有大量私有的

土地與不完全私有的農奴，另一方面則是被統治階級被壓迫被剝削的農民。（當時大概有農奴、佃農，沒自由農民）自然這中間還有小地主，商人及手工業者，而農奴也止一部繼續存在着。這裏主要的矛盾，是剝削者與被剝削者間的鬭爭，及封建領主間爲爭奪生產手段（土地）及生產工作者（奴隸）的鬭爭。由於後者「就引起了從春秋到戰國的不絕的戰爭」（同書106頁）由於前者，就使得在這種不義的戰爭中，發生民衆逃亡、潰散及消極反戰的事情。

這就是當時社會制度的一般圖畫。

至於當時的意識形態，是有各種各樣方向的，有帶有某些辯證法要素的周易思想，有以陰陽五行爲中心的洪範思想，有極反動的折中主義中庸主義的孔子思想，也有帶有若干辯證法因素的老子思想，（不過有人說道德經是戰國中期的產物）這些思想，（除孔子的思想外）或產生這些思想的社會因素，對於孫子的戰畧思想，也許不無或多或少的影響；雖然孫子有其獨特的思想方法。同時我們不可忘記，孫子（無論孫武或孫臏）是被『賜姓』受封的貴族將軍，這使他不能脫離與當時的統治階層的血肉連系。

所有這些就是產生『孫子兵法』的時代與社會背景。也就是決定孫子戰畧思想的客觀因素。

由於上面所說，對於孫子的戰畧思想，究竟有那些影響呢？我以為有以下諸點：

第一、那時代的戰爭真所謂「春秋無義戰」而孫子又是貴族將軍，因此他不會也不敢發掘出戰爭的本質和真正內容及目的。同時他也不反對戰爭，反而贊成不義戰爭。他說：『故兵以詐立，以利動。』又說：『掠鄉分衆，廓地分利。』這樣使他對戰勝的因素的論列中，忽視了戰地人民的向背。

第二、貴族雖需要戰爭，但是不斷的戰爭，結果反使貴族沒落。戰爭動員了農民，影響到農業生產的低落。軍費大增，又使「國用不足，」這使得孫子對於戰爭一方面鼓動，所謂『越人之兵雖多，亦奚

益於勝哉？』一方面不能不採取慎重的態度，所謂『兵者，（即指戰爭）國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。』所謂：『亡國不可以復存，死者不可以復興，故曰明主慎之，良將警之。……』

第三、當時的生產方法，還不進步，生產工具，也還才有金屬的「白兵」。防禦方面，則已有了城寨之設備，及甲冑和盾等武器，而攻城的武器，却只有「鉤援」（有鉤的梯子）「臨車」，「衝車」與「雲車」，這些攻城器具，都還沒有克服城寨防禦的足夠能力。因此，產生了孫子運動戰的思想，而把「攻城」看成下策。

第四、當時是列國割據的局面，不是集權的王國。國家形式還未發展到一定的高度，從而也有有組織有訓練的常備軍，而被強徵來的農民和奴隸們，對於以掠奪為目的的不義戰，是厭惡的反抗的，因而逃亡，潰散，是當時戰爭中最大的威脅，所以就產生了孫子在用兵方面所採取的嚴刑，厚賞，愚民與逼迫的政策。孫以很害怕在『輕地』作戰，士兵會逃亡潰散，所以就採用『置之死地』的辦法，所謂：『投之亡地而後存，陷之死地而後生，夫衆陷於害，然後能為勝敗。』韓信的「背水陣」，就是運用這一思想的典型例子。

第五、孫子處於戰爭動亂的時代，接受了當時哲學上含有某種程度的辯證法的思想的影響，加上他本人的天才，所以其思想方法極一代之高超，而至今在兵學領域中，仍存留其高價。另一方面也因為當時生產力之落後，科學之不發達，哲學上之貧困，構成了『孫子兵法』之思想方法的缺陷，和戰畧思想的局限性。

這就是孫子兵法的特點。

（四）孫子以前之戰爭及戰略思想對於孫子兵法之影響

上面我們雖然說過了孫子時代的政治經濟狀況，及哲學思想對『孫子兵法』之影響，然而仍沒有全部說明產生『孫子兵法』之客觀條件，特別是還沒有足夠的理由說明『孫子兵法』為什麼能那樣偉大。現在我們就來補述一點，孫子以前的戰爭經驗教訓及戰畧思想，為『孫子兵法』所承受的寶貴的歷史遺產。

『孫子兵法』既是春秋末期的產物，自然首先要接受春秋時代列國的不斷戰爭經驗教訓及當時的戰畧思想的精華。同時它也必須接受春秋以前早的戰爭經驗，這在『孫子兵法』都曾經做過了，我們在『孫子兵法』中看到：『此黃帝之所以勝四帝也。』的字句，就可以了解，由於孫子以前無數戰爭的經驗，特別是春秋時代不斷戰爭的經驗，就給予豐富的戰畧思想的可能。

那末在春秋時代及其以前的戰爭，有那些規律和特點呢？我以爲有以下幾點：

第一，無論是民族時代也罷，奴隸時代也罷，封建初期也罷，其所進行的戰爭，會都是爲了相互掠奪的不義戰爭。當時還沒有奴隸或農奴反抗的戰爭。（雖然會有過奴隸暴動，暴動的本質雖與戰爭相同，但其情形則頗有差異。）

第二，因爲軍隊組織極其脆弱，技術很幼稚，而戰爭又是不義戰就使得戰爭不能帶有堅韌性。往往一個會戰就解決了一個戰役或戰爭，一個戰役就是一個戰鬪，而一個戰鬪在空間上並沒有延長綿亙的戰線，在時間上也不能有持久的對抗或激戰。如僖公二十八年（西紀元前六三二年）晉楚城濮之役，宣公十二年（西紀元前五九七年）晉楚鄧之役……等會都是當時的較大的會戰，可是也都是才一交綏，就決定勝敗的。

第三，引起當時戰爭的一般目的雖是爲了掠奪土地和奴隸，也有爲了爭奪霸權的，如齊桓晉文，秦穆楚莊宋襄，及後來的吳越戰爭等，可是戰爭的動機還有許多是出於偶然性的原因（一時的喜怒，友邦的勾引，甚至爲掠奪一婦女而戰）因此有可打不可商量的餘地，往往外交談判大臣的諫諍可中途決定打或不打，自然封建諸侯更可任意發動或停止戰爭的。但也因此使戰爭帶有不堅決的與不澈底的性質。不過有些小國弱國，却因戰敗於強國，而被滅亡。這種事情，漸近春秋末期而漸多。

第四，由於那時的戰爭，是初期性的戰爭，軍隊組織之脆弱，訓

練之缺乏，技術之落後，使得戰鬪方式也表現得初期的形態，即襲擊或埋伏，成為當時最有利的戰鬪方式。攻城大都是用「襲擊」或「圍困」。強攻戰勝的例子很少。大規模的「正規戰」是很少看到的。

第五，當時指揮保障的通信工具是極幼稚的，（只有旌旗鐘鼓）偵察也不發達，戰鬪規律與指揮規律，還沒有被一般將士所了解，因而小巧的靈活，很容易取得勝利。（當時只有將帥的機動，而無兵卒的機動。）

第六，因為軍隊組織的脆弱，訓練的缺乏，技術的落後，使得將帥在戰爭中偶然性的作用，更加提高。若干小國可以因將帥統率有力，指揮得法，而戰勝大國，（如羅與盧戎之敗楚曹劌之勝齊雖然這種勝利對各該國存亡的影響不大，然而將帥個人的作用，即主觀能動性的作用，却被人們特別提高了。）

第七，當時軍隊的紀律，是繼續奴隸主對奴隸的殘暴壓迫的，鞭撻，貫耳，殺戮——皆所任意，然而這并不能停止兵士在行軍中的逃亡與臨陣的潰散，甚至投敵（如羊斟）於是怎樣才能『令民與上同意？』的問題被提出了，『視卒如愛子。』的意見，也產生了。

第八，在春秋時代列國間的厲害矛盾是極其複雜地交錯着『玉帛干戈』『朝秦暮楚』的事情，是普遍的發生着，變化着，外交的重要性，所謂『伐謀』『伐交』開始被人們注意了。（鄭子產有辭鄭國賴以安存於兩大國之間，後來蘇秦張儀之繼出，對於戰國時六國之存亡起了重大的影響）

這些特點，也成了決定孫子戰略思想的因素，這就是我們在研究孫子戰略思想以前，所要說的。

現在再講第二部份。

（第二），孫子之戰略思想

在第一部份裏面已講過了『孫子兵法』產生的時代與當時客觀環境的特點，使我們明瞭孫子戰略思想之根據。現在讓我們來講孫子的戰略思想。

（一）速決的進攻的運動戰

我們已經講過當時生產力低落的結果，攻城器具因之不發達，是產生孫子運動戰思想的客觀條件。我們這裏所說「運動戰」（當時並沒有這一名詞）三個字，在當時主要的並不是與「陣地戰」的對比的概念，而是與「城寨戰」對比的概念。孫子不主張攻城，也不主張守城的，孫子說：『攻城則力屈』，……『其下攻城，攻城之法，爲不得已。』

這可見孫子是反對「攻城戰」的。孫子反對攻城的原因，據他自己說是：『其下攻城，攻城之法，爲不得已，修（製造）櫓（大楯）轆轤（四輪車），具器械，三月而後成，距堙（爲攻城而築的土山），又三月而後已，將不勝其忿，而蟻附之，殺（死傷）士卒三分之一，而城不拔者，此攻之災也，』（這裏所謂「攻之災」只是指攻城之災，不是一般的攻之災）。

孫子不但反對攻城，也反對守城的。他說：『故小敵之堅，大敵之擒也。』他既反對「城寨戰」，自然就只有主張「運動戰」的了。所以他說：『拔人之城，而非攻也。』『乘人之不及，由不虞之道，攻其所不戒也。』

『攻其無備，出其不意。』

『善守者藏於九地之下，善攻者動於九天之上。』

『出其所不趨，趨其所不意。……攻而必取者，攻其所不守也。守而必固者，守其所不攻也。』

『不若則能避之。』

『進而不可禦者，衝其虛也，退而不可追者，速而不可及也。故我欲戰，敵雖高壘深溝，不得不與我戰者，攻其所必救也。我不欲戰，雖割地而守之，敵不得與我戰者，乖其所之也。』

『吾所與戰之地不可知，不可知，則敵所備者多，敵所備者多，則吾所與戰者寡矣。』

『故知戰之地，知戰之日，則可千里而會戰，不知戰地，不知戰