



厦门大学会计论丛

*Internal Accounting Control and the
Quality of Accounting
Information*

内部会计控制与 会计信息质量研究

◇唐予华 李明辉 主编



中国财政经济出版社



内部会计控制与会计 信息质量研究

Internal Accounting Control and the
Quality of Accounting Information

唐予华 李明辉 主编

中国财政经济出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

内部会计控制与会计信息质量研究/唐予华, 李明辉主编. —北京:
中国财政经济出版社, 2003.12

(厦门大学会计论丛)

ISBN 7-5005-7079-1

I. 内… II. ①唐…②李… III. ①企业-内部审计-研究②商用计
算机-信息系统-研究③会计检查-研究 IV. ①F239.45②F23

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 011447 号

中国财政经济出版社出版

URL: <http://www.cfeph.com.cn>

E-mail: cfeph@drc.gov.cn

(版权所有 翻印必究)

社址: 北京海淀区阜成路甲 28 号 邮政编码: 100036

发行处电话: 88190406 财经书店电话: 64033436

北京财经印刷厂印刷 各地新华书店经销

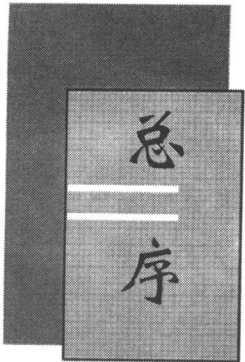
787×960 毫米 16 开 17.75 印张 282 000 字

2003 年 12 月第 1 版 2003 年 12 月北京第 1 次印刷

印数: 1—2 000 定价: 32.00 元

ISBN 7-5005-7079-1/F·6195

(图书出现印装问题, 本社负责调换)



总 序

会计作为一个理念与技术方法并重的职业，客观上要求在坚持职业道德的前提下，在理论和方法上不断发展，在实务上不断创新。网络环境、经济全球化、资本市场国际化、新经济背景和经济体制的转型，都为会计理论与方法的发展和实务的创新提供了不可多得的契机，经济的发展和企业的经济业务的日益复杂化加剧了这样的进程。回顾会计的发展史，可以认为，会计学科始终面临新情况和新问题，并在经济和管理理论的支撑下不断发展，在社会经济发展和资本市场不断完善的过程中，实现理论的突破和实践的创新。

新世纪伊始，国内外的一系列财务舞弊丑闻引起各界的普遍关注，会计的诚信与公司治理问题历史地摆在会计理论和实务工作者面前，要求不断改进财务会计与对外报告以及加强管理控制。与此同时，网络会计、网络财务、网络审计、企业资源计划（ERP）、经济增加值（EVA）、作业成本法（ABC）、平衡计分法、经理人激励、盈余管理、税务筹划、环境会计与审计、会计的范畴和相关法律责任等等新课题，使会计学者面临更多的机会和更为严峻的挑战。在这样的背景条件下，我们推出了“厦门大学会计论丛”。

“厦门大学会计论丛”，主要是厦门大学会计学科近年来承担的国家和省部级科研项目的产出，其论题涉及当前会计、财务学科的主要前沿领域，引介和评价了这些领域的理论发展和技术方法的创新，特别是从我国国情出发，就我国会计准则建设、财务管理创新、资本市场管制、公司治理机制等相关问题进行实事求是的调查研究，在理论上进行全面、系统、深入和开拓性的探讨，试图对这些领域的理论有所推进，并在此基础上形成若干理论观点和政策建议。

科学研究的无穷尽性决定了科研成果的阶段性的。尽管如此，我们还是认为，“厦门大学会计论丛”作为最近一个时期厦门大学会计学科科研状况的客观展现，在较大程度上体现了厦门大学会计学科的特色，凝结着厦门大学会计人的智慧和心血，体现了厦门大学会计人的团队精神和敬业态

度。这套专著的出版如果能够在会计学术史上产生一定的影响，在会计学术论坛上引起一定的关注和对相关问题开展进一步的研究和探讨，则是我们最大的期望和安慰。

厦门大学会计发展研究中心

厦门大学会计系

2003年10月15日

前言

资本市场的秩序与会计信息质量密切相关，而建立与完善公司治理结构是提高会计信息质量的根本出路。我国资本市场建立以来，虽然会计信息披露的规范不断完善，但“数字不实，信息失真”的情况仍相当严重，会计信息披露还存在一系列问题。对会计信息披露的研究已经成为理论界和实务界探讨的热点，但这些研究大多着眼于公司信息披露的问题及其程度以及资本市场监管制度存在的问题和完善途径，而从公司内部控制入手，尤其是公司内部会计控制这个重要的切入点对会计信息披露的质量问题进行研究尚付阙如。

1999年党的十五届四中全会提出了建立现代企业制度的新目标，实行规范的公司制改革，其核心是公司法人治理结构，要求公司的股东会、董事会、监事会和经理层各负其责，形成运转协调、有效制衡的公司法人治理结构，实现公司的科学管理。1999年末也据此相应修正了《公司法》。规范的公司制需要严格的内部会计控制，1999年10月第二次修订的《会计法》和其后的配套法规就在公司治理的框架下对内部会计控制提出了明确的要求。从我国的企业改革进程明显看出，发展社会主义市场经济必须走公司治理之路，而建立内部会计控制是强化公司治理的必然要求和重要组成部分。我国已发布的《上市公司治理准则》和《内部会计控制规范——基本规范》拉开了我国公司治理的序幕。调查了解我国上市公司内部会计控制的现状，根据我国的国情，借鉴美国FASB财务会计概念公告第2号、美国有关机构对企业内部控制从两点论、三点论到五点论的研究成果、美国《公司改革法案》的最新经验以及其他国际组织的研究成果，提出强化内部会计控制的措施和提高会计信息质量的对策，是实现“不做假账”的根本途径，也是我国会计改革的重要突破点。

本书的研究采用规范和实证相结合的方法，检索了国内外最新研究成果，总结了问卷调查和实地访谈的第一手数据，对内部会计控制和会计信息质量作了有意义的探讨。

在全国哲学社会科学规划办公室领导下，在各个相关领导部门、被调

查上市公司的鼎力支持下,在厦门大学会计发展研究中心和厦门大学会计系的大力支持下,课题组成员分工协作、群策群力,本研究终于取得了有一定学术价值和实践意义的成果。谨向各相关部门致以诚挚的谢意!

本研究是国家社会科学基金项目《我国上市公司内部会计控制与会计信息质量》(项目批准号 01BJY013)的重要成果,参与研究的人员较多,主要撰写和研究人員是:

第一章 唐予华、李明辉、林朝华、詹胜兰

第二章 曲晓辉、李明辉、唐予华

第三章 李明辉、郭晓梅、唐予华

第四章 左志民、吴春国、唐予华

第五章 郭晓梅、傅元略、林朝华、李明辉、何海、马夕奎、唐予华

第六章 许云、陈琼、唐予华

第七章 詹胜兰、唐予华

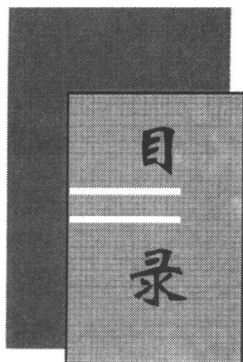
第八章 李明辉

第九章 苏新龙、李明辉

第十章 陈汉文、李明辉、张志毅、卓传阵、邓顺永

第十一章 刘震宇、覃志刚、唐予华

由于本研究内容与我国上市公司的内外环境紧密相关,随着我国市场经济的发展和完善,新特点和新问题会不断出现,需要进一步追踪研究。本研究成果也仅是初步的不成熟的研究成果,不妥之处,敬请指正。



理 论 篇

第一章 内部会计控制基本理论	(3)
第一节 内部会计控制的基本概念.....	(4)
第二节 内部控制的若干理论分析.....	(10)
第三节 内部控制与公司治理.....	(30)
第二章 我国的内部会计控制规范	(36)
第一节 中美内部会计控制的一般比较.....	(37)
第二节 《内部会计控制规范——基本规范》的评价.....	(39)
第三章 内部控制、公司治理与会计信息质量	(47)
第一节 内部控制与会计信息质量.....	(48)
第二节 公司治理与会计信息质量.....	(66)
第四章 内部会计控制与会计信息透明度	(76)
第一节 会计信息透明度研究综述.....	(77)
第二节 会计信息透明度的历史考察.....	(86)
第三节 会计信息透明度的经济学分析.....	(97)
第四节 会计信息透明度的评价标准及制约因素.....	(103)
第五节 会计信息透明度的三个梯次.....	(109)
第六节 我国会计信息透明度的现状及对策.....	(119)
第五章 内部控制评价及其信息披露	(136)

第一节 内部控制评价·····	(137)
第二节 内部控制信息披露·····	(151)

实 践 篇

第六章 上市公司内部会计控制的问卷调查及分析·····	(173)
第一节 内部会计控制、会计信息质量的问卷分析·····	(174)
第二节 内部会计控制与会计信息质量关系的问卷分析·····	(178)
第七章 上市公司内部会计控制的访谈调查及思考·····	(185)
第一节 上市公司内部会计控制现状的访谈调查·····	(186)
第二节 上市公司内部会计控制的若干思考·····	(187)

专 题 篇

第八章 企业集团的内部控制·····	(195)
第一节 企业集团内部控制的基本原则和方法·····	(196)
第二节 完善企业集团内部控制的措施·····	(202)
第九章 独立董事制度·····	(206)
第一节 独立董事与财务报告质量·····	(207)
第二节 独立董事作用辨析·····	(221)
第十章 审计委员会与监事会制度研究·····	(229)
第一节 审计委员会与内部审计·····	(230)
第二节 审计委员会与注册会计师审计·····	(234)
第三节 监事会制度之比较与启示·····	(240)
第十一章 企业过程再造及企业信息化下的内部控制·····	(256)
第一节 BPR 在组织内企业过程的运用及其内部控制·····	(257)
第二节 信息系统下的内部会计控制·····	(264)

理论篇

财务会计是环境和时代的产物，会计理论也应当随着环境的改变而变化，并与时俱进。会计理论既有继承性，又有动态（发展）性。

——葛家澍

第一章

内部会计控制基本理论

对于什么是内部控制，会计界主要经历了两点论、三点论、五点论三个不同的发展阶段，目前占主导地位的是 COSO 于 1992 年提出并于 1994 年补充的五点论，在《内部控制——一体化框架》中，COSO 将内部控制分为五个要素：控制环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、监督。COSO 认为，这五个要素不是相互割裂的，而是一体化的整体，他们相互补充，共同组成企业的内部控制。COSO 的一体化内部控制观念对其他国家和组织产生了深远的影响，许多国家和组织的内部控制观念都是以 COSO 报告为基础的。

建立并维持有效的内部控制是管理当局的责任，是管理当局受托责任的内在要求，也是降低代理成本的内在要求。内部控制的总体目标在于保证企业目标的实现，它包括兴利和防弊两方面，其中兴利是主要的。内部控制的具体目标包括财务报告目标、财产安全目标、遵循性目标、经营性目标。内部控制的方法包括组织结构控制、授权批准控制、预算控制、资产保护控制等。

内部控制与公司治理（尤其是内部公司治理）是两个既相互区别，又紧密联系的范畴。公司治理解决的是股东、董事会、经理及监事会之间的权责

利划分的制度安排，主要涉及法律层面的问题。而内部会计控制则是管理当局（董事会及经理阶层）建立的内部管理制度，属于内部管理层面，解决的是管理当局与其下属之间的管理控制关系、内部会计控制是在公司治理解决了股东、董事会、监事会、经理之间的权责利划分之后，董事会和经理为了保证受托责任的顺利履行，而作出的主要面向次级管理人员和员工的控制。但内部会计控制又与公司治理有着紧密的联系。公司治理是促使内部控制有效运行，保证内部控制功能发挥的前提和基础，是实行内部控制的制度环境；而内部控制在公司治理中担当的是内部管理监控系统的角色，是有利于企业受托者实现企业经营管理目标，完成受托责任的一种手段。

本章主要对内部控制的相关基本理论进行分析，并对现实中关于内部控制的一些模糊或错误认识进行分析，从而为后文的研究奠定基础。

第一节

内部会计控制的基本概念

一、内部控制的定义

对内部控制的认识，经历了一个逐渐发展过程。美国的内部会计控制研究从两点论、三点论发展到五点论，日趋完整和深入。

1. 两点论。1949年，美国会计师协会的审计程序委员会（CAP）在《内部控制，一种协调制度要素及其对管理当局和独立注册会计师的重要性》的报告中，首次对内部控制作出了权威性定义：“内部控制包括组织机构的设计（plan）和企业内部采取的所有相互协调的方法和措施（measures）。这些方法和措施目的在于保护企业的财产，检查会计数据的准确性，提高经营效率，促进企业执行既定的管理政策。”1958年10月该委员会发布的《审计程序公告第29号》将内部控制划分为会计控制和管理控制。内部会计控制包括组织规划的所有方法和程序，这些方法和程序与财产安全和财物记录可靠性有直接的联系，包括授权与批准制度、从事财

务记录和审核与从事经营或财产保管职务分离的控制、财产的实物控制和内部审计。内部管理控制包括组织规划的所有方法和程序，这些方法和程序主要与经营效率和贯彻管理方针有关，通常只与财务记录有间接关系，包括业绩报告、员工培训计划和质量控制等。

2. 三点论。1988年美国注册会计师协会（AICPA）发布《审计准则公告第55号》（SAS 55），首次以采用了“内部控制结构”的提法，替代“内部控制”，该公告指出，“企业的内部控制结构包括为提供取得企业特定目标的合理保证而建立的各种政策和程序”。该公告将内部控制结构划分为三个要素：控制环境、会计制度、控制程序。控制环境反映董事会、管理者、业主和其他人员对控制的态度和行为。会计系统，规定各项经济业务的确认、归集、分类、分析、登记和编报方法。控制程序，是指管理当局制定的政策和程序，以保证达到一定的目的。

3. 五点论。1985年，由美国注册会计师协会（AICPA）、美国会计学会（AAA）、财务经理协会（FEI）、内部审计师协会（IIA）及管理会计师协会（IMA）共同赞助发起成立了美国全国舞弊性财务报告委员会（National Commission On Fraudulent Financial Reporting），即 Treadway 委员会，该委员会所探讨的问题之一就是舞弊性财务报告产生的原因，其中包括内部控制不健全问题。但是，Treadway 委员会并未对内部控制作出结论，而建议自己的赞助机构组建一个专门的委员会，专门研究与内部控制有关的问题，这就是 COSO 委员会（Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission）。1992年，COSO 提出了其研究报告《内部控制——一体化框架》（Internal Control——Intergrated Framwork），但由于受到美国审计总署（GAO）的批评，COSO 又对其进行修订，1994年，COSO 公布了其补篇，并为 GAO 所接受。1996年美国注册会计师协会发布《审计准则公告第78号——财务报表查核下对内部控制结构的考虑》（SAS 78），全面接受 COSO 报告的内容，并从1997年1月起取代1988年发布的《审计准则公告第55号》（SAS 55）。

COSO 委员会在《内部控制——一体化框架》中将内部控制定义为，“内部控制是由企业董事会、经理阶层和其他员工实施的，为营运的效率效果、财务报告的可靠性、相关法令的遵循性等目标的达成而提供合理保证的过程”。该公告将内部控制分为五个一体性的要素：控制环境（Control Environment）、风险评估（Risk Assessment）、控制活动（Control

Activities)、信息与沟通 (Information and Communication)、监督 (Monitoring)。(1) 控制环境, 包括员工的诚实性和道德观、员工的胜任能力、管理当局的管理哲学和经营风格、董事会或审计委员会、组织结构、授予权利和责任的方式、人力资源政策和实施等。控制环境构成了一个单位的氛围 (sets the tone of an organization)。(2) 风险评估, 是指识别 (identification)、分析与实现目标相关的风险, 从而决定如何管理这些风险。(3) 控制活动, 是指对所确认的风险采取必要的措施, 以保证管理当局的指令以执行 (carry out) 的政策和程序。(4) 信息与沟通, 相关的信息必须以一定的形式和时间 (timeframe) 加以识别 (identified)、捕捉 (captured)、交流 (communicated), 以确保人们履行其职责。同时, 组织内部上下 (flowing down, across and up the organization) 也必须要有广泛意义上的有效的沟通, 每个员工必须从高级管理者那里获取明确的指令以确保认真履行控制职责。(5) 监督, 是指评估控制系统质量 (the quality of the system's performance over time) 的程序。上述五个要素中, 风险评估和信息与沟通是传统内控理论所没有的, 对控制环境之重要性的强调也是前所未有的, 监控的具体含义也得到了拓展。这五个要素相互联系, 共同构成一个如图 1-1 所示的立体框架。显然, 这个内控“宝塔”透射给我们这样的一层含义: 为了实现其目标, 一个企业应当在培育一种积极的内部控制环境的基础上, 识别、衡量和评估经营管理活动中所涉及的各种突出风险点 (当然, 这些风险点不是固定不变的); 然后针对这些风险点设置各种控制机制, 并不断地对上述整个过程的适当性和有效性进行监督与评审; 内部管理信息系统则为这整个过程提供方便。这些要素形成了一个有机的动态的系统。

COSO 委员会 1992 年发布的《内部控制——一体化框架》报告及 1994 年的补篇和 SAS78 集中体现了美国对内部会计控制研究的最新成果, 具有五个方面的突出特点:

(1) 广泛性。研究内部控制的众多团体联合进行, 研究内容涉及企业董事会到每一个员工, 研究对象涉及到企业内部的各个方面, 具有广泛性、全员性和全方位性的特点。

(2) 标准性。重新归纳了“经营的效率、财务报告的可靠性、相关法令的遵循”三大目标, 重新认识了内部控制的五个要素, 使内控的设计、执行、监控和评价有了明确的标准和依据。

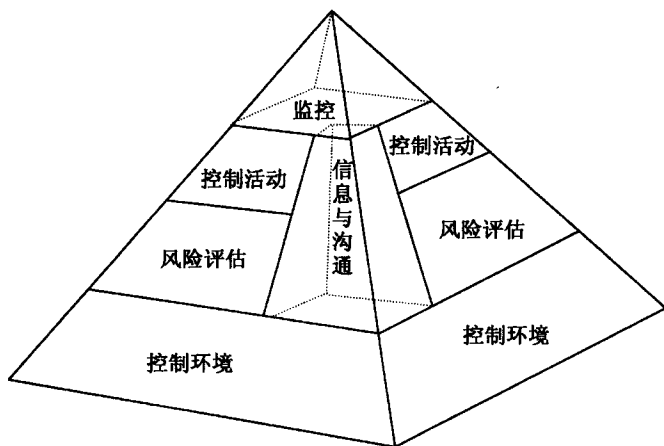


图 1-1 COSO 的内部控制框架

(3) 重要性。把人作为控制环境列于内部控制的第一要素，内部控制的制定、实施、监控和评价靠人来进行，内部控制的主体和客体本质上都是人，人把内控的主体和客体有机地结合。强调人的作用，提高对人的素质的要求是内部控制的核心。

(4) 风险性。良好的内部控制可以防范企业的风险，合理地保证内控目标的实现。但内控的设计可能有缺陷，内控的执行可能打折扣，甚至内部串通舞弊导致内控失败。对内控应有合理的预期，既不应低估，也不能高估。

(5) 动态性。企业内部控制针对经营过程、管理过程而实施，是不断地与经营过程、管理过程相磨擦、相耦合的被控制过程，是不断地修正和更新的动态过程。内部控制应当根据环境进行修订。

COSO 的《内部控制——一体化框架》(Internal Control - Integrated Framework) 首次把内部控制从原来的平面结构发展为立体框架模式，代表着国际上在内部控制方面的最高研究水平，对各国都产生了深远的影响，许多国家和组织对内部控制的定义都在一定程度上借鉴了 COSO 的成果。加拿大的 COCO，英国的 Cadbury，南非的 King，法国的 Vienot 等均以 COSO 的报告为模本。

如 1995 年加拿大注册会计师公会 (CICA) 所属的控制基准委员会 (COCO) 在其发布的《控制指南》(Guidance on Control) 认为，内部控制指为帮助组织成员达成营运的效果与效率，内部与外部报告的可信赖程

度,遵循相关法律以及内部政策办法等目标,而由组织资源、系统、过程、文化、结构与作业等因素组成。

1998年9月,巴塞尔委员会(The Basel Committee on Banking Supervision, BCBS)发布了银行内部控制系统框架(Framework for Internal Control Systems in Banking Organisations),BCBS将内部控制定义为一个由董事会、高级管理人员和各阶层的员工实施的过程。它不完全是在某一特定时点实施的程序或政策,而是银行内各个阶层持续执行的程序和政策。董事会和高级管理人员对建立恰当的文化以促进有效的内部控制过程并在持续的基础上(ongoing basis)监督其运行的有效性负有责任。然而,组织中的每一个成员都应参与该过程。内部控制过程的主要目标分为:(1)活动的效率性和有效性,即经营性目标;(2)财务信息与管理信息的可靠性、完整性和及时性,即信息目标;(3)对法律和规章的遵循性,即遵循性目标。这一定义完全来自于COSO内部控制的思想。

美国审计总署(GAO)1999年11月发布的《联邦政府内部控制准则》(Standards for Internal Control in the Federal Government)将内部控制定义为,内部控制是组织管理(organization's management)的组成部分(integral component),用以合理保证经营的效率效果、财务报告的可靠性以及相关法律法规的遵循。它包括计划、目标和用于以业绩为基础的管理的任务、目标的程序,简言之,内部控制与管理控制是同义的,并指出内部控制是经营运作(operations)一直固有的(built-in)组成部分(component)。1996年的联邦财务管理改进法案将内部控制界定为改进的财务管理系统的组成部分。

英格兰与威尔士特许会计师协会(ICAEW)内部控制工作组1999年发布的Turnbull报告认为,内部控制包括政策(policies)、过程(processes)、任务(tasks)、行为(behaviours)和公司其他方面(other aspects),促进企业经营的效率效果、有助于确保内外部报告的质量和相关法律法规的遵循。

中国注册会计师协会发布的《独立审计具体准则第九号——内部控制与审计风险》将内部控制定义为,内部控制是指被审计单位为了保证业务活动的有效进行,保证资产的安全和完整,防止、发现、纠正错误与舞弊,保证会计数据的真实、合法、完整而制定和实施的政策与程序。我国财政部2001年6月发布的《内部会计控制规范——基本规范》(试行)中