

辯證法學說概論

農如心著

江南文庫

6

辯證法學說概論

張如心著

上 海

江南書店印行

1930

序 言

近年來國內出版界關於社會科學一類的譯著，日見增加，尤其是與馬克思主義學說直接有關係的論著佔重要的地位。這種現象絲毫不是偶然，而自有牠底一定的客觀背景，並且牠仍將繼續不斷的增加——這是可以豫料的。社會科學出版物的刷新，當然引起一般青年學者對於方法論問題的興趣，究竟依靠那一種科學方法

去研究事物，現象？舊式方法論能否滿足科學的要求？方法如何改造？這些問題是必須解決的。

近年來方法論問題譯本的介紹，據我個人所知的有下面的幾種（單指辯證法方面的）：‘辯證法邏輯’（狄慈根著，南強版）‘康德的辯證法’‘費希特的辯證法’（德波林著，亞東版）‘辯證法與自然科學’（德波林著，滬濱版）‘唯物辯證法入門’（德波林著，江南版）‘唯物辯證法’（德波林著，辛聖版）。以上各種譯本都是辯證法問題的重要著作，研究方法論的人們所必須參考的。不過這些譯本雖然能給讀者不少的幫助，然而辯證法的整個內容，牠的歷史根源，牠的具體運用……這些問題，讀者仍舊不會有明顯的認識，因為這些譯本大多數只偏於局部的片面的敘述，自己如果沒有一般的常識，當然無從了解的。為減除這種困難起見，作者於一週內特完成這本‘概論’，以貢獻一般有志的青年。

否定辯證法的態度不只在資產階級哲學界是普遍的而且馬克思主義的隊伍中一部份妥協的修正主義派也有這樣的觀點。

現代修正主義的始祖比倫斯坦 (Blyntstein) (註一) 當他開始修正馬克思主義學說時，他最先否認了辯證法的意義；他看辯證法的價值等於‘死狗’不值得一顧。即就近代修正主義派的領袖大名鼎鼎的考茨基 (Kaütski) (註二) 對於辯證法的觀點也是這樣；在他的一九二七年發表的‘唯物史觀’作品中他完全推翻了唯物辯證法的地位，他並且說馬克思的辯證法學說沒有什麼科學價值，他比黑格爾的唯心辯證法還劣些的話，像這種論調邏輯上的結論等於擁護形式邏輯結論。(按考氏的觀點在他尚未叛變時既有了，不過未曾明顯表現出來罷了)。近來蘇俄哲學界的機械唯物論派(註三)主要的代表如亞克色落得 (Akselrod)，提米拉色夫 (Timirasof)

烏里亞希 (Bariasch) 沙拉因諾夫 (Sarabanof) 等他們也是同樣的否認辯證法的科學性；辯證法，照他們的意見，是黑格爾唯心哲學的殘餘，所以辯證法不值得鍛鍊；那些擁護和闡明辯證法的正統派（或稱之爲德波林派 (De Borin)）他們稱之爲新黑格爾哲學派的傾向。（關於蘇俄哲學界機械唯物論派的觀點可以參考拙作‘蘇俄哲學潮流概論’，書由光華書局出版）。

辯證法，雖然受着這許多的攻擊，譏笑，蔑視，批評，曲解，但他的科學性一點沒有損失，反之，他的作用天天的擴張，他在科學界的地位日見提高。

* * * * *

（二）

一般反辯證法的人們——不論資產階級的學者或馬克思主義的修正主義派的理論家——排斥，攻擊辯證法的論調，雖然有各種不同的方

式，但其中比較主要的是認為辯證法是黑格爾唯心哲學底殘餘，所以不值得提及。這種觀點有兩方面的錯誤：（一）不曾認識黑格爾的辯證法和他的意義（二）不了解馬克思和黑格爾的相互關係。這一個問題作者在這裏簡單的說明一下。

黑格爾是哲學史中一個最偉大的哲學家，他的哲學思想包涵着兩千餘年人類思想的精髓，這一點稍研究過他的哲學底人們都不會否認的。他並且不只是一個偉大的哲學家而且又是一個歷史學者，他的歷史學作品如‘哲學史’‘歷史哲學’‘法律哲學’，‘精神現象學’等都有重要的意義，無論那一篇作品，讀者都可以找得許多實證的材料。‘邏輯學’是他的偉大貢獻，他在這本作品中以系統的方法，創造了整個辯證法學說，這一點作者在本書第三章中將詳細的說明。

當然黑格爾的哲學是絕對唯心論，他承認‘絕對的觀念’為宇宙的主宰，自然界也不過這觀

念的表現形式，這種神秘學說自然不免影響於他的方法論，但這一點絕對不減少他的意義。黑格爾雖然神秘化了辯證法，但他的辯證法却包涵着豐富的實證主義內容，這是說外殼是神祕的，而他的裏面却穩着合理的中核，如果單單看見了神祕的外殼而使丟掉了他的內部的中核，這是莫大的錯誤。

馬克思是最能了解黑格爾的辯證法的人，研究過馬克思主義的人們也知道馬克思也經過許多的考慮才吸收了黑格爾的辯證法。當他自己在黑格爾的哲學影響下時，他不曾看見黑格爾的辯證法，以後受了費爾巴哈(註四)唯物論的支配，脫離了黑格爾的左派份子，但他仍舊不曾認識這一點，在他的‘神聖底家庭’(Die heilige Familie)作品中他和恩格斯(註五)對於黑格爾的態度和費爾巴哈完全一樣。但是一到了費爾巴哈的哲學不能滿足他的願望時，他便

覺得非藉黑格爾的辯證法去糾正費爾巴哈的缺點不可，這件工作雖然困難，但這是唯一的出路，所以馬克思便綜合了費爾巴哈的唯物論與黑格爾的辯證法，創造了唯物辯證法學說。馬克思在他的‘資本論’序言中說：‘辯證法爲黑格爾神祕化了，但這個事實決不妨害黑格爾最先以包括意識的方法敘述辯證法底一般運動形態’；恩格斯在他的‘自然界底辯證法’作品中也說：‘黑格爾辯證法的出發點雖然錯誤了，但他創造了辯證法的‘百科全書’。

馬克思自己在他的‘資本論’（註六）的序言中表明他是黑格爾的學徒，這一點就可以看出他和黑格爾的關係了。

馬克思逝世以後，他的信徒對於黑格爾的辯證法益增加了真趣，其中特別值得介紹的便是偉大的列寧（Lenin）。（註七）列寧不但尊敬黑格爾的學說而且自己領導着一般學者去研究他

的辯證法思想，闡明他的真理。他在一九一四年大戰前曾細心的研究過黑格爾的作品，他並且把黑格爾辯證法要點摘錄起來，加以詳細的註解，最近發表的‘黑格爾邏輯學摘要’便是他的筆記之一，他常常稱許黑格爾的偉大，他看黑格爾的辯證法是兩千多年人類思維最高的成果，所以他在逝世前的一篇‘論戰鬥唯物論底意義’論文中特別指出，闡明黑格爾的思想是哲學界的主要任務之一。並且他主張組織‘黑格爾辯證法的同志會’以資領導——列寧這種態度可見黑格爾和馬克思主義的關係了。

當然，馬克思的辯證法雖然取自黑格爾但，馬克思的是唯物的，而黑格爾的是唯心的，這兩方面有原則上的分別，但研究馬克思的唯物的辯證法學說，應以黑格爾的辯證法為出發點，這是毫無疑義的。

一般反辯證法的人們除根據上面的觀點以

外，有些却運用旁的方法來推翻辯證法的地位，如曲解，修正便是。曲解和修正的方式有各種不同，這裏特舉出比較普遍的均勢論來說明一下。

均勢論的主要代表爲俄國既逝世的波格達諾夫（Bokdanof）（註八）和現在尚活着的布哈林（Bucharin）（註九）兩位。波氏完全否認辯證法的意義而以均勢論替代他（看他的‘活驗哲學’和‘實證一元論’），布哈林則藉均勢論的名詞而曲解或修正馬克思主義的辯證法，兩方面的結果，同樣的推翻了辯證法學說。

均勢論的原則在布哈林的‘唯物史觀學說’（按這本書中文已有譯本，由北新書局出版）中已有明顯的表現，他的要點可以歸納爲下面的方式即：宇宙的發展可以說是均勢的破壞與均勢的恢復；他說明社會發展也用這個原則，即社會發展可以分爲三個時期，第一爲均勢成立時期，這個時期中社會與自然界的力量平衡起來

沒有衝突，第二個時期爲均勢的破壞，社會與自然界的力量失却了平衡，第三個時期爲均勢的恢復，社會與自然界的力量又恢復了他的平衡。

我這裏不想把布哈林的宇宙觀和社會學包括在批評的範圍中，爲節省篇幅起見，只把他的方法簡單的說說。均勢這一種現象，是存在的，這一點馬克思主義者決不會否認的，不過對於均勢的了解和布哈林的完全不同。均勢，照布哈林的學說，是絕對的靜，這個時候內部的各部份的力量沒有絲毫的衝突，不然便要破壞了；但是馬克思主義者的了解却不是這樣。均勢即靜，是運動中的一部份，他沒有絕對的存在性而只是相對的，因爲運動的全部始終將使這均勢破壞，這一點恩格斯在他的‘反杜林’和‘自然界底辯證法’中曾有說明。除此以外，特別重要的，靜既是動的一部份，那末他不曾消滅矛盾而正包涵着矛盾，布哈林承認絕對的靜，這是他的第一個

錯誤，承認均勢消滅了矛盾，這是他的第二個錯誤。這兩個錯誤中尤其是第二個更為重要，因為矛盾是運動的推動力，沒有矛盾，運動是不可能的，並且矛盾不是表面的對抗而是內部運動的活力（在這點上布哈林的社會均勢論學說完全錯誤了）布哈林以為均勢便消滅了矛盾，這種理論等於否認了矛盾的作用，在辯證法學說上便推翻了矛盾合一律。

均勢論在他原則上說來是機械的，並且布哈林自己也在他的這本書中不客氣的承認機械的運動包括了全部運動的形態，所以他主張辯證法不要與機械論對立，以為機械的均勢論便是辯證法，這樣完全把辯證法的本質曲解了。

了解辯證法的人們都知道辯證法的本身征服了機械論，因為機械式的運動是運動形式的一種，不過他不夠，除此以外還有更高的運動形式即質量式的變動。布哈林的均勢論只承認

機械運動爲運動的唯一形式，這樣他顯然否認了質量的轉變和突變的必要。

矛盾合一學說是辯證法的基本規律，只有在這個規律的基礎上才能夠了解物質運動，質量轉變……突變。……布哈林既否認矛盾合一律，結果等於完全推翻了辯證法；布哈林這個錯誤在政治上說來便是否認了革命的必要而向着改良主義投降。

由上面的分析中看來，均勢論的學說和馬克思主義的辯證法根本不同。

* * * * *

(三)

一般的資產階級的哲學家既反對辯證法，攻擊它，批評它，剷除它的地位，但是哲學家缺乏方法論無論如何是不成的，他們既否認辯證法的意義，那末他只有信仰舊有的形式邏輯了。形式邏輯究竟是否完滿的方法論？他和辯證法

的相互關係是怎樣的？這個問題作者在這裏把他簡單的說明一下。

形式邏輯創自古代希臘的哲學家亞里士多德 (Aristotele), (註十)這一點在本書的第二章中曾簡單的提及，他在哲學界統治了兩千餘年，他的原則自亞氏到現在沒有變更。形式邏輯的規律可以歸納爲三個，即相等律(有譯作同一律)矛盾律，不容間位律(有譯作排三律)；相等律說明每一個物體的概念是和他的自身相等的如‘馬克思是馬克思’，‘考茨基是考茨基’，‘托落斯基是托落斯基’；矛盾律說明每一個物體的自身不能矛盾着，如‘馬克思不是考茨基’，‘考茨基不是托落斯基’，‘馬克思不是托落斯基’；不容間位律說明每一個物體不能同時是這樣又是那樣；例如‘馬克思不是馬克思而又是考茨基’，‘考茨基不是考茨基而又是托落斯基’，‘托落斯基不是托落斯基而又是馬克思’。以上三個規律實際

上只是一個相等律，其餘的兩個不過是他的否定和肯定的表現而已。這樣形式邏輯的要點是承認相等而否認矛盾，假定有了矛盾，那末照他們的意見，這種思想或論斷便錯誤了。

形式邏輯的原則完全根據着他的宇宙觀學說即形而上學 (Metaphisik); (註十一)形而上學式宇宙觀的特點是在這變動的宇宙現象過程中找出他的不變底絕對本質，這個絕對不變的本質亞里士多德稱之為‘思想的思想’即純粹的思想。形式邏輯便是適應這種宇宙觀原則的方法論，他主張方法應該完全和思想適合即‘思想便是認識’，假定某一種論斷說‘馬克思是托落斯基’或‘托落斯基是考茨基’，那末這種論斷便根本錯誤了，因為他和思想矛盾着，他因此不是徹底的，

形式邏輯的原則只偏於抽象的形式而忽略了思維內容，他只注意到抽象的全體而忽略了

具體的個別，換句話說不能綜合內容與形式，普遍性與特殊性，全體與個別同一性與差別性——這是他的莫大缺點。譬如他的相等律說‘馬克思是馬克思’，‘托落斯基是托落斯基’，‘考茨基（註十二）是考茨基’，我們假定只依靠這種抽象的原則，試問我們的思想能夠進步否？當然是不能的，因為這個東西既是這個東西，那個東西既是那個東西，那末我對於這個，那個東西的內容是用不着探求了。

再進一層，每一個東西不是絕對不變的，而是不斷的變化着，在這個時候他是這樣，而同時又是那樣，古代希臘哲學家黑拉克里特（Heraclitus）（註十三）早既說過‘萬物皆然而皆不然’例如馬克思這個人，研究過他的學說的人們都知道他常常變動着；在哲學上他在年輕時是黑格爾左派的積極份子之一，曾極力的擁護過黑格爾的唯心哲學，以後他受了費爾巴哈的唯物論哲