

南窗白芹

祖籍辩证

傅文誠

刘世德 著

Caoxuejin Zupai Bianzheng



中国大百科全书出版社

曹雪芹祖籍辨证

刘世德 著

中国大百科全书出版社
1998年·北京

图书在版编目 (CIP)数据

曹雪芹祖籍辩证 / 刘世德著. - 北京: 中国大百科全书出版社, 1998.3;

ISBN 7-5000-5906-X

I. 曹... II. 刘... III. 曹雪芹 - 人物研究 IV. I207.411
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98)第 07463 号

曹雪芹祖籍辩证

刘世德 著

中国大百科全书出版社出版发行

(北京阜成门北大街17号)

新华书店总店北京发行所经销 北京燕山印刷厂印刷

开本850×1168 1.32 印张 18.125 字数 400 千字

1998年3月第1版 1998年3月第1次印刷

印数: 1-3000

ISBN 7-5000-5906-X/I·8

定价: 35.00 元

序

邓 绍 基

世德同志近年来撰写、发表了一系列关于曹雪芹祖籍问题的论文，并将出版《曹雪芹祖籍辨证》专著。就我所知，世德同志从六十年代初受文学研究所派遣，参加筹备曹雪芹逝世二百周年纪念会的工作时，就开始研究曹雪芹祖籍问题，深有思考，多有灼见。但为什么直到近几年才陆续发表研究论文呢？其间一个重要的原因，是被迫“应战”，就是说，是被逼出来的。

近年来“丰润说”空前之盛，且夹杂着传闻异词，世德同志是主张“辽阳说”的，他当然要争辩；主张“丰润说”的著名学者，竟以猜测代实证，以臆想代史实，而且一而再、再而三地通过报刊传布，这种违背实事求是的学风，更激起了他的愤慨。对他来说，也正是应了一句古话：“予岂好辩哉，予不得已也。”

正因为世德同志是被逼著文，如同骨鲠在喉，不吐不快，因此他的这些论文论争性很强，也有气势，他据理力争时的驳难发问，既明快，又尖锐，例如，在《三论曹雪芹祖籍问题》一文中，针对有人说曹锡远是曹端广的“后代”的说法，针对有人还说曹锡远是曹端广的“七代孙”，曹玺是曹端广的“九代孙”的说法，他提出质问道：“究竟在哪一部书上，是哪一位古人，说过曹锡远是曹端广的‘七代孙’、曹玺是曹端广的‘九代孙’？”他又说：“任何一位学者，在学术上，在考据上，对任何一个有争议的问题，用一种

没有丝毫的犹豫、怀疑的语气提出的具体的判断和结论,如果缺乏必需的确凿可靠的证据(正面的、直接的证据)的支持,如果经不起他人提出的任何的诘难和反驳的检验,怎能取信于人?这些话语又怎能有最起码的存在的学术价值?”这些话语,使人读后有痛快淋漓之感,更有语重心长、劝百讽一之感。

在电视专题片《红楼梦与丰润曹》中,有一段旁白:“这位中年人听他父亲讲,曹雪芹原本就是丰润人,只因写《红楼梦》,激怒了族人,被赶出丰润,家谱不予记载。”世德同志在《再评“丰润说”》一文中,针对这段旁白,一连提出六个问题,有如悬河泻水,正是不平则鸣,情溢于墨。同样使人读后有痛快淋漓之感,同样更有语重心长,劝百讽一之感。

世德同志的论文论争性很强,同时也多有正面建树,举例来说,在《曹鼎望墓志铭、曹銓墓碑释疑》一文中,他对曹鼎望墓志铭与《浚阳曹氏族谱》中关于曹鼎望上世的世系记载不一致的解说,曹鼎望之孙是八人还是九人抑是七人的解说,曹銓为什么被称作“四公”或“四兄”的解说,都是发他人所未发的见解,从中也可见出他对浚阳曹谱研究之细之深,如果没有十分细致而深入的研究,他怎么能把被认为是矛盾、抵牾的记载予以理顺说通,从而得出“八人说、九人说和七人说都是正确的”结论呢?

此外,在《三论曹雪芹祖籍问题》一文中,他对江西武阳《曹氏宗祠族谱》的“敦本堂八录·迁徙录”中记曹以缙“偕兄同居东京”作考时,指出这里所说“东京”即指辽阳,也是有见地的。凡此等等,我想学界自会有公论,正不须我繁言饶舌。

今年夏天,我应邀外出讲课,有几位中年学人同我谈起世德同志的论文,他们认为,世德同志论文有一特色,不一味就事论

事,而能提到考据学的原则来立论,他们认为这对青年学生很有帮助,他们举了《再评“丰润说”》一文中的几段文字为例。现在我把这几段文字引录于下:

在学术研究工作中,做考据,立新说,最重要的是要有证据。而证据是不能自封的。它必须是客观存在的,并经得起严格的检验。没有证据,考据就与儿戏无异,考据家也就沦为强词夺理的舌辩之徒。没有证据,新说就变成了臆说,并丧失了最起码的说服力。

证据可以是多种的、多方面的。但以正面的、直接的证据为主,其他的都属于次要的、辅助性的证据。证据都以确凿可靠为前提。否则,将是软弱无力的、无助于解决疑难问题的。

在立新说时,除用正面的、直接的证据加以论证外,还应注意排斥反证。有反证存在,就说明新的结论有或大或小的缺陷。如缺陷过于重大,则会造成新的结论有被推翻的危险。

我很赞同这几位中年学人的看法。近几年来,在关于“红学”的一些文章和书籍中,违背考据学的原则,以臆测代替实证,以杜撰代替事实,乃至玩耍猜谜游戏,引起海内外学人的极大不满,甚或认为是“红学”的灾难。世德同志坚持考据学的原则,苦口婆心,谆谆告诫,不仅切中时弊,确也能起一树百获的良好作用。

世德同志坚持考据学的原则,又表现在身体力行上,他自己的论文注重实证,论析严密,即使有假设推论,也建筑在对文献材料作综合研究的基础之上;万一材料不足,有的假设推论也注重情理逻辑,而不作无根无稽的和强词夺理的所谓“推考”。做

考据工作,避免不了假设和推论,这其实也是涉及通常说的“可能性”的问题。世德同志在《曹鼎望墓志铭、曹鎔墓碑释疑》一文中根据《溧阳曹氏族谱》规定的上谱成法,探讨曹鼎望之孙的人数时,先提出四种可能性,又提出另外的四种可能性,推理分析,不厌其详,正说反说,两相合宜,循序渐进,引人入胜。

每当我读世德同志的此类论文,我总是要想起一位海外学人的话,他说他很爱读世德同志的论文,说它们颇有沿波讨源和算无遗策的推理小说的若干风格。我想,这位学人的话,也可用来证明世德同志的这类学术文章,虽属专门,却也很有吸引读者的可读性。

我也是爱读世德同志的论文的,并且从中受到很多教益。现在世德同志要出版专著,并已约定交稿日期,打来电话,嘱我写序,我忽然很感惶恐,因为世德同志在曹雪芹祖籍问题上有很深的研究,我却并无研究,只是有些极为平常的看法,而且有的看法未必与世德同志的见解相同。但我又想,世德同志分明知道我的粗浅看法,而有此嘱咐,更见出他的抱诚之心。古今中外,写序作跋,申述歧见,同与不同,原为常事,更有佳话流传。如果我因不能“全面支持”世德同志的见解而有这样、那样的顾虑,且不说是陷于短识,却倒是辜负他的高情雅意了。再说,投桃报李,是为古训。于是我遵嘱受命,写此短文,并略述己见。

康熙《上元县志·曹玺传》记曹家先世“著籍襄平”,襄平是辽阳古称。乾隆《浙江通志》、乾隆《大同府志》和嘉庆《山西通志》都记曹玺之父曹振彦为辽阳人。曹玺之子曹寅在生前编定的《楝亭集》中自署“千山曹寅”。千山指辽阳。那么,作为曹寅之孙的曹雪芹的祖籍当然是辽阳。这就是我的实为平常的看法。

所谓“著籍”，学人之间似有不同的解释。我以为，“著籍”就是“占籍”的意思，由“占著”一语而来。《后汉书·明帝纪》记载，当时将死囚减罪，使往朔方，“妻子自随，便占著边县。”李贤注云：“占著，谓附名籍”。《后汉书·李忠传》中，也有“流民占著者五万馀口”之言。所谓“占著边县”，意谓原先不是“边县”人。《上元县志》记曹玺的上世祖先“著籍襄平”，意谓原先不是辽阳人。由此就涉及追溯曹雪芹的世系问题。曹雪芹是一位中国文学史上的伟大作家，研究他的世系，当然是有一定意义的，而且这也是传统的文史研究中常见的研究课题。即以伟大诗人杜甫的世系问题来说，曾经引出了诸多的考订。我曾在《关于杜甫的世系问题》一文中说：“前人作杜甫年谱，大抵要考订杜甫世系，由此引出许多争议。争议的结果，有修正，有补充，从不完备到逐渐完备。在这过程中，各家免不了相互讥弹、指责，但各家的功劳都不应埋没。”但在曹雪芹世系问题上，我觉得困难颇大。因为根据现有资料，我们只能把曹雪芹的世系追溯到曹锡远。如果按照《辽东曹氏宗谱》，曹锡远以上也缺了几代，才接上曹智。而且该谱还存在疑点。如果按照“丰润说”，困难更大，因为从曹端广到曹锡远之间的传承关系毫无文献记载。

我总觉得，如果从考订曹雪芹的世系这个角度来探索曹锡远是否是曹端广的裔孙，是有意义的。如果持“丰润说”的学人真的能够举出确切材料来证明曹锡远是曹端广的裔孙那真是功劳非浅。但现在他们是要说明曹雪芹是丰润人，或者说他的祖籍是丰润。这就不免进入误区。因为根据现有的资料，曹端广此人是否曾经落籍丰润都成问题。从曹鼎望于康熙九年所作《曹氏重修南北合谱序》中所说的“始祖伯亮公从豫章武阳渡协

弟溯江而北，一卜居于丰润之咸宁里，一卜居于辽东之铁岭卫”来看，从《曹氏南北合谱总图》中记“端明：卜居丰润”和“端广：卜居辽东”来看，再从《浞阳曹氏族谱》以曹端明为“始祖”来看，那位曹端广并不曾落籍丰润。所以，在我看来，浞阳曹谱中的这些记载恰恰是不利于“丰润说”，也就是不利于说曹雪芹是丰润人或说他的祖籍是丰润的推测。同样，在我看来，康熙《上元县志·曹玺传》中“其先出自宋枢密武惠王彬”这条记载，还有康熙《江宁府志》中说曹玺是“宋枢密武惠王裔”的记载，增加了解释《辽东曹氏宗谱》的困难，因为这这就要求研究曹俊的上承世系，他是否也是曹彬后裔。那么，《江宁府志》和《上元县志》中的这种记载是否对“丰润说”有利呢？我想，用它来解释曹寅和曹銓兄弟之间颇为亲密的关系，确是一项有用的资料，但它依然改变不了曹端广不是丰润人的记载，更无法用来证明曹端广和曹锡远有世系传承关系。

到目前为止，根据已知的确切记载，我也认为曹雪芹的祖籍是辽阳。但对曹锡远以上的世系的考索，我因缺乏研究，从不敢置一言。这次谈点粗浅看法，是为了回报世德同志嘱我写序的盛情。

世德同志是我的老友，我们同在一九五五年到文学研究所工作，四十多年来，我们长期合作共事。他博闻强记，才思敏捷，我经常向他请教，得益良多。在《红楼梦》研究上，我们先后合作撰写过两篇文章，即《评〈红楼梦〉是“市民文学”说》和《〈红楼梦〉的主题》，而且《红楼梦》研究正是我们合作共事的起始点，我们到文学研究所后，第一项研究任务就是研究《红楼梦》，当时何其芳同志领导一个《红楼梦》研究小组，我们都是这个小组的成员，

我们除了为何其芳同志提供若干资料(包括经过我们整理的资料)外,又合写了上述第一篇论文,那篇论文虽然在一九五七年发表,但脱稿时间是在一九五六年末,屈指算来,整整四十年。我想,我的这篇权充序言的短文,又不妨把它作为我们合作撰写第一篇论文的一种纪念,作为我们四十年前共同开始研究《红楼梦》的一种纪念。

人们常有白驹过隙之叹。杜甫《赠卫八处士》有云:“少壮能几时,鬓发各已苍。”世德同志与我,在二十多岁时开始论说《红楼梦》,现在俱已年过花甲,还在论说《红楼梦》,真是说不尽的《红楼梦》啊!

一九九六年十月

目 录

序	邓绍基(1)
第一章 曹雪芹祖籍问题的重要性与特殊性	(1)
一 说不完的曹雪芹	(1)
二 曹雪芹的故乡	(3)
三 概念的界定	(4)
四 作家与祖籍的关系	(7)
五 从“曹雪芹不是荷马”说起	(10)
六 曹雪芹祖籍有什么特殊性?	(15)
第二章 曹雪芹祖籍辽阳考(一)	
——曹寅的自署	(21)
一 最重要的证据	(22)
二 《楝亭诗钞》的编集	(23)
三 《楝亭书目》的自署	(25)
四 千山指的是什么地方?	(27)
五 曹寅与《施愚山先生全集》	(31)
六 “长白”意味着什么?	(35)
第三章 曹雪芹祖籍辽阳考(二)	
——曹寅友人的称呼	(37)
一 韩荪的“寿序”	(38)
二 “三韩”的含义	(41)

三	顾炎武、刘廷玑的批评·····	(44)
四	同乡的情谊·····	(45)
第四章	曹雪芹祖籍辽阳考(三)	
	——康熙、雍正年间诗词选本的著录·····	(49)
一	七种诗词选本·····	(50)
二	《国朝诗的》·····	(53)
三	《国朝诗的》与曹寅的籍贯·····	(54)
四	《瑶华集》·····	(56)
五	“长白”与“里”·····	(58)
六	顾景星、蒋景祁与曹寅的关系·····	(60)
七	《诗观二集》·····	(62)
八	《诗观二集》与曹寅的籍贯·····	(62)
九	《国朝诗品》·····	(64)
第五章	曹雪芹祖籍辽阳考(四)	
	——八种方志与曹振彦的籍贯·····	(67)
一	方志与籍贯·····	(68)
二	曹振彦的出身与宦历·····	(70)
三	八种方志的原文·····	(72)
四	曹振彦的籍贯·····	(73)
五	贡士与大同知府·····	(75)
第六章	曹雪芹祖籍辽阳考(五)	
	——曹玺的一篇小传·····	(79)
一	另一种康熙年间的方志·····	(79)
二	《上元县志》曹玺小传·····	(81)
三	“著籍襄平”的断句·····	(82)

四	“著籍襄平”的标点	(85)
五	“著籍襄平”的解释	(87)
六	《上元县志》的纂修	(90)
第七章 曹雪芹祖籍辽阳考(六)		
	——另外的三种方志	(93)
一	《江宁府志》曹玺小传	(93)
二	“王父宝”是谁?	(95)
三	两种对立的说法	(98)
四	辽阳与沈阳,孰先孰后?	(101)
五	“沈阳”何所指?	(105)
六	《江宁府志》的纂修	(108)
七	《江都县志》的两篇曹寅小传	(109)
八	《江南通志》的记载	(110)
九	“满洲人”意味着什么?	(112)
第八章 曹雪芹祖籍辽阳考(七)		
	——乾隆年间的史料	(115)
一	八种史料,三类记载	(116)
二	《国朝诗别裁集》	(117)
三	《昭代词选》	(119)
四	《国朝词综》	(121)
五	其他的五种史料	
	——《永宪录》、《八旗满洲氏族通谱》、 《皇朝通志》、《扬州画舫录》与 《清史稿》	(122)
第九章 曹雪芹祖籍辽阳考(八)		

——辽东曹氏的宗谱	(127)
一 辽东曹氏的宗谱	(128)
二 “辽东四房”的世系	(131)
三 《辽东曹氏宗谱》的缺陷	(134)
四 怎样看待《辽东曹氏宗谱》的缺陷?	(136)
五 怎样看待《辽东曹氏宗谱》的价值与作用?	(141)
第十章 曹雪芹祖籍辽阳考(九)	
——曹俊之女的圻记	(143)
一 曹俊之女的圻记	(144)
二 孙磐何许人也?	(146)
三 孙磐一家的世系表	(147)
四 一个曹俊,还是两个曹俊?	(148)
五 沈阳是从哪里冒出来的?	(150)
六 一种额外的苛求	(153)
七 辈分问题	(155)
八 介绍两篇传记	(157)
九 这孙兴祖不是那孙兴祖	(160)
十 一桩令人纳闷的事	(162)
十一 这曹俊就是那曹俊	(164)
十二 《明故孺人曹氏圻记》的作用与价值	(165)
第十一章 曹雪芹祖籍辽阳考(十)	
——辽阳三碑	(167)
一 喇嘛法师宝塔碑	(167)
二 《大金喇嘛法师宝记》跋	(169)
三 玉皇庙碑	(175)

四	《重建玉皇庙碑记》跋	(177)
五	弥陀寺碑	(179)
六	《东京新建弥陀禅寺碑记》跋	(181)
七	我的几点看法	(184)
第十二章 曹雪芹祖籍问题争议的由来与背景(上)		
	——中华人民共和国成立之前 ...	(189)
一	历史记事	(189)
二	二十世纪二十年代	
	——胡适的“考证”	(192)
三	二十世纪三十年代	
	——李宗侗的“新考”	(194)
四	二十世纪四十年代(一)	
	——守常、萍踪的两篇短文	(198)
五	二十世纪四十年代(二)	
	——杨向奎与胡适的问答	(200)
六	奉宽与曹雪芹祖籍问题	
	——澄清误解之一	(204)
七	胡适对“丰润说”的态度	
	——澄清误解之二	(207)
第十三章 曹雪芹祖籍问题争议的由来与背景(下)		
	——中华人民共和国成立之后	(215)
一	二十世纪五十年代(一)	
	——张慧剑的“排比对证”	(215)
二	二十世纪五十年代(二)	
	——周汝昌的“新证”(上)	(219)

三	二十世纪五十年代(二)	
	——周汝昌的“新证”(下)	(222)
四	二十世纪五十年代(三)	
	——贾宜之的批评	(227)
五	二十世纪六十年代初期(一)	
	——李西郊的反驳	(229)
六	二十世纪六十年代初期(二)	
	——朱南铣的考证	(232)
七	二十世纪七十年代(一)	
	——吴新雷的“发现”	(235)
八	二十世纪七十年代(二)	
	——冯其庸的“新考”	(238)
九	二十世纪七十年代(三)	
	——曹汛的“考证”	(244)
十	二十世纪七十年代(四)	
	——戴不凡的“述略”	(248)
十一	二十世纪八十年代	
	——马国权、韩进廉等的论述	(251)
十二	两个转折点	(254)
第十四章	初评“丰润说”	
	——不是“曹渊即曹颜”	
	而是“曹渊非曹颜”	(259)
一	“画龙”与“点睛”	(259)
二	“丰润说”者的评价	(262)
三	曹渊是怎样变成曹颜的?	(265)

四	曹渊的世系表	(270)
五	两处矛盾的记载	(272)
六	四个例证与四条规律	(274)
七	为什么缺少了“行一”？	(276)
八	第五条规律	(277)
九	可能性之一	(280)
十	可能性之二	(281)
十一	可能性之三	(284)
十二	曹颜究竟是谁？	(285)
十三	曹鈐的生卒年	(289)
十四	两个疑问	(292)
十五	又是两个疑问	(293)
十六	我的看法	(295)
十七	附记：“曹渊说”的余音	(296)
第十五章 再评“丰润说”		
——没有客观的证据		
	只有主观的臆想	(299)
一	“辽阳说”与“丰润说”	(299)
二	证据何在？	(301)
三	谁是“丰润人”？	(305)
四	“忘年友”与籍贯	(307)
五	始祖与兄弟	(309)
六	孙氏之姓	(310)
七	曹邦彦之名	(312)
八	驳“辽沈一带汉人，绝少土著”说	(314)