

丛书主编 卢嘉锡

文化素质修养丛书

智慧的芳香

——
哲学概论



主编 舒远招

科学出版社

文化素质修养丛书

智慧 的 芳香

——哲学概论

主 编 舒远招

副主编 虞文华

科 学 出 版 社

2 0 0 1

内 容 简 介

哲学是关于世界观和方法论的学说。学习哲学可以增长智慧,提高抽象思维能力、创造能力和审美能力。本书共九章,内容丰富,涉及到哲学古今中外和未来发展等各个方面的内容,突破了一般教科书的模式,在学术上有所创新。本书文笔流畅,文字活泼、严谨,能够激发大学生深入学习哲学的兴趣。

本书既可作为高校文化素质修养课程教材,又可为具有大专以上文化水平的读者提高文化素质修养或自学之用。

图书在版编目(CIP)数据

智慧的芳香:哲学概论/舒远招主编. - 北京:科学出版社, 2001

(文化素质修养丛书/卢嘉锡主编)

ISBN 7-03-008667-8

I. 智… II. 舒… III. 哲学-概论-高等学校-教材 IV. B0

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 65352 号

科学出版社 出版

北京东黄城根北街 16 号

邮政编码:100717

源海印刷厂 印刷

科学出版社发行 各地新华书店经销

*

2001 年 2 月第 一 版 开本:850×1168 1/32

2001 年 2 月第一次印刷 印张:11 1/4

印数:1—6 000 字数:295 000

定价:17.00 元

(如有印装质量问题,我社负责调换〈北燕〉)

《文化素质修养丛书》编辑委员会

主 编：卢嘉锡

常务副主编：杨德广

副 主 编：(以姓氏笔画为序)

王世华 江佑霖 朱小曼

陈 钧 胡晓莺 项家祥

梅新林 傅修延

委 员：(以姓氏笔画为序)

卢 宁 刘建平 赵春华

高惠珠 彭 斌 谢昭新

程大琥 蔡铁权 薛守琼

《文化素质修养丛书》序

自 1995 年原国家教委提出要加强大学生文化素质教育以来,全国各高校都积极投入到这一实践中。四年来的文化素质教育实践,不但加深了我们对这一工作重要性的认识,而且使我们在教育过程中形成了一批深受学生欢迎的文化素质教育课程。

四年来的实践表明,加强对大学生的文化素质教育,首先是教育规律的内在要求。中国古代的教学内容就有“六艺”,古希腊则有“七艺”。它们的具体内容虽不尽相同,但都包含有哲学、科学、艺术三个部分。事实上,这三个部分正是人类文明的三大支柱,也是人类完善自身的三个方面。这一“三位一体”的教育思想,一直绵延到现代。爱因斯坦曾说过,单有科学教育,“只教给人一种专门知识、技术是不够的,专门知识和技术虽然使人成为有用的机器,但不能给人一种和谐的人格。最重要的是要人借着教育得到对于事业及人生价值的了解和感觉,对于人类的各种动机、各种期望、各种痛苦有所了解,才能和别的个人和社会有合适的关系”^①。加强大学生的文化素质教育,正是遵循教育规律的要求,实现科学教育和人文教育相结合的完整教育、通才教育。

其次,四年来的实践使我们看到,加强文化素质教育,才能适应当今世界科技发展整体化、综合化趋势的迫切需要。这一由现代科技革命所形成的科技发展新趋势,具有科技文化和人文文化相融合的新特点,它需要的是融科学教育与人文教育于一体,培养

^① 龔中平,刘朝辉:《挑战与应答——20 世纪的教育目的观》,山东教育出版社 1996 年版,第 509 页。

出具有综合创新能力的高素质人才。加强大学生的文化素质教育,正是为培养创新人才所作的积极探索和奠基性工作。

再次,四年来的实践显示,加强文化素质教育,是克服建国以来,我国教育中人文教育薄弱的有力和有效的措施。由于种种原因,在建国以来的几十年时间里,我国教育中被削弱得最严重的是人文教育。在一个很长的时期内,由于受原苏联教育模式及计划经济条件下形成的单一专业教育思想的影响,我们的高等教育存在着重专业轻综合素质、重知识轻实际能力的偏向,专业划分过窄,这使得培养出来的理科学学生缺乏人文社会科学知识,文科学生则缺乏自然科学知识及专业以外的人文社会知识。这种倾向直到党的十一届三中全会后才开始扭转。教育界基于历史和现实,尤其基于我国社会主义现代化事业对人才素质的要求,呼吁大力加强人文教育,在全国引起了广泛响应。加强大学生的文化素质教育,正是这一认知进步所结出的一个重要成果,它正有力而有效地改变着人文教育薄弱的局面。

正是基于上述认识,为了更好推进文化素质教育,我们将这几年来时间里形成的、深受学生欢迎的文化素质修养课程汇编为一套丛书,由科学出版社出版。希望这一工作能有益于正在普遍展开的文化素质教育,并能由此听到专家和各方面的意见,使我们的文化素质教育工作有新的提高。

丛书编委会

1999年7月19日

目 录

《文化素质修养丛书》序

导 论 亲近智慧	(1)
第一章 什么是哲学	(13)
一、无所不及之思	(13)
二、探求真善美	(22)
三、确立精神信仰	(29)
四、塑造生活世界	(35)
第二章 哲学的特质	(40)
一、哲学与科学	(41)
二、哲学与宗教	(54)
三、哲学与艺术	(67)
第三章 哲学的分类	(82)
一、哲学家们的哲学分类	(82)
二、哲学分类的规则和视点	(92)
三、哲学分类体系的建构	(99)
第四章 哲学的派系	(114)
一、哲学派系概观	(114)
二、唯物主义与唯心主义	(123)
三、辩证法与形而上学	(137)
第五章 哲学的历程	(149)
一、中国哲学的发展历程	(149)
二、西方哲学的发展历程	(174)
第六章 中外哲学家剪影	(209)

一、中国历代哲学家撷英	(209)
二、外国历代哲学家撷英	(239)
第七章 哲学的危机	(270)
一、危机——哲学的影子	(270)
二、危机的根源	(274)
三、危机的克服	(284)
第八章 哲学的未来	(290)
一、哲学会终结吗?	(290)
二、哲学:生命力之源	(296)
三、21 世纪中国哲学前瞻	(303)
第九章 步入哲学王国的门径	(310)
一、经典的阅读	(310)
二、批判地置疑	(320)
三、融哲学于生活	(328)
附录 大学生哲学素质的培养与哲学教学的改革	(334)
一、哲学素质与哲学素质的培养	(334)
二、哲学教学的改革	(346)
后记	(350)

导论 亲近智慧

智慧是珍贵的,正如它是罕见的
一样。

——理查德·泰勒

哲学是智慧之学,是人们出于对智慧的热爱而开展的不断寻求智慧的理智活动。亲近哲学,也就是亲近智慧。

“哲学”和“智慧”这类字眼,对于当今中国的青年尤其是大学生来说,是再熟悉不过的了。然而,可以肯定,当今的青年学子,对于哲学,对于以寻求智慧为目的的理智活动,并没有表现出普遍的、热烈的兴趣和爱好。除了少数的例外,我们看到大多数的学子似乎缺乏一种沉静的心态,不能抵抗喧嚣的外界的各种诱惑,不能把自己的主要兴趣和关切点,从外在世俗的功利转向内在精神的享受。

青年学子为什么会表现出对于哲学的漠视?我们当然不能说,不喜好哲学,是当今青年学子的一种“天性”——他们活跃多变的的天性使他们激情满怀地去关注外面的花花世界,而不去关注沉静理性的精神家园。毋宁说,对于哲学的漠视,恰好是对当今青年学子爱好智慧的真天性的一种遮蔽,一种疏离。是的,爱好智慧是每个人的真性情。因为正如亚里士多德(Aristotle,公元前384~前322年)早就指出了的,哲学起源于人的天生的好奇心,对于智慧

的爱,也大抵归功于这种好奇心。我们深信,当今的青年学子,在他们未成年、未曾听说“哲学”这个名词之前,就已经在自己的自然萌发的好奇心的推动下,进行过哲学的思考了^①。他们事实上都有一颗天然的好奇心,都有发自内心的对于智慧的纯真的喜爱。只不过,随着年岁的增长,随着成年人社会职责意识的增强,他们日益感受到了来自社会生活的强大的压力,从而非常自然地把自己的主要精力,用来应付生活的挑战,而爱智慧的真性情,也就在生活的压力下,被扭曲、乃至被迫放弃了。

“生活比哲学更重要。”这句格言,是许多青年学子所信奉的。在目前这样一个充满了竞争的社会里,置身于一个普遍崇尚感性享乐的市场经济时代,面对着由科学技术的发明所带来的丰裕充足的物品,青年学子要保持自己爱智的天性,要亲近哲学,把哲学当作自己生活的一个内在的部分,或者一种生活的方式,是多么的困难啊!要在社会生活中立足,在社会竞争中获胜,保持较高的物质生活水准,这些,肯定已成为最深刻地影响当今青年学子的生活信条,也是他们普遍怀有的心病。在大学校园里,学子们即使拥有“闲暇”的时间,也没有悠闲的心情,步入哲学理性的王国。于是,我们经常听到青年学子问:哲学有什么用?这话的意思是:哲学或许真的能带给我们智慧,但是它对于我们要过上“好的”生活,却是没有助益的。“好的”生活,是感性的,实实在在的,它需要的很可能并不是有关宇宙和人生的深刻的识见,而是实用的技巧和谋略。正是在这样一种思想的支配之下,所有那些能够带来成功、带来实用效益和前途的学科,纷纷成为“热门”,而哲学作为智慧之学,却

^① 马修斯(Gareth B. Matthews)在其所著的《哲学与儿童》(陈国容译,1989年,文化生活译丛,生活·读书·新知三联书店)中,曾经饶有趣味地力图证明:虽然许多大学生似乎对运用哲学是与生俱来的这一观点有抵触,但事实上他们中的许多人在孩提时代就已经在运用哲学了。他说:“我作为一个大学哲学教师的职责,就是引导学生重新进行他们曾经喜爱过而且被认为是与生俱来的一种活动,不过这种活动后来为适应社会生活需要而放弃了。”(见该书“序言”)

受到“冷落”^①。

对于青年学子的心情,我们表示充分的理解。时代的艰苦和生存的压力,确实是他们漠视哲学、疏离智慧的重要原因。而且,我们不能不承认,青年学子虽然疏离了哲学的智慧,但在他们鲜活的人生实践中,他们并没有完全放弃对人生、对人生所及的种种事物的思考,尽管这种思考很可能没有上升到哲学的高度,并且每从属于功利的目的。然而,对于哲学的漠视和厌倦,不论是对于整个民族,还是对于个人,都毕竟不是一件幸事。试想:如果由于我们大家普遍的漠视哲学而导致哲学这门学科的彻底衰落,那么,在我们民族的科学文化中,还会有哲学的地位吗?而如果我们民族的科学文化中没有了哲学,那我们民族的文化,不就像黑格尔所讲的那样,是一座“其他各方面都装饰得富丽堂皇,却没有至圣的神”那样的虚有其表的庙宇吗?哲学在整个文化和精神结构中,一直占有核心的地位,漠视哲学,实际上意味着对人类整个文化之精髓的漠视,这是多么不明智啊!同样,对于个人特别是青年学子而言,漠视或疏离了哲学,也将使个人生活,至少是精神生活,丧失一个重要的支点和丰富多彩的内容。

“我们不需要哲学,因为哲学对我们的生活毫无用处。”“哲学?太不现实,太空洞了。”所有诸如此类的议论,其实表露了青年学子们对生活、现实有一种并不全面的理解。按照这类观念,只有物质的生活才是真正的生活,只有物质的现实才是真正的现实。但是,如果我们能够想到,人的生活首先是心灵的生活,除了外部的现实,还有一个心灵的现实,我们就不会简单地说,哲学和我们的生

^① 哲学备受冷落并非当今中国特有的现象。1816年10月28日,哲学家黑格尔(Georg Wilhelm Friedrich Hegel, 1770~1831年)在海德堡大学做哲学课开讲报告时就看到了:“时代的艰苦使人对于日常生活中平凡的琐屑兴趣予以太大的重视,现实上很高的利益和为了这些利益而作的斗争,曾经大大地占据了精神上一切的能力和力量以及外在的手段,因而使得人们没有心情去理会那较高的内心生活和较纯洁的精神活动……。”尼采(Friedrich Wilhelm Nietzsche, 1844~1900年)也曾说过:“哲学家一直在追求灵魂的安宁,现在人们却追求绝对的躁动,整天埋首在他们的公务和他们的贸易中。”

活无关,哲学太不现实了。人们通常以为最无用的哲学,其实是很
有用的;人们通常以为最不现实的哲学,其实是非常现实的。哲学
虽然不像宗教那样能给我们提供一种坚实的信仰,也不像数学、逻辑学或具体科学那样能给我们带来“确定的”知识,但是至少能够
通过理性的质疑和思考,而给我们提供对于宇宙、对于人生的某种
合乎理性的解释,并因此能够满足我们灵魂最深切的求知的渴望;
哲学即使不像艺术那样能给我们的感官和心智带来狂喜或愉悦,
但是肯定能给我们的心灵带来甜美的宁静和安详。不错,在进行
哲学的思考过程中免不了会出现焦虑、苦恼等等情绪,甚至会感受
到灵魂的内在孤独和痛苦,因为哲学离不开怀疑,离不开追问,哲
学是在不断怀疑和追问的过程中逐步安顿好我们的灵魂,给我们
营造好精神的家园的。但是,一旦我们真正进入哲学的王国,一旦
我们通过哲学的思考,体会到无限、永恒的宇宙在不断地向我们展
示它的财富和奥妙,体会到生活别有一番韵味和意义,我们就会觉
着自己是真正的享受者,在享受智慧的乐趣。

正是在这种意义上,我们赞同亚里士多德的看法:哲学是真正
“自由的科学”。这种科学是为了它自身而存在的,我们追求它并
不是为了其他效用。“切莫相信还有比此更高尚的科学了,它就是
最神圣的、最高尚的。”^①虽然我们乐意承认,生活必需品的满足,
是进行哲学思考的基本前提,因此,当我们的生存本身还成为问题
时,我们确实有理由首先着眼于生存问题的解决。但是,我们却并
不认为,生存本身就是全部意义。如果说,由于实际生活的原因而
放弃哲学是一种无奈,那么,当生存已不成为问题时投身于哲学的
思考,就是崇高的生活对我们每个人的一种期待。一切存在,仅当
它们同精神发生某种关系时才赢得它们的意义。

看来,要亲近哲学,必须从根本上改变支配着当今中国社会、

^① 亚里士多德:《形而上学》。苗力田主编,亚里士多德全集,第7卷,1993年,中
国人民出版社,第32页。

也支配着当今青年学子的这种思维方式和观念：只有实用的，才是有价值的。其实，实用的事物之所以有价值，仅仅在于它们能够服务于具有更高价值的事物——哲学就是这样一种事物，一种具有自在价值的事物。须知人之所以区别于动物，在很大程度上在于人拥有思想，而哲学，恰好是给人点燃思想火花的一盏明灯啊！亲近哲学的智慧，意味着亲近一种最有价值的精神事物。

即使从外在的、实用的角度看，哲学也并不像人们通常所认为的那样“毫无用处”。是的，哲学不是实用的技术，它不能给我们直接带来面包和牛奶，我们也不能指望哲学的学习和研究，会给我们带来我们所欲求的权力、地位、金钱或美色。但是，生活在文明时代中的每一个人，当真没有从哲学那里受益吗？只要我们想到，不论是在过去还是现在，哲学——作为所有具体科学之母——始终在为具体科学提供最根本的原理和范型，对科学技术的发展起着巨大的指导和推动作用，而科学技术则直接作用于现实的、物质的生活，我们就很容易对哲学发生一种由衷的感恩之情；只要我们想到，哲学，真正的、作为时代精神之精华的哲学，在不断地反映、体现人类社会发展和进步的要求，不断地运用思想之剑戳穿、斩断一些陈腐的、僵死的教条，不断地唤起人们对于良知、德性和正义的向往，由此推动社会体制的变革和人类生活方式的变迁，我们就会切身地觉知哲学的珍贵。从更一般的意义上说，哲学在探索世界的奥妙和人生的意义的时候，不仅提供了许多有关世界和人生的洞见，而且同时为我们的文明提供了基本的理念和范型，从而在无形中也规范了、或至少影响到生活在文明社会中的每一个人的生活。想到这些，我们当真还有自信说哲学同我们的生活无关，哲学毫无用处吗？只有短视的人才在生活中看不见哲学，而大凡对生活的真相和意义进行过思考的人，则会认为哲学无处不在。

二

要亲近哲学,我们不仅需要对哲学的价值和意义有充分的认识,而且需要进一步澄清有关哲学的种种误解或成见。这里仅就其中主要的几种加以论述。

1. “哲学无聊”说

按照这种观点,哲学是一种无聊的智力游戏。说它无聊,是因为哲学从没有给我们提供像科学一样的“确定的”知识。哲学家们总是在胡思乱想,总是想显示自己思想的新奇,他们从来没有就哲学所要研究的对象和问题达成共识,也从来没有对他们共同研究的问题做出一致的解答,以致于连“哲学是什么”这样简单的问题,在哲学存在了几千年以后,仍然悬而未决。在哲学史上,我们既可以看到哲学家们在不断地提出五花八门的新问题,又可以看到哲学家们在就一些“老掉牙”的问题,如一般与个别、思维与存在、自由与必然、现象与本质、有限与无限等等,在做着无休无止的争论。面对这样的情形,我们真的怀疑哲学能不能给我们提供确定的真理。

这种观点,初看起来很有道理。不错,哲学确实具有一种游戏的性质。“事实上,哲学常常是游戏,概念的游戏。”^①同时,哲学作为一种概念的游戏,始终具有一种“不确定”的性质:哲学的问题始终得不到一劳永逸的解决,甚至哲学到底有哪一些问题,也始终是有争议的。在哲学领域,我们几乎不可能找到为所有哲学家所公认的、一致的观点和理论。无定论,确乎是哲学的本性。正是为此,哲学家罗素(Bertrand Russell, 1872~1970年)把哲学理解成“介乎神学与科学之间的某种东西”。他说:“一切确切的知识——我

^① 马修斯:《哲学与幼童》,陈国容译,1989年,三联书店,第13页。

是这样主张的——都属于科学；一切涉及超乎确切知识之外的教条都属于神学。但是介乎神学与科学之间还有一片受到双方攻击的无人之域；这片无人之域就是哲学。”^①然而，我们当真能够根据哲学这种游戏的性质，这种“无定论”的本性，就认定哲学是无聊的吗？显然不能。因为哲学不仅是游戏，而且有其严肃的一面。哲学家们不只是在发表自己的一己的私见，而且还致力于探求真理。哲学家们相互之间的争论，虽然不能像具体的实证科学那样，可以通过经验、实验来给予决定性的判决，也不能像逻辑学、数学等“形式科学”那样可以最终给出严密的逻辑论证，但是，哲学家们毕竟在努力运用经验的、逻辑的种种方式和手段，论证自己观点的正确性。在不同的哲学观点之间，客观上也存在着是非的界限。再者，如果我们考虑到，在人类的生活和整个世界，确实还存在着许多令我们困惑的、科学至今也不能很好解决的问题，而这些问题又只有哲学在探讨和尝试着给予解决，我们还会认为哲学是无聊的吗？在历史上，正是哲学所提出的一系列问题从根本上激发了科学探索的兴趣，并导致了具体科学的独立和分化。我们相信，在未来，哲学所探讨的许多甚至从原则上无法最终解决的问题，也仍然会成为一切科学探索的深层动力，成为科学智慧的源头。

2. “哲学不可爱”说

按照这种观点，哲学缺乏一种吸引我们自然亲近它的可爱的性质。人们常常说，哲学太理性了，因而也太枯燥、太乏味了。它一点儿也不像艺术，可以很自然地抒发我们感性的激情，表达我们真实的人生体验，我们的喜怒哀乐。在哲学的典籍里，我们读不到生动感人的具体情节，而只能看到一大堆抽象的概念——它们遮蔽、掩盖了人的感性的方面。哲学家不是情感的抒发者，而是思想的批判者和阐发者。

^① 罗素：《西方哲学史》（上），何兆武、李约瑟译，1963年，商务印书馆，第11页。

这类抱怨,当然不能说毫无道理。哲学确乎不同于艺术,它不只是给我们描写一个个生动曲折的人间故事,抒发我们内心的情感和愿望。作为一种理性的、思想的事业,哲学不能不运用一系列抽象的概念,来进行说理和论证。理性的思考怎么能和艺术的感受完全相同呢?但是,这类抱怨,对于真正步入了哲学王国的人来说,对于习惯了思想的人来说,却是可笑的。我们怎么能根据哲学不像艺术就断定它不可爱呢?且不说历史上实际存在着“艺术的”哲学,“诗化的”哲学,它们和艺术的界线我们还真的难以说清呢。我们只要想到,一切哲学的思考,说到底都是以思考者的人生体验为基础的,都包含了思考者对于世界和人生的某种真切的价值期待和意愿,我们就不会简单地认为哲学不可爱了。运用抽象的概念对于世界和人生进行深入的思考,这固然可以说是对人的生命本能和感性激情的一种遮蔽、消解,但是这同时也是对生命激情和感性本能的一种规范、定型,因而是生命激情和感性本能的一种“理性的”的表现啊!哲学和艺术都是对人的生命体验的表达,只不过表达的方式、层次有所不同罢了。

3. “哲学抽象”说

“然而哲学毕竟太抽象了!不论它多么有价值,多么可爱,我就是学不进去,觉得它太难了。”我们不能不重视这种对于哲学的见解,它太常见、太容易引起人们的共鸣了,也严重妨碍人们去亲近哲学。

说哲学具有抽象的性质,这在一定的意义上是正确的;说学习哲学不容易,需要集中精力,认真思考,刻苦钻研,更是有道理。哲学要运用抽象的概念去把握事物的共性,揭示事物的本质,怎么能不具有抽象性呢?要把握高度抽象的哲学,怎么会没有一点儿困难呢?“真理是不会轻易地向懒汉敞开的”。但是,在我们谈论哲学抽象的时候,还必须注意到“抽象”一词还有另一种含义:片面、僵死、空洞。在“抽象”的这个意义上,“哲学是最敌视抽象的,它引

导我们回复到具体。”^① 这就是说,哲学如果是真理,它就决不是片面的、僵死的和空洞的,而是多种思维规定性的统一,包含着丰富的、具体的内容,而且处在不断地发展之中。按照普通的成见,哲学只研究抽象的东西和空洞的共性,并以为我们的生活感觉、体验,是最具体的。但是实际上,哲学所要研究的事物的共性,并不是同特殊、个别完全脱离的空洞的共性,而是就存在于特殊的事物之中,“这种普遍自身就是特殊”。因此,揭示和把握这种具体的共性的哲学概念和理论,也是“自身具体的”。

4. “哲学使人怪异”说

在许多人的心目中,哲学是一门使人怪异的学问。哲学家们都是一些性格古怪、离群索居或独立特行的人。他们往往是理性多于情感,沉思多于行动。他们当中许多人终身未婚,有的甚至精神变态,其神情和思想类似于疯子。持这种观念的人难免会嘀咕:“当我亲近或投身于哲学时,我会不会也变成这样的怪人或疯子呢?”

哲学是一种永不停止的批判性的反思活动,它需要不断的怀疑。哲学的活动,当然会推动哲学家形成自己独立的个性和创造性。在这个意义上,说哲学“使人怪异”是有道理的。哲学家在常人看不见问题的地方往往看见了问题,在人们习以为常的观念中播下新奇的种子,每每冲击着人们的定见和习惯。没有“怪异的”哲学家,哪里有思想的创新呢?另外,少数哲学家由于性格的原因,或由于自己所要探究的课题过于重大,需要长期集中自己的时间和精力,以致于他们不像常人那样娶妻生子,也是完全可以理解的。但是,如果我们把“怪异”理解成“缺乏人情味”,或者“精神变态”,那就是对哲学和哲学家的误解了。哲学说到底是一种“人

^① 黑格尔:《哲学史讲演录》第1卷,贺麟、王太庆译,1959年,商务印书馆,第29页。