

当代经济学系列丛书

Contemporary Economics Series

主编 陈昕

中国的工业改革 与经济增长： 问题与解释

当代
经济学
文库

张 军 著

上海三联书店
上海人民出版社

当代经济学系列丛书

Contemporary Economics Series

主编 陈昕

上海三联书店
上海人民出版社

中国的工业改革 与经济增长： 问题与解释

张 军 著



当代
经济
文库

图书在版编目(CIP)数据

中国的工业改革与经济增长:问题与解释/张军著.

—上海:上海人民出版社,2003

(当代经济学系列丛书.当代经济学文库/陈昕主编)

ISBN 7-208-04728-6

I.中... II.张... III.工业经济—经济体制改革

—研究—中国 IV.F421

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 058875 号

责任编辑 王舒娟

装帧设计 敬人设计工作室

吕敬人

中国的工业改革与经济增长:问题与解释

张 军 著

生活·读书·新知

三联书店上海分店

上海绍兴路5号

世纪出版集团

上海人民出版社

200001 www.ewen.cc

上海福建中路193号

新华书店 上海发行所经销

上海三联读者服务公司排版

商务印书馆上海印刷股份有限公司印刷

2003年12月第1版

2003年12月第1次印刷

开本:850×1168 1/32

印张:15.5 插页:6 字数:325,000

印数:1-4,100

ISBN 7-208-04728-6/F·1032

定价:30.00 元

作者近照



作者简介

张军,1963 年生于安徽。现为复旦大学经济学院教授、博士生导师,并担任经济学院副院长(2000 - 2003),兼复旦大学“新政治经济研究中心”学术委员会主任和《世界经济文汇》主编。

著有影响深广的《现代产权经济学》、《双轨制经济学:中国的经济改革(1978 - 1992)》、《中国经济改革的回顾与分析》等 16 部著作。

他先后受聘为香港大学商学院、山东大学、上海交通大学等 10 多个学校的兼职教授。还担任国内多个重要学术期刊(如《经济学季刊》、《中国社会科学评论》等)的学术委员。曾荣获“霍英东教育基金会”和“蒋学模经济发展基金会”颁发的研究大奖。

出版前言

为了全面地、系统地反映当代经济学的全貌及其进程,总结与挖掘当代经济学已有的和潜在的成果,展示当代经济学新的发展方向,我们决定出版“当代经济学系列丛书”。

“当代经济学系列丛书”是大型的、高层次的、综合性的经济学术理论丛书。它包括四个子系列:(1)当代经济学文库;(2)当代经济学译库;(3)当代经济学教学参考书系;(4)当代经济学新知文丛。该丛书在学科领域方面,不仅着眼于各传统经济学科的新成果,更注重经济前沿学科、边缘学科和综合学科的新成就;在选题的采择上,广泛联系海内外学者,努力开掘学术功力深厚、思想新颖独到、作品水平拔尖的“高、新、尖”著作。“文库”力求达到中国经济学界当前的最高水平;“译库”翻译当代经济学的名人名著;“教学参考书系”主要出版国外著名高等院校的通用教材;“新知文丛”则运用通俗易懂的语言,介绍国际上当代经济学的最新发展。

本书致力于推动中国经济学的现代化和国际化,力图在一个不太长的时期内,从研究范围、研究内容、研究方法、分析技术等方面逐步完成中国经济学从传统向现代的转轨。我们渴望经济学家们支持我们的追求,向这套丛书提供高质量的标准经济学著作,进而为提高中国经济学的水平,使之立足于世界经济之林而共同努力。

我们和经济学家一起瞻望着中国经济学的未来。

上海三联书店
上海人民出版社



中国制造业企业 利润率的决定因素： 解释及其政策含义^{*}

1.1

引言

观 察中国的经济改革对工业部门的影响至少要依赖两个重

^{*} 本文的初稿为英文,是作者与东京都立大学的村上直树教授和梁坚博士合作完成的,作者感谢东京都立大学为张军客座该校经济学部从事合作研究提供的慷慨资助。后来作者进一步对该文进行了修改并追加了新的

要的变化。一是工业部门的利润率在整体上随着市场化的进程下降了,而且下降的趋势在 20 世纪 90 年代以后更加显著,企业的财务绩效整体上持续地恶化了(见图 1.1)。第二个变化是,至少在 80 年代中期以来,工业部门的所有制结构变得复杂化了。各种不同的企业所有制类型出现在中国的工业部门中,而且在同一个制造业部门或行业,资本来源不同的、治理结构相异的以及规模存在显著差异的各种类型的企业并存着。至少在概念上,我们可以将这些不同的企业按所有制类型简单地归并到“国有企业”、“集体企业”和“外资企业”这

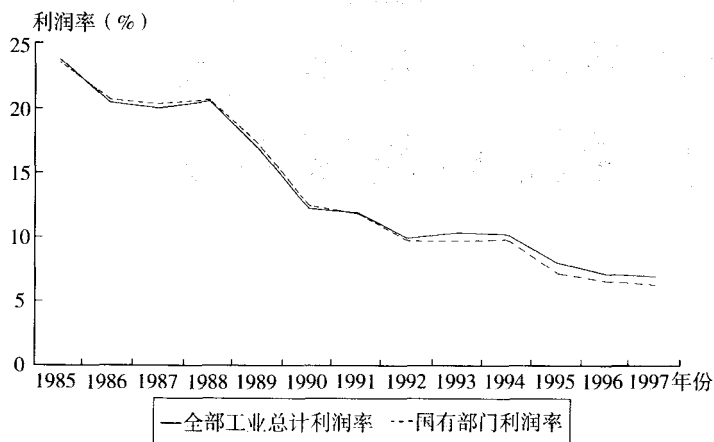


图 1.1 改革后中国工业部门的利润率变动(1985 - 1997)

(接前页)研究成果,作者感谢福特基金会和美中学术交流委员会(北京)“公共政策研究项目”(2000 年度)对扩展本研究所给予的资助。另外,国际货币基金组织(IMF)的经济学家 John Anderson 对本项目的研究工作提供了建议和评论,我的学生施少华担当了我的研究助理,本文作者一并表示谢意。文中的错误由作者负责。

表 1.1 改革后中国工业部门的利润率变动 (1985 - 1997) (%)

	全部工 业总计	国有 部门	集体 部门	其他 部门	重工业	轻工业	大型 企业	中型 企业	小型 企业
1985	23.76	23.53	24.57	28.21	20.29	31.84			
1986	20.43	20.65	19.36	23.29	17.23	27.46	22.25	22.41	17.76
1987	19.95	20.30	18.19	24.92	17.03	25.96	22.60	20.78	17.03
1988	20.53	20.63	19.76	24.66	17.25	26.91	22.12	21.55	18.50
1989	16.79	17.18	15.43	16.21	14.36	21.30	18.30	17.65	14.78
1990	12.20	12.43	11.48	11.31	9.95	16.35	14.18	12.17	9.99
1991	11.88	11.81	11.89	12.85	10.17	14.95	13.72	11.25	10.03
1992	9.89	9.71	10.06	11.08	9.5	10.51	11.15	9.64	8.59
1993	10.33	9.70	10.94	11.60	10.55	9.94	11.88	9.42	8.97
1994	10.21	9.80	10.71	12.00	9.84	10.87	12.60	7.90	8.28
1995	8.01	7.20	7.24	15.41			10.57	6.19	6.22
1996	7.11	6.54	8.14	9.96	6.62	8.02	8.98	4.78	5.64
1997	6.92	6.27	8.27	8.29	6.26	8.14	8.51	4.63	5.71

注:本表利润率为资金利润率。1985年以前中国官方没有完整的非国有企业(各种所有制)的利润率统计数据。

资料来源:1985-1992年数据来自于《中国工业经济统计年鉴》1993年第168-171页。国有部门1993-1997年的数据来自于《中国工业经济统计年鉴》1998年第53页;全国总计的数据来自于《中国统计年鉴》1994年第398页,1995年第402页,1996年第431页,1997年第437页,1998年第459页。其他数据来自于1998年《中国统计年鉴》第82页,其中,其他部门的利润率是私营、联营、股份制、外商和港澳台投资企业利润率的算术平均数。

三大类别中去。

于是,一个有趣的问题便是,虽然利润率在整体上处于不

断恶化的趋势,但是,不同所有制类型和不同规模的企业之间还是在盈利能力上存在着显著的差异。表 1.1 给出了不同类型的所有制企业的总资本利润率在改革以后的变动趋势,这个数据来自于中国国家统计局在统计出版物中公布的官方名义数据。这些数据清晰地表明,如果我们跨越工业部门的界限,以企业所有制的类型来分解并获得加总后的利润率,那么,作为集体企业类别的乡镇企业一般来说比国有企业具有更强的盈利能力。换句话说,作为一个类别的整体,集体企业的利润率明显高于整个国有工业部门的类别。在中国,人们习惯于将这个现象称之为集体企业的“效益”优于国有企业。进一步而言,表 1.1 的总量统计数据还显示,利润率在大中小企业的类别之间表现出利润率与企业规模正相关的关系,即大企业的利润率的确高于中小企业。不过,这是否意味着中国的工业部门存在着显著的规模效应并不十分清楚,需要作认真的分析方能回答这个问题。

以上这些截面的观察如果是真实的话,那么这就引出了一个值得解释的问题:什么可以用来解释中国工业企业在利润率上的差别?但在现有的研究文献中,大多数经济学家的研究工作都集中于分析中国不同所有制企业的“比较”效率。尤其是,一种基于“产权经济学”的理论解释已成为一个基本的共识。就是说,企业所有制的差别实际上被广泛用来解释不同类型所有制工业企业的利润率差别。很多已有的研究也倾向于如下的这个一般的结论:国有企业的“效率”比非国有企业低,尽管还存在着不少研究“技术”上的争论。因此,企业财产的公有制被认为是导致国有企业相对效率低下的一个最主要的原因。

然而,这些研究一般来说并没有清楚地阐明公有制是如何影响国有企业的绩效的。事实上,人们已经注意到,大多数非国有企业的所有制结构和国有企业具有相当程度的相似性(Li,1996;Weitzman and Xu,1994)。因此,至少从理论上说,解释国有企业低效率的产权理论如何又能解释乡镇企业的“动力学”,必然成为一个值得进一步讨论的理论问题。而且,人们不禁要怀疑,除了企业的所有制变量之外,是否存在着可以确认的其他重要的因素也在决定着企业的利润率差别。在本文,我们将把注意力集中在所有制以及可能影响企业财务绩效的其他主要因素上,并试图甄别出影响工业企业利润率差别的主要原因。

在理论上不难理解,导致国有企业的利润率较低的主要因素除了所有制之外,还有一些与国有企业主要分布的行业特征相关的特征因素。比如,国有企业主要分布在重化工业部门,而这些部门的资本一般而言都相对比较密集。因为资本密集的技术在中国这样的劳动力相对富裕的经济中其盈利能力会受到很大的约束,所以与使用劳动相对密集技术的乡镇企业相比,国有企业部门的利润率要逊色得多。但是,另一个经验观察是,企业的盈利能力还与市场的结构和工业的组织结构有很大的关系。改革以来,乡镇企业主要分布的行业似乎是竞争性更强的行业,而如果国有企业实际上主要分布在了进入壁垒比较高的行业,那么在整体上国有企业的利润率似乎就不应该表现出与乡镇企业之间那样的差别。当然,真正的问题在于,改革以来工业组织的变动是否有利于国有部门的盈利能力的改善。

在观察工业企业之间的利润率差别时,我们也要考察技

术因素对利润率差别的影响。这是因为,中国的企业在接近技术来源的程度上是存在着歧视性差别的。情况往往是,大型企业、重点企业和一些国有企业容易受到政府(包括地方政府)的扶持和优待,在信贷方面也易于获得支持。另一个相关的问题是企业所拥有的技术能力。中国工业企业的一个重要体制特征是,国有企业和大型企业中聚集了不成比例的科技人员和工程师。一般来说,如果其他情况不变,技术人员和工程师比重较高的企业应该表现出更高水平的技术效率,生产中的学习效应较为显著。这些因素都应该对企业的盈利能力产生显著的影响。

其他可能要考虑的因素还包括企业承担的不同的社会福利支出,它是企业成本的一部分,所以,不同的成本结构是影响企业利润率差别的一个不可忽视的因素。另外,出口的约束对中国企业,特别是国有企业的盈利能力也是一个值得考虑的因素。在中国,尽管贸易体制在走向自由化的改革进程中,但是,政府“出口创汇”的基本目标并未彻底废除,很多企业面临“出口创汇”的约束,限制了其财务绩效的改善。一些典型的情况是,国有出口企业长期处于亏损之中,尽管它们为政府创造了大量的外汇。

总之,为了进一步弄清楚中国工业企业的利润率差别,我们需要对理论的假说进行统计的检验。而在正式的统计检验中,我们尝试使用了中国官方出版的基于1995年第三次全国工业普查所得到的行业级总量数据。虽然对我们这项研究的目的而言,企业层面的数据会更理想一些,但我们认为,使用覆盖全国各行业的普查数据进行研究对于使用行业和地区覆盖范围都相当有限的企业调查数据所进行的案例研究(例如

Murakami et al., 1994)还是具有补充和一般化意义的。

本文的结构如下:第2节我们基于1995年的工业普查数据对中国工业部门利润率的差异作初步的分析和观察,并在第3节提出我们关于利润率决定的基本假说;第4节是用回归分析所做的统计检验;在第5节我们对厂商规模对中国工业部门利润率的影响作了进一步的分析与经验检验;第6节是本文的结论。

1.2

对利润率差异的描述性观察

中国在1995年进行的第三次全国工业普查中,收集了100多项与采矿和制造企业相关的指标。中国政府在出版这些数据时,按标准工业分类法的四位数行业把它们分成了大约600个子部门分类,并同时按三种所有制类型,即国有企业(SOEs)、乡镇企业(TVEs)和外资企业(FEs)进行了分类(第三次全国工业普查办公室,1997)。但本文在对制造业的研究中,主要使用这些按四位数行业和三种所有制进行分类的数据作为样本。虽然我们的样本是四位数行业的总计数据,但我们把它们看作是代表性企业的数据。换句话说,我们认为在每一个四位数行业中都存在三个(代表性)企业,即国有企业、乡镇企业和外资企业。

在这一部分,我们用描述性方法来汇总我们对1995年工业普查数据的经验观察。为了说明的方便,我们决定把所有

四位数行业大胆归类为三个主要工业部门：^①（1）轻工业；（2）化学工业；（3）重工业。在这样的简化分类框架中，为了比较这些工业部门之间的财务绩效，我们利用工业普查的数据计算了各大工业部门的名义利润率，该名义利润率为总利润（也就是说，税收和留利之和）与包括固定性和生产性资本的账面存量价值的比率。我们认为这样定义的利润率将能反映出企业的技术效率水平、不同投入的配置效率以及过去的固定资产投资的效率。我们在本文中没有试图计算出实际利润率而是采用名义利润率，这是因为我们主要从事横截面的分析而不是时间序列的分析。

基于我们的分类方法和工业普查提供的四位数行业的利润总额以及资本的名义数据，我们在表 1.2 中计算出了按主要工业部门和所有制类型双重分类下的平均利润率。我们知道，这是 1995 年的数据。当然，在我们的分类框架里，表 1.2 中的所有利润率数据实际上均为四位数行业部门的简单平均值。在计算中，轻工业、化学工业和重工业的样本数分别是 108、85 和 154，而且对三种所有制类型来说也都是一样的。出乎意料的是，主要工业部门之间的平均利润率其实只有细小的差别（见表 1.2 的最后一列）。更进一步的观察是，除了在轻工业部门中国有企业的平均利润率特别低之外，每一种

① 为了将四位数工业部门合并为三个主要工业大类，我们先将四位数工业部门合并成了三位数工业部门。具体的合并如下：（1）轻工业：食品、饮料、饲料、纺织、服装、毛皮、木材与竹子、家具、造纸、印刷以及文教等；（2）化学工业：石油、焦炭与煤气、化学制药、化学纤维、橡胶、塑料以及非金属矿产品等；（3）重工业：黑色金属冶炼、有色金属冶炼、金属产品、机械制造、交通运输设备、电气设备、电子与通讯、仪表以及其他制造业。

所有制类型企业的平均利润率在主要工业部门之间的差别也很小。

表 1.2 主要工业部门和所有制类型结构下的平均利润率 (1995)
(%)

	国有企业	乡镇企业	外资企业	按工业部门的平均
轻工业	1.8	12.4	5.2	6.5
化学工业	4.1	11.4	5.4	7.0
重工业	3.2	9.9	5.9	6.3
按所有制类型的平均	3.0	11.3	5.5	6.6

注:所有数据均为四位数工业部门的简单平均值;每一个部门的样本规模分别为:108(轻工业),85(化学工业),154(重工业)。关于分类和加总四位数工业部门的方法,参见本文的附录。

资料来源:第二次全国工业普查办公室(1997)。

但是,对表 1.2 的仔细观察依然显示出有意思的差别信息。首先从所有制的效应来看,国有企业的盈利能力被乡镇企业和外资企业所超越。具体而言,不同所有制类型企业之间的利润率水平存在着较大的差异(见表 1.2 的最后一行)。看上去,在所有制的不同类型中,乡镇企业是最有盈利能力的,其利润率水平是外资企业的两倍,几乎是国有企业的 4 倍。虽然大多数文献都提到了乡镇企业较高的盈利能力,但在乡镇企业和外资企业之间存在这样大的差异是非常令人惊讶的。事实上,在众多文献里,一些经济学家断言,乡镇企业其实也不过是政府所有的企业,因此,它们并不会有胜过私人企业的绩效(Lin and Yao, 1999; Chen and Rozelle, 1999)。

从部门的效应来看,在重工业和化学工业部门,国有企业的盈利能力高于它在轻工业部门的盈利能力,而同样的模式

也在水资企业中浮现,这显然与乡镇企业在轻工业中表现出最高的利润率的情况是不同的。另外,表 1.2 还显示,国有企业在化学工业部门中具有高于它在重工业和轻工业部门的财务绩效,而与此不同的是,对于乡镇企业和水资企业而言,盈利能力最高的部门则分别是轻工业和重工业。

依靠以上这些观察的结果,我们似乎可以得出两个初步的结论。一是,所有制的不同类型在盈利能力上表现出显著的差异,因此,所有制的差别看上去是解释(代表性)中国工业企业之间利润率差异的一个重要因素。二是,正如我们刚刚分析的那样,即使在同一个所有制类型下,不同工业部门的盈利能力也表现出显著的差别,这意味着,一种所有制在工业行业上的分布特征也是影响盈利能力的重要因素,这可能是因为行业的特征因素,包括技术的复杂程度和进入的壁垒等都是影响企业利润率的变量。当然,观察和对数据的描述并不一定十分的可靠,所以我们在考虑所有制因素的同时,我们想知道,在控制了所有制的影响之后还将有哪些主要的因素会影响企业的利润率。对这一问题的回答是很难直接从表 1.2 这样的描述性数据中看出来的。因此,在下一部分中我们将试图进行进一步的计量分析来回答这些问题。

1.3

影响利润率的行业变量

在转入到下一部分对计量模型与经验检验的工作之前,