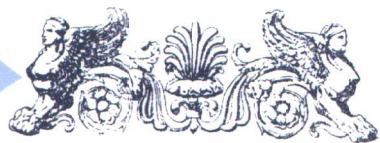


CONTEMPORARY
WESTERN
LIBERALISM

当代西方 自由主义

吴春华 主编



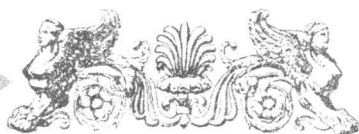
中国社会科学出版社

D091.3
23

CONTEMPORARY
WESTERN
LIBERALISM

当代西方 自由主义

吴春华 主编



中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

当代西方自由主义/吴春华主编. —北京: 中国社会科学出版社, 2004.11

ISBN 7-5004-4715-9

I. 当… II. 吴… III. 自由主义—研究—西方国家—现代 IV. D091.5

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 107367 号

特邀编辑 大 乔 晓 丽

责任编辑 任 明

责任校对 李 莉

封面设计 王 华

技术编辑 张汉林

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010-84029453

传 真 010-84017153

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 三河鑫鑫装订厂

版 次 2004 年 11 月第 1 版

印 次 2004 年 11 月第 1 次印刷

开 本 850 × 1168 毫米 1/32

印 张 11.625

插 页 2

字 数 300 千字

定 价 26.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

目 录

导 言	(1)
第一章 自由主义的两种形式	(17)
一 传统形式的自由主义	(17)
(一) 奠基与发展	(17)
(二) 辉煌中的修正	(26)
二 现代形式的自由主义	(40)
(一) 对社会政治发展的回应	(40)
(二) 理论先驱	(46)
(三) 思想特征	(52)
第二章 自由主义的政治传统	(59)
一 英美传统与欧洲大陆传统	(59)
(一) 政治文化背景下的两种传统	(59)
(二) 两种传统的对立与融合	(61)
(三) 政治传统的影响因素	(68)
二 两种不同的政治文化	(72)
(一) 政治认知	(72)
(二) 政治态度	(75)
(三) 政治价值	(81)
(四) 政治观念	(85)
第三章 转型期的自由主义	(95)

一 社会转型与自由主义的分化	(95)
(一) 动荡的改革时代	(95)
(二) 自由主义的分化	(99)
二 变革的自由主义	(105)
(一) 个人与社会的融合	(106)
(二) “看得见的手”的作为	(111)
(三) 公民权利和社会福利的扩大	(117)
(四) 民主政治的尊崇	(120)
(五) 社会和谐与社会改良	(124)
三 实用的自由主义	(129)
(一) 均衡与实用	(129)
(二) 反思与创新	(145)
四 软弱的自由主义	(155)
(一) 夹缝中的奋争	(155)
(二) 思想的多样性	(164)
 第四章 意识形态冲突中的自由主义	(177)
一 冷战与意识形态冲突	(177)
二 自由与极权主义	(180)
(一) 现代性的产物	(180)
(二) 国家权力的扩张	(186)
三 自由与乌托邦主义	(189)
(一) 历史决定论的误区	(189)
(二) 遥远的乌托邦工程	(190)
(三) 开放的社会理想	(194)
四 自由与集体主义	(197)
(一) 集体主义与计划经济	(197)
(二) 计划经济与民主和法治	(200)
五 自由与理性主义	(204)

（一）充当政治向导的理性	(204)
（二）书本政治	(206)

第五章 现代形式的发展与传统形式的

复兴（上）	(210)
一 自由主义的挫折与振兴	(210)
（一）两种形式的碰撞与浮沉	(210)
（二）自由主义的繁荣	(215)
二 自由理论基础的重新审视	(221)
（一）价值多元论与非决定论历史观	(221)
（二）消极自由与积极自由	(223)
（三）民族主义与多元文化	(227)
三 正义原则的重建	(229)
（一）分配正义	(229)
（二）持有正义	(242)
四 自由主义原则的寻求	(249)
（一）个人选择	(252)
（二）社会共存	(255)

第六章 现代形式的发展与传统形式的

复兴（下）	(262)
一 自由市场秩序的再认识	(262)
（一）自发秩序与人造秩序	(262)
（二）自由与社会正义	(266)
（三）宪政与无限民主	(269)
二 政府地位与作用的再思考	(275)
（一）裁判员政府	(275)
（二）企业化政府	(283)
（三）电子化政府	(296)

三 民主理论新解	(304)
(一) 多元主义民主	(304)
(二) 民主新论	(312)
第七章 全球化时代的自由主义	(321)
一 民主化浪潮与自由主义	(321)
二 全球化与自由主义的扩张	(326)
(一) 西方强势文化的主动性	(326)
(二) 以普世主义推行西方价值	(328)
(三) 以经济全球化为主要媒介	(330)
三 对抗自由主义	(332)
(一) 多元文化	(337)
(二) 以国家为核心的集体主义	(339)
(三) 以平等为核心的全球政治文化	(340)
四 自由主义的趋向	(342)
(一) 世纪末的论争	(342)
(二) 跨入新世纪的自由主义	(345)
附录1 主要参考文献	(352)
附录2 中外人名对照	(360)
后记	(364)

导 言

自由主义是西方国家的主要思想流派之一。自资产阶级革命时起的几百年间，它始终是资本主义国家的主流政治思想。自由主义的形成、发展与变化，显示着几个世纪西方社会政治风云的变幻。自由主义思想使西方政治理念和政治实践发生了深刻的变化。包括保守主义思想在内的形形色色的政治思想几乎都不同程度地带有自由主义的印记，西方政治、经济、社会、文化领域到处可以看到自由主义的影子；自由主义不仅在政治学，而且在哲学、法学、经济学、社会学、史学、文学等学科都存在着深刻的影响。自由主义已经成为西方资产阶级最重要的政治观念之一。

随着资本主义的发展，自由主义的基本观点虽然也几经调整和改造，但是坚持个人主义、维护资本主义秩序是自由主义始终如一的根本立场。自由主义尽管在发展的过程中也有过曲折和反复，但由于它在意识形态领域和社会政治生活中所起的重大作用和产生的深刻影响，依然被西方各国作为社会的主流思想，并被大多数国家确立为制定国策和统治方略的理论基础。

“自由主义”（Liberalism）一词是1819年开始出现于英语字汇中的。该词源出西班牙语“liberales”，在19世纪初首先在西班牙被作为自由党的名称使用。该党要求自由，维护正义，提倡立宪政府。它在议会中的代表持温和、折中的政治态度，介于右的保守主义和“左”的激进主义之间。此后，“自由主义”开始在欧洲、北美广泛流行开来，成为一种资产阶级思想派别的代名词，并逐渐发展为西方主要的政治思潮。

在西方，自由主义不仅被视为一种意识形态，一种思想派

别，一种理论主张，也被看作是一种实践这一思想的运动，以及由这种运动产生的、以相应的理论为基础的制度。本书将自由主义看作是一种政治思想流派，这是我们研究自由主义的基本出发点，同时兼顾作为运动的自由主义。

作为一种政治思想，自由主义强调维护以理性为基础的个人自由，强调维护个性发展。自由主义者主张，国家的政治生活、经济生活和社会生活都应维护个人自由为目的，反对把任何形式的强制施之于个人，无论其形式是国家的、教会的，还是社会习俗的、舆论的。自由主义者从资产阶级利益出发，期望社会的发展与进步。他们主张改革，但既反对保守主义，也反对激进的民主主义和马克思的社会主义。

当代西方自由主义表现为两种形式。一种形式始于 17 世纪英国资产阶级革命，是英国革命思想传统的具体表现，J. 洛克则是这一传统的最初阐释者。我们将这种形式称为自由主义的传统形式。另一种形式源于 19 世纪 80 年代，经过 J.S. 密尔对自洛克以来自由主义思想传统的重大修正，由 T. 格林进行了那个时代最充分的论说，使这一形式得以形成，并在 20 世纪前期向世界作了充分的展示。我们将这种形式称为自由主义的现代形式。

当代自由主义的演变，在一定意义上就是对自由主义两种形式进行不断认识、修正、发展和应用的过程，是两种形式的自由主义相互冲突、论争的结果。

在当代，两种形式的自由主义在百年的时间里，或此消彼长，以适应变化了的社会环境，回应国家政治发展的需要，这在 20 世纪上半期体现得极为明显；或是在对峙中相互沟通、论战，吸收对方观点中有利于自身发展的内容，纠正错误、克服缺陷，使当代自由主义复兴和繁荣，这在 20 世纪后半期表现得尤为突出。

正是两种形式自由主义的存在，两种形式在当代西方社会发展领域相辅相成中的频频错位，使得当代自由主义的真实面目扑

朔迷离,对它的界定众说纷纭、莫衷一是。“新自由派”、“新保守派”、“保守自由派”、“自由保守派”等等称谓大量使用,由于使用者各有自己的理解,令人很难准确判定其所用词语的政治倾向。这些词语的意义在使用上模糊不清,它们之间的关系剪不断、理还乱,其相似之处似是而非,差异之处却似非又是。一些他人看来的“保守主义者”时时发出的“自由主义者”的“自白”或“声明”,便是这种界限混淆的真实写照。他们一再说明“为什么我不是保守主义者”,而坚定地将自己划入自由主义阵营。^①

有鉴于此,对自由主义的涵义作出准确的阐释几乎是一种奢望。不少学者认为这是一件费力不讨好的事情,一些人还指出,这样做的困难所在。^②

有的认为,“自由主义”的滥用使它具有了难以想象的多样性,在多样性中寻求共同原则是极其困难的。R. 德沃金说:“从18世纪以来,‘自由主义’就已经被用来概括和描述各种不同特色的政治立场,但在不同时代称作‘自由派’的不同群体之间没有任何原则上的相似性。”^③因此,要描述这种相似性是十分困难的。M. 克兰斯顿指出:“各种各样的政治结构已经被不同的哲学家们认为体现了自由,而相当混杂的一批人也已经分享了‘自由主义的(自由派)’这一名称。在分拣自由主义思想中的某个主要的支流或流派时人们应当注意,即使在能够被有益地组合在一起的流派之中也存在着多样性。”^④ J. 拉兹认为,所有的自由

① F. 哈耶克是其中的代表。他申明自己绝不是保守主义者,他认为自由主义和保守主义的主要差异在于双方对改革、权威和知识的不同态度。依照他的标准,他认为自己不是保守主义者。可参见哈耶克著“自由的宪章”之后记。The Constitution of Liberty, London: Routledge, 1960.

② 参见[美]约翰·凯克斯:《反对自由主义》,江苏人民出版社2003年版,第一章“何谓自由主义”。

③ R. Dworkin, *Liberalism*, In R. Dworkin: *A Matter of Principle*. Cambridge: Harvard University Press, 1985, p.183. A. Ryan, *Liberalism*, In Goodin and Pettit, 1983, p.291.

④ M. Cranston, *Liberalism*. In Edwards, 1967.4, p.461.

主义者在政治目标、社会想象、政治纲领上从来没有达成过一致，不仅在几个世纪中是如此，就是在任何一代人中也是如此。^①

有人指出，自由主义者队伍中在观念、主张上存在着种种分歧，要从中确认共性是十分棘手的。R. 弗拉斯曼认为：“自由主义从来就不是一种紧密地结成一体的和牢固地确定的学说；它的鼓吹者们持有各种各样的观点，而且时常发生变化，而它的史家和批评者们常常在它的主要观念和倾向上产生分歧。”^② J. 沃尔顿指出，如果将自由主义观点的范围加以归类并进行考察，“我们不可能找到他们所有的人都共同持有的任何一组学说或原则，以及会被当作所讨论的意识形态的核心或本质的任何独一无二的理论和实践倾向的群集”。^③ A. 莱恩则更为明确地指出，任何试图对自由主义作出简要说明的做法都达不到预想的结果，因为“列举著名的自由主义者是容易的；要指出他们的共性则更为困难”。^④

我们认为，在自由主义多样性的表象下，探索其内在的一致性并非不可能。比如，自由主义的基本价值观念、自由主义的基本政治原则，都是这种一致性的重要表现，它们是自由主义得以成为一种独立的政治思潮的主要基础。

国内学术界对西方自由主义政治思想始终是关注的。尽管我国学者对自由主义的研究起步较晚，但发展很快，已逐渐形成了一定的学者群。据对中国学术期刊网、中国报刊资料索引、国家图书馆馆藏资料，以及中国人民大学报刊复印资料和北京大学等重点高校图书馆资料的不完全统计，自 20 世纪 80 年代中期以

① J. Raz, *The Morality of Freedom* Oxford, Clarendon, 1986, p.1.

② R. Flathman, *Toward a Liberalism*, Ithaca, Cornell University Press, 1989, p.2.

③ J. Waldron, *Theoretical Foundations of Liberalism*, *Philosophical Quarterly*, 1987.37, p.127.

④ A. Ryan, *Liberalism*, In Goodin and Pettit, 1983, p.291.

来,大陆学者公开发表的较为直接的研究自由主义的成果以论文形式为主,约有300多篇,专门的著作数量较少,仅有30多部,翻译介绍的国外学者的著作有数十种,总体数量仍偏少。因此,大陆学者对自由主义的研究仍是一个薄弱环节,对自由主义全面、系统的认识仍显缺乏。考虑到自由主义在西方国家政治思想中所处的主流地位,国内学者的研究亟待加强。

尽管国内至今缺少全面、周详的研究自由主义的力作,但一些学者仍然作了十分有益的探索。如李强的《自由主义》^①一书,作为出版社政治思潮丛书中的一种,以其不多的文字和丰富的资料,简明、流畅、系统地介绍了自由主义思想,是引导学子进入这一领域的很好的启蒙读物。石元康的《当代西方自由主义理论》^②汇集了作者研究自由主义的9篇论文,较为深刻地介绍和评价了当代著名自由主义思想家的代表性理论。启良的《西方自由主义传统》^③追索了西方自由主义的艰难历程,着重阐述了西方反自由至新自由主义学说。应奇的《从自由主义到后自由主义》^④则通过深入分析近30年来西方自由主义遭受的挑战和自由主义的回应,探究了西方自由主义的历史命运以及当代西方政治哲学的发展。

值得注意的是,我国西方政治思想史研究的老前辈徐大同先生在其先后于20世纪90年代前期和后期主编的《20世纪西方政治思潮》^⑤和《当代西方政治思潮——20世纪70年代以来》^⑥两部论著中,较为详细地研讨了当代自由主义,评介了百年来自由

① 李强:《自由主义》,中国社会科学出版社1998年版。

② 石元康:《当代西方自由主义理论》,上海三联书店2000年版。

③ 启良:《西方自由主义传统》,广东人民出版社2003年版。

④ 应奇:《从自由主义到后自由主义》,三联书店2003年版。

⑤ 徐大同主编:《20世纪西方政治思潮》,天津人民出版社1991年版。

⑥ 徐大同主编:《当代西方政治思潮——20世纪70年代以来》,天津人民出版社2001年版。

主义的发展及其思想特征，它们与徐老先生主编的《西方政治思想史》^①中的自由主义部分遥相呼应，追寻了自由主义的发展历程。书中认为，自由主义的发展分为传统自由主义和现代自由主义两个阶段，J. 密尔的思想是前者的终结，T. 格林则是后者的开端。传统自由主义经历了政治自由、经济自由和社会自由三个时期，现代自由主义则分为新自由时期、二战之后的鼎盛衰落时期以及 80 年代开始的复兴时期。这些认识以及书中对自由主义思想特征的概括，已成为此后众多学者的共识。

此外，不少针对自由主义思想家的理论，或是自由主义的某些范畴的研究也颇有深度。代表性的有：何怀宏在《契约伦理和社会正义：罗尔斯正义论中的历史与理性》^②和《公平的正义：解读罗尔斯的正义论》^③两书中对 J. 罗尔斯思想的研究，邓正来在《自由与秩序：哈耶克社会理论的研究》^④一书中对 F. 哈耶克思想的评析，胡传胜在《自由的幻像：伯林思想研究》^⑤中对 I. 伯林思想的探讨，郁建兴在《自由主义批判与自由理论的重建——黑格尔政治哲学及其影响》^⑥中对 G. 黑格尔思想的论述，李梅在《权利与正义：康德政治哲学研究》^⑦中对 I. 康德思想的阐释，袁久红在《正义与历史实践》^⑧中对当代西方自由主义正

① 徐大同主编：《西方政治思想史》，天津教育出版社 2000 年版。

② 何怀宏：《契约伦理和社会正义：罗尔斯正义论中的历史与理性》，中国人民大学出版社 1993 年版。

③ 何怀宏：《公平的正义：解读罗尔斯的正义论》，山东人民出版社 2002 年版。

④ 邓正来：《自由与秩序——哈耶克社会理论的研究》，江西教育出版社 1998 年版。

⑤ 胡传胜：《自由的幻像：伯林思想研究》，南京大学出版社 2001 年版。

⑥ 郁建兴：《自由主义批判与自由理论的重建——黑格尔政治哲学及其影响》，学林出版社 2000 年版。

⑦ 李梅：《权利与正义：康德政治哲学研究》，社会科学文献出版社 2000 年版。

⑧ 袁久红：《正义与历史实践——当代西方自由主义正义理论批判》，东南大学出版社 2002 年版。

义理论的批判,以及吴玉章的《论自由主义权利观》^①和秦立彦的《面对国家的个人——自由主义社会政治哲学》^②,等等。

近年来,国内学者有关自由主义的研究论文题材广泛、内容丰富,体现了研究的历史感与现实性,但仍有许多论文属于介绍性文章,缺少分析,从整体看缺少争鸣与创新。近年来学者们关注的问题主要集中在四个方面。

一是关于传统自由主义。除了考察自由主义形成的社会、经济、文化等方面的因素外,还较为集中地探讨了对自由主义产生重要影响的思想大师。

二是关于当代自由主义及其发展。学者们一般将19世纪末期英国新自由主义出现以后的自由主义称为当代自由主义,认为当代自由主义的基本理论与政治主张,仍是以个体本位为基础的,个人主义是自由主义发展一以贯之的信条与宗旨。为了维护个人自由,新自由主义强调国家干预、社会公正和权力制约。解海南的《新自由主义学说初探》,^③李立锋等的《西方新自由主义政治思潮析评》,^④韩震等的《以历史的观点看待新自由主义》,^⑤周穗明的《西方新自由主义理论及其批判》^⑥等,从不同视角进行了阐述。

此外,姚大志、韩冬雪、李明华、王海明、黄新华、黄小勇等人就当代自由主义的政治理念和主张作了探讨,内容涉及国家观念、契约理论、国家职能、社会正义、公民权利、积极自由与

① 吴玉章:《论自由主义权利观》,中国人民公安大学出版社1997年版。

② 秦立彦:《面对国家的个人——自由主义的社会政治哲学》,泰山出版社1998年版。

③ 解海南:“新自由主义学说初探”,《政治学研究》,1987.6。

④ 李立锋等:“西方新自由主义的政治思潮析评”,《内蒙古社会科学》,1998.6。

⑤ 韩震、欧阳向英:“以历史的观点看待新自由主义”,《中国特色社会主义研究》,2000.4。

⑥ 周穗明:“西方新自由主义理论及其批判”,《岭南学刊》,2002.2。

消极自由、自由与平等、自由与民主、宪政、政治参与、政党等内容。

学者们对当代自由主义发展的研究，关注的重点是第二次世界大战以后。本书的作者也在其中，先后发表了《战后西方自由主义发展的三个阶段》^①、《世纪末的自由主义》^②、《当代西方自由主义的发展趋向》^③等论文。张世鹏在《从新自由主义的全面渗透看西欧政治思潮的基本发展趋势》^④中提出，20世纪是新自由主义全面渗透的世纪。新自由主义在80年代征服甚至同化了保守主义政党，新保守主义成为新自由主义的同义词。此后，它又改造了90年代中后期重新上台的社会民主党、新执政的绿党、甚至在野的极右翼势力，整个西欧社会政治文化呈现出全面新自由主义化的趋向。

三是关于自由主义与其他思想派别的关系。自由主义在自身的发展过程中，曾经给予许多政治思想派别以极大的影响，这些思想派别有的与自由主义伴生，有的是与自由主义论战的手，有的则对自由主义进行了无情的批判。

国内学者对于与自由主义相关的思想派别，特别是它们与自由主义的关系，表现出极大的兴趣。这些思潮或思想派别涉及马克思主义、民族主义、保守主义、社群主义，等等。如王贵明的《马克思主义的自由个性与自由主义的个人优先性》^⑤，徐贲的《自由主义与民族主义》^⑥，顾肃的《当代自由主义与保守主义的

① 马德善：“战后西方自由主义发展的三个阶段”，《郑州大学学报》，2001.6。

② 吴春华：“世纪末的自由主义”，《中西政治文化论丛》第一辑，天津人民出版社2001年版。

③ 吴春华：“当代西方自由主义的发展趋向”，《教学与研究》，2001.11。

④ 张世鹏：“从新自由主义的全面渗透看西欧政治思潮的基本发展趋势”，《当代世界与社会主义》，2000.3。

⑤ 王贵明：“马克思主义的自由个性与自由主义的个人优先性”，《哲学研究》，2001.4。

⑥ 徐贲：“自由主义与民族主义”，《读书》，2000.11。

主要分歧》^①，熊家学的《西方自由主义与保守主义关系的演变》^②等，以及众多学者对自由主义与社群主义关系的论述。学者们通过剖析不同思想派别之间多样而复杂的关系，加深了对自由主义的理解和认识。在这些研究中，学者们最为关注的是自由主义与保守主义、自由主义与社群主义的关系。

保守主义是与自由主义根本对立的派别，这在传统自由主义与老保守主义的关系上表现得尤为明显。新自由主义秉承自由主义传统，在高扬个人自由的同时又在很多方面出现了变异：主张国家对经济和社会事务的积极干预，不再鼓吹放任主义；主张个人与社会的和谐，不再片面强调个人的发展；主张积极自由，扩大公民权利，不再固守消极自由，被动依附于社会。新保守主义是自由主义进入新自由主义阶段后，对那些仍然墨守自由主义成规的“守旧派”的称号。新保守主义坚持自由放任，反对政府对经济和社会事务的干预。

顾肃认为，当代自由主义与保守主义的主要分歧在于，当代的保守主义否认理性和人际平等，否认个人权利和法治，否认民主和分权，强调传统的价值观和全能的政府作用。熊家学认为，17—19世纪的传统自由主义和老保守主义分歧很大，但从19世纪末20世纪初开始，双方各自吸收对方的基本主张，传统自由主义演变为新保守主义，老保守主义演变成新自由主义，自由主义与保守主义的关系由传统的对立到当代的“位移”，这种微妙变化的结果，则是二者的日益趋同。江莹等将这一变化称为“西方政治思潮发展中的一种奇特现象”。

社群主义在20世纪70年代的兴起伴随着它对自由主义的批判和攻击，在一定程度上削弱了自由主义的影响。而80年代自

① 顾肃：“当代自由主义与保守主义的主要分歧”，《江苏社会科学》，2002.3。

② 熊家学：“对立·位移·趋同——西方自由主义与保守主义关系的演变”，《湖南师范大学学报》，1997.4。

由主义的复兴又是自由主义对社群主义有力反击的必然结果。总结自由主义与社群主义的分歧与争论，学者们一般认为，二者的分歧反映在自我观、方法论、价值观、国家观、自由观等多个方面，集中表现在对个人权利和国家作用的不同认知上。自由主义与社群主义实质上是“一对同胞兄弟”，二者在相互构筑和制约中显现为一种共生关系。

俞可平提出，自由主义是权利政治学，社群主义是公益政治学。他的《政府：不应当做什么，应当做什么——自由主义与社群主义的最新争论》^①，系统梳理了自由主义与社群主义之间在政治哲学、尤其是国家问题上的争论，认为二者的理论实质上互利，要理解任何一方的观点都不可能离开另一方。顾肃的《全面认识个人与社群的关系——评自由主义与社群主义的争论》^②认为，社群主义者虽然正确指出了以个人主义为根本价值观的负面影响，但也存在否认公共理性普适性的危险。应奇认为，自由主义与社群主义的争论是“正义与德性”之争，自由主义主张正义保障的个人权利优先，社群主义则认为社群是一种最高的善，是美德的展现。

四是关于当代自由主义思想家。任何一个思想派别都汇聚了各自的思想家。他们以自己的学识和睿智，在思想的涌动展示中，推动着流派的发展。学者们对当代自由主义的主要代表者和思想推动者极为关注。目光所至，既有前期的格林、霍布豪斯，中期的杜威、伯林、哈耶克，也有后期的罗尔斯、诺齐克。近年研究的焦点则集中在哈耶克、罗尔斯以及罗尔斯与诺齐克的争论上。

① 俞可平：“政府：不应当做什么，应当做什么——自由主义与社群主义的最新争论”，《政治学研究》，1998.1。

② 顾肃：“全面认识个人与社群的关系——评自由主义与社群主义的争论”，《南京大学学报》，2001.2。