



董方奎 著

清末政体变革与国情之论争——

梁启超 与立宪政治

华中师范大学出版社

清末政体变革与国情之论争——

梁启超与立宪政治

董方奎 著

华中师范大学出版社

清末政体变革与国情之论争——

梁启超与立宪政治

董方奎 著

*

华中师范大学出版社出版发行

新华书店湖北发行所经销

武汉大学出版社印刷总厂印刷

开本850×1168 1/32 印张12.5 字数320千字

1991年7月第1版 1991年7月第1次印刷

ISBN 7-5622-0670-8 /D·44

印数：1—1200册 定价：3.90元

前 言

矢志追求民权宪政的梁启超，在清末错综复杂的历史环境中，对中国民主进程的发展及政体变革的形态进行了痛苦的摸索。根据中国国情特点，中国究竟应该采取何种资产阶级民主政体，是摆在当时中国人面前的一个非常严峻的问题。为了回答这个问题，他曾经研究并介绍了西方几乎所有政治学家的学说，如柏拉图、亚里斯多德、康德、霍布斯、洛克、边沁、伏尔泰、斯宾诺沙、卢梭、伯伦知理等人的社会政治学说，以及马克思的社会主义学说、无所不包，兼容并蓄，供国人参考选用，他又对各国政体发展历史及与国情的关系作了对比研究，在彷徨中试图寻求一个比较适合中国国情的政体方案。他是杰出的启蒙思想家，堪称中国之伏尔泰。

在政体的选择中，他毫无成见，总期择善而从。他曾经高唱革命破坏，向往美式民主共和，当他亲赴美国考察后，顿觉美式方案不适于中国，力主君主立宪，甚至主张经由开明专制而过渡到君主立宪，最终建立英国式虚君共和政体。这种变化，是倒退还是进步，是革命还是反革命，是保守还是稳健？这在辛亥革命时期以及此后数十年间，直至今日，人们一直各执一理，争论不休。

辛亥革命，推翻了中国几千年来的封建专制制度，建立了资产阶级民主共和国，这在中国近代史上写下光辉的一页，有着重要的历史意义。但是，论者在肯定辛亥革命的意义时，大多是从革命先烈的爱国热忱，向西方寻找救国救民真理，从反对封建专制等几个方面去加以说明，同时又指出，历史经验证明，资产阶级共和国方案在中国行不通。为什么行不通？在中国近代民主化的进程中，能否从长期封建专制的大国，经济、文化贫穷落后的

国家，一跃而跨入民主共和国，却很少有人从中国国情出发去深入研究。

清末社会的历史是错综复杂的。凡是复杂的东西很难精确，精确性和复杂性往往是相互矛盾又彼此排斥的。清末民主进程的发展，政体的选择，是人们在这个极其复杂的环境中彷徨求索的过程。人们在探索过程中，碰到的问题、困难，遇到的矛盾又是错综复杂的，历史生活本身没有现成的答案。因此，人们在探索民主进程及主张建立何种近代政体问题上，各有所持，各执一理，后人用不着偏袒、鞭笞。作者在论述清末民主进程及政体变革中，提出了一些新的见解，这是本着实事求是大胆探索的态度，力求开辟研究的新局面。

史学家应该诚实公正明朗地看待过去，认识过去，认清国情，从实际出发，吸取经验教训，从而使人们正视今天，指导未来。这就是本书写作的出发点。

由于作者理论水平及研究经历有限，面对清末纷繁复杂的历史现象，颇感力有不逮，不免有舛误之处，请读者教正。

作者 于武昌华中师范大学历史系

1990年元月

目 录

前 言	(1)
第一章 对西方民主政体的向往与尝试	(1)
第一节 追求民主宪政的先躯	(1)
憧憬西方民权宪政	(1)
民族危机与改革要求	(7)
议院政治的公开宣传	(11)
第二节 梁启超的崛起	(15)
拜师康门	(15)
崭露头角	(18)
舍言论外未有致力	(20)
变法之本	(24)
声名雀起	(27)
宜自求为陈涉	(29)
第三节 矢志追求立宪政体	(30)
不断扬弃旧说	(30)
渐进论的初步确立	(37)
时务学堂总教习	(39)
大发民权论及宣传“种族之感”	(41)
议会政治雏型的建立	(44)
新旧之哄起于湘	(48)
非破家不能救国	(50)
第四节 政体变革的设想与尝试	(51)
第二章 力主破坏 倾向共和	(59)
第一节 欲新中国必先新民	(59)
反专制痛斥慈禧	(59)

	建立民族国家·····	(64)
	救国必先有权·····	(69)
	欲新中国,必先新民·····	(72)
第二节	大中华民主共和国·····	(79)
	与孙中山联合·····	(79)
	名为保皇,实为革命·····	(84)
	共同发动自立军起义·····	(88)
	高唱破坏主义·····	(97)
	大中华民主共和国·····	(101)
第三章	放弃共和重尚君宪·····	(107)
第一节	与康有为第一次论争·····	(107)
	保教与非保教之争·····	(107)
	暴力与非暴力之争·····	(110)
	共和与君宪之争·····	(112)
第二节	黄遵宪的劝诫·····	(116)
	梁黄友谊·····	(116)
	劝诫与希望·····	(119)
	长者的遗教·····	(124)
第三节	彷徨求索·····	(127)
	游美而梦俄罗斯·····	(127)
	广为探求,兼容并蓄·····	(133)
	崇尚伯伦知理·····	(138)
	政体比较与国情·····	(142)
	“斯变而非变也”·····	(148)
第四章	体制变革之论争·····	(154)
第一节	在预备立宪初期·····	(154)
	批评新政,利用新政·····	(154)
	立宪鼓吹及风潮·····	(158)
	代五大臣草拟考察宪政报告·····	(164)
	闻诏大喜与不饯人望·····	(171)
第二节	与革命派论战始末·····	(176)

	1905年前的论争——党界应置度外·····	(176)
	1905年后的论争——论战势在必行·····	(181)
	1907年结束论战——驳论评议·····	(185)
第三节	开明专制与共和之争·····	(189)
	约法与训政·····	(189)
	美式共和行不通·····	(194)
	以开明专制为过渡·····	(200)
第四节	政治革命与种族革命之争·····	(206)
	由排满到融满·····	(206)
	反对种族革命·····	(210)
	暴力革命与外国干涉·····	(216)
第五节	社会革命之争·····	(223)
	社会革命与政治革命并行·····	(223)
	社会革命不能行·····	(231)
	发展资本与节制资本之争·····	(238)
第五章	二元制与议会制君主立宪之争·····	(246)
第一节	请愿速开国会·····	(246)
	欲网国中豪杰·····	(246)
	政闻社成立·····	(250)
	动员国民,改造政府·····	(251)
	急进与缓进之争·····	(255)
	请愿速开国会·····	(260)
	政闻社被查禁·····	(264)
第二节	二元制君主立宪政体的筹建·····	(268)
	评立宪九年预备期·····	(268)
	咨议局成立·····	(275)
	倡导地方自治·····	(281)
	对载沣的失望·····	(289)
第三节	急求建立议会君主制·····	(296)
	第一次请愿与《国风报》创刊·····	(296)
	第二次请愿与驳阻挠国会之非·····	(301)

《国民公报》创刊及唤起各阶层·····	(306)
资政院成立及其天职·····	(312)
震惊朝廷的第三次请愿·····	(317)
历史的岔道口·····	(322)
第六章 在彷徨中走向共和·····	(330)
第一节 立宪派及其政党的形成·····	(330)
激起学生请愿狂潮·····	(330)
立宪派形成及其首领·····	(338)
在宪友会成立中·····	(343)
第二节 与清政府矛盾激化·····	(348)
报国无门欲倒恶政府·····	(348)
同情革命又遭康斥·····	(354)
阁制之争与矛盾激化·····	(356)
第三节 无能向导历史·····	(366)
宫廷政变未遂·····	(366)
虚君共和破产·····	(371)
在彷徨中走向共和·····	(376)
结束语 国情与清末政体变革的反思·····	(383)
附 征引及参考文献目录·····	(388)
后 记·····	(392)

第一章 对西方民主政体的向往与尝试

第一节 追求民主宪政的先驱

憧憬西方民权宪政

近代中国言论界的骄子梁启超在他的《自励诗》中，以坚定、铿锵的语言昂首高呼：

“献身甘作万矢的，著论为求百世师，誓起民权移旧俗，更研哲理牖新知。十年以后当思我，举国欲狂欲语谁，世界无穷愿无尽，海天寥廓立多时。”①

这首诗，充分表达了梁启超及中国近代中国知识分子反对封建专制的旧俗恶习，不断追求救国救民“哲理”的坚强意志，追求民权宪政“献身甘作万矢的”大无畏精神。随着资本主义在世界范围的发展，自由民权观也随之扩及世界各地。鸦片战争后，议会政治及民权思想传入中国。后来，孟德斯鸠《法意》及卢梭《民约论》等逐渐传入中国，到梁启超时集其大成，全面介绍。梁启超炽热追求民主宪政的夙愿，是我国民族资本主义的发展及民族危机、社会政治危机的产物，也是对我国追求民主宪政先驱者遗志的继承和发展。

在我国漫长的封建社会中，有许多政治家、思想家讲过一些重民的言论，从孔子的“天下为公”、孟子的“君为轻、民为贵”，到王夫之的“一姓之兴亡，私也；而生民之生死，公也”②；从西汉官吏的“察举”、“征辟”之制，到顾炎武主张

①梁启超：《饮冰室文集》之四十五（下）第16页。（以下简称《文集》。本书凡引用梁启超之著作、文章，一律不注明作者）。

②王夫之：《读通鉴论》卷十七。

天下之官吏，“皆得举而荐之于朝廷”^①。这些思想都是一脉相承的，都是封建士大夫开明思想的光辉结晶，但不是议会政治的萌芽。明末清初，进步思想家对帝王私天下的指斥达到高峰，黄宗羲说“为天下之大害者，君而已矣”^②；唐甄更尖锐指出，“杀一人而取其匹布斗粟，犹谓之贼，杀天下之人而尽其布粟之富，而反不谓贼乎？”^③他们甚至认为“自秦以来，凡为帝王者皆贼也。”这些言论，在当时来说，确实是石破天惊的大胆言论，对清末民主思想的兴起颇有影响，但是，骂皇帝并不等于反对封建专制主义，只有那种以天赋人权、自由、平等学说为武器，以建立民权宪政为内容，以民治为核心的反对皇权，才具有反对封建专制制度的新的社会意义。至于那种认为议院在中国古已有之的论点，更是缺乏科学根据的。梁启超写《古议院考》，受到严复的批评与否定后，他也就很快放弃了中国古已有民主、议院的说法。

为了说明西方民主思想对中国近代政治制度的产生及响应，还得首先对欧美志士仁人追求议会宪政的历史作些简要的追述，以便对中西国情及政治制度作对比研究。

议会是资本主义国家的立法机关，其名称各不一致，英国称议会，美国称国会，葡萄牙称国民大会。但是，根据资本主义国家法律的一般规定，立法机关通称Parliament（巴厘满）。

英国是最先实行代议民主制的国家，被称为“议会之母”，它由中世纪封建等级会议演变而来。自6世纪以来，英国先后出现“贤人会议”、“大议会”或“咨议会”等，只是到了1265年，在贵族领袖蒙福尔召集的国会里，才第一次出现了由各郡和各市选派的骑士代表和市民代表。从1295年英王爱德华一世召集的国会开始，形成国会制度，这就是英国议会的雏型。14世纪

①顾炎武：《生员论》下，《亭林文集》卷一。

②黄宗羲：《原君》，《明夷待访录》。

③唐甄：《室语》，《潜书》。

时，由一院制变成两院制，提高了骑士和市民代表在议会中的地位。但这时的议会，仍然还是一个封建等级会议，王室和贵族在议会里处于支配地位。只是到了17世纪，英国资产阶级革命才使议会性质发生根本的变化。

从17世纪末起，英国资产阶级、新贵族与封建专制制度进行了长期斗争，从而爆发了1640年资产阶级革命。在1642年至1648年的两次内战中，资产阶级独立派的代表克伦威尔率兵击溃了国王的军队。1649年5月，共和国成立，建立了以克伦威尔为首的资产阶级——新贵族军事专政。不久，克伦威尔根据当时国情特点改共和政体为护国主政体，实行军事独裁。克伦威尔死后，逃亡国外的查理一世的儿子查理二世策动王党叛乱，并于1660年复辟斯图亚特王朝，进行专制统治。1688年，资产阶级、新贵族发动政变，推翻复辟王朝，建立了二元制君主立宪政体，这种政体不断完善，后来又经过一百多年的演变，才发展为议会制君主立宪政体。英国资产阶级又利用英王在人们心目中仍然享有的历史上形成的崇高威望，以维持政局稳定，使它得以顺利地发展经济及殖民掠夺，从而成为世界工厂和统治世界二百年的头等强国。

北欧诸国君主立宪政体的建立，与英国情况大体相同，也经历了数百年的漫长历程。

成功地建立民主共和政体的有美国和瑞士。美国在1776年独立以前，为英国殖民地，也有长期的自治、民主传统，独立后于1787年制定第一部宪法，成功地建成世界上第一个联邦民主共和国，使得迅速地繁荣与富强。瑞士人民自古有地方自治的传统，1291年几个州联合开始形成自己的国家，1648年宣布独立，组成联邦制国，各邦政体互异，有农民民主政体、贵族民主政体、寡头政体等。1848年模仿美国组成联邦制共和国。此时，瑞士已成为世界商业和工业的一个中心。

介绍以上西方主要国家成功地建设民主政体的历史，其目的在于说明：一、17—18世纪欧、美国家资产阶级革命后的民主政

体，是从12—13世纪各国自身民主自治，议会传统基础上建立起来的；二、民主宪政是随着资本主义商品经济及中产阶级力量不断增长而发展巩固的。西方民主政治从发生到建立，经历了三、四百年的漫长历程。三、在西方资产阶级革命后所建立起来的民主政治及其经济的繁荣，对长期闭关自守的中国人来说，具有巨大吸引力，当中国人睁眼看世界的时候，当然无限憧憬和向往欧美的民主政体。但是，再看看中国资产阶级民主议会思想，是在资本主义商品经济及资产阶级尚未发生前从西方输入的。因此，中国近代社会的民主要求，总是走在资产阶级产生及其成长的前头，致使中国资产阶级的民主能力总是落后于人们强烈的民主愿望。这种幼稚能力与炽热要求之间的差距，演出近代中国民主进程中的种种矛盾、曲折与闹剧，而且贯串于近代中国社会政治历史的始终。

鸦片战争以前，西方的民主议会政治制度何时介绍到中国，尚无史料说明。最早的一批传教士来到中国，除了传教外，主要介绍西方自然科学知识，办了医院、学校等，并未主动介绍西方的议会民主政治。1839年，林则徐到广州，请美籍医生伯驾替他治病，但是伯驾说：“他第一次申请是在七月间，不是为了看病，而是要我翻译滑达尔著的《各国律例》一书中的若干段落，是由高级行商送来的”。^①大约外国政治制度的介绍是从林则徐开始的。

鸦片战争打破了中国封闭禁锢的局面，不仅使我国社会经济发生了剧烈变化，而且对中国的学术及政治思想也产生了空前深刻的影响。鸦片战争的失败对于爱国的士大夫来说，使他们从痛苦的教训联想反思，先进的知识分子开始从“天朝上国”的梦幻中惊醒，睁开眼睛看世界。这样，战前已经产生的经世致用思潮，与西方科学技术、文化相遭遇，便产生了从抵抗侵略出发向

^①顾长声：《传教士与近代中国》，第45页。

西方学习的思想。林则徐首先提出“师夷之长技以制敌”^①，魏源则进一步发挥说“不悉敌势，不可以行军，不悉夷情，不可以筹运”^②。这种“制夷”、“悉夷”、“师夷”的清醒见解，代表了同时代林则徐、姚莹等人的共同设想。他们不仅介绍西方的地理、历史，还研究英、美的民权议会政治制度。

林则徐（1785—1850年）到广州禁烟，组织翻译的《四洲志》，对西方历史、地理、政情作了较系统的介绍，为中国人民打开认识西方世界的第一扇窗户。他不单是看到西方的船坚炮利，而且最早地介绍了西方民权政治制度。他在《四洲志》中介绍了英国议员、议会的产生及议会制度。他说，英国议会共有议员“六百五十名，各由各部落议举殷实老诚者充之，遇国中有事，即传集部民至国都田（中）巴里满会议。嗣因各部民不能俱至，故各部落各举一二绅耆至国会议，事毕各回，后复议定，公举之人，常住甘文好司^③衙门办事，国家亦给以薪水”^④。他又说，英国“凡国王将嗣位，则官民先集巴里满衙门会议，必新王背加特力教，而尊波罗特士顿教，始即位。国中有大事，王及官民俱至巴里满衙门会议乃行，大事则三年始一会议，设有用兵和战之事，虽国王裁夺，亦必由巴里满议允，国王行事有失，将承行之人交巴里满议罚。凡新改条例，新设官职，增减税饷及行楮币，皆王颁巴里满，转行甘文好司而分布之。惟除授大臣及刑官，权在国王，各官承行之事，得失勤怠，每岁终会覈于巴里满，而行其黜陟。”魏源（1794—1857年）在《海国图志》卷50中

① 魏源：《道光洋艘征抚记》（上），《魏源集》上册，第117页。史学界一贯认为，“师夷长技以制夷”的观点是魏源首先在《海国图志叙》中提出的。魏源在《道光洋艘征抚记》（上）中则说，林则徐被擢职后，曾于道光二十年（1840年）六月上奏，建议中国造船铸炮，“即可师夷之长技以制敌”，要求赴江浙沿海抗敌，戴罪立功。而魏源于1842年才在《海国图志叙》中提出“师夷长技以制夷”的话。

② 魏源：《海国图志》卷59，《外大西洋墨利加洲总叙》。

③ 甘文好司 即government，内阁。

④ 林则徐：《四洲志》，载《小方壶舆地丛抄再补编》第十二帙。

介绍英国议会政治制度时，“重辑”了《四洲志》的上述全文。在《海国图志》卷47，还把“不设君主，不立王侯”的瑞士，称之为“西土桃花源也”。同时，姚莹（1785—1853年）在《康輶纪行》卷12中，亦有一段与上述引文“凡国王将嗣位……”等完全一致的文字^①。可见，林则徐、魏源、姚莹对英国的议会政治抱有完全一致的赞美态度。

梁廷枏（1796—1861年）在1844年刊行的《合省国说》中最早介绍了美国国法（即宪法）、总统及议会政治。他认为只有这样互为犄角又互为制约的政治体制，才能使总统明了“党非我树，私非我济”，从而达到使总统“惟有力守其法于瞬息四年之中，殚精竭神”^②，忘我工作，才不致为眼前个人私利而贪渎。

魏源《海国图志》成于1842年，50卷，1852年扩为百卷本，其中卷59至63中，用5万余言的篇幅，更详细介绍美国及各洲的历史、地理、物产、风俗及政治制度，多次介绍美国总统、选举、议会及议事制度。在《外大西洋墨利加洲总叙》中，他颇有感慨地说：美国总统选举任期四年，“一变古今官家之局，而人心翕然，可不谓公乎？议事听讼，选官举贤，皆自下始，众可可之，众好好之，众恶恶之。三占从二，舍独循同，即在下预议之人，亦先由公举，可不谓周乎？”^③

同时，福建巡抚徐继畲（1785—1873年）在1848年成书的《瀛环志略》中，除了介绍英国上、下议院议事程序外，颇为详细地介绍了美国的民主议会制，包括民主制度的创立，州长、总统的选举、投票方法、任期规则等，特别对华盛顿进行了歌颂，他说：“米利坚合众国为国，幅员万里，不设王侯之号，不循世及之规，公器付之公论，创古今未有之局，一何奇也。泰西古今

①姚莹：《中复堂全集·康輶纪行》卷十二。

②梁廷枏：《合省国说·自序》，《合省国说》卷一。

③魏源：《外大西洋墨利加洲总叙》第1页，《海国图志》卷五十九。

人物，能不以华盛顿为称首哉。”^①他是我国提名歌颂华盛顿的第一人。

洪仁玕的《资政新篇》在“法法类”除粗略列举了日耳曼、瑞典、丹麦、挪威、法兰西、土耳其、俄罗斯等信奉耶稣基督情况外，重点介绍了美国的选举及议事制度。“邦长五年一任，限以俸禄，任满则养尊处优，各省再举。有事各省总目公议，呈明决断。取士、立官、补缺及议大事，则限月日，置一大柜在中廷，令凡官民有仁智者，写票公举，置于柜内，以多人举者为贤能也，以多议是者为公也”。

林则徐、魏源、姚莹、梁廷枏、洪仁玕等对英、美民主、民权及章程（宪法）的介绍，是鸦片战争后中国人民第一次系统地介绍西方的民主政治。魏源更极力称颂美国的民主政治“垂奕世而无弊”，林则徐、魏源又号召人们“师夷长技”。这表明先进的中国知识分子在向西方寻找救国救民的过程中，勇敢地批判了千百年来世袭的专制传统，将英国的君主立宪政体及美国的民主共和政体同时介绍到中国来，毫无成见的介绍并对西方民主制度以高度评价，表明了中国人民对西方民主制度的朦胧向往，这与当时绝大多数封建士大夫对国外尚处于茫然无知状态相比，是难能可贵的。虽然，他们对西方民主制度的介绍与向往，是在中国资本主义产生之前，与资产阶级的利益无丝毫联系，是一种毫无经济基础的向往，尚不能称为中国资产阶级的民主思想，但他们无疑已成为中国人民追求民主民权政治的先驱。

民族危机与改革要求

在19世纪的60—70年代，亚洲除日本、中国、土耳其、朝鲜以外，大都沦为殖民地。在西方列强侵略的威胁下，日本成功地进行了明治维新，逐步摆脱西方列强的统治；1876年土耳其新奥

^①徐继畲：《瀛环志略》卷九，《北美墨利加利坚合众国》。

斯曼党发动宫廷政变，制订了第一部土耳其宪法，锐意改革，但立宪运动旋即失败。第二年，欧洲列强很快瓜分了土耳其。这种改革成则国存，改革败则国亡的严峻事实，对那些犹如社会寒暑表的中国知识分子，是不无影响的。

随着洋务运动的发展及中国资本主义经济的产生，资产阶级民权思想破土萌生，主要代表人物有冯桂芬、郭嵩焘等人。如果说在林、魏时代对西方民主政体尚处于朦胧的向往，对英、美政体笼统介绍的时代，那末到了冯桂芬等洋务派时代，则开始作中西政体对比研究，对我国封建专制政体开始否定，着重提出要求在中国实行君民不隔的君主立宪方案。

冯桂芬（1809—1874年），进士出身，他长期奉职苏州及上海，重视经世致用之学，注意研究西方。1861年他写了《校邠庐抗议》^①，对中国亟需改革作了意义深远的建议。他对比封建的中国在许多方面不如资本主义国家：“人无弃材，不如夷；地无遗利，不如夷；君民不隔，不如夷；船坚炮利不如夷；有进无退，不如夷”，因此，他提出发展资本主义经济，改革政治、科举制度等一系列建议，使落后的中国“始则师而法之，继则比而齐之，终则驾而上之。”他痛心第一、二次鸦片战争中国遭受外国侵略，说这是自“天地开辟以来，未有之奇愤，凡有心知血气，莫不冲冠发上指者，则今日之广运万里、地球中第一大国而受制于小夷。”“我中华且将为万国所鱼肉，何以堪之。”冯桂芬的建议虽然以发展资本主义经济为主，但在改革上开始提出了“君民不隔”的要求，对当时及后世的影响极大，成为资产阶级维新思想的先导。

19世纪60—70年代起，清朝统治阶级内部在遭到太平天国农民运动的打击和西方军事经济文化侵略的刺激下，开始分化出一些具有资本主义思想倾向的开明派，即地主阶级改革派。他们在

^① “抗议”者，冯桂芬在“自序”中说，“即位卑言高之意”。