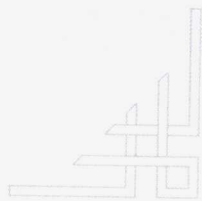


唯物主义辩证法  
唯心主义形而上学

李唯一 著



海南出版社



唯物主义辩证法  
唯心主义形而上学

李唯一 著



海南出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

唯物主义辩证法和唯心主义形而上学/李唯一著.  
海口:海南出版社,2004.12

ISBN 7-5443-1459-6

I. 唯... II. 李... III. ①唯物辩证法—研究②唯  
心主义—形而上学—研究 IV. ① B024 ② B081.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 130639 号

**唯物主义辩证法和唯心主义形而上学**

李唯一 著

责任编辑:崔修彬

※

海南出版社出版发行

(570216. 海口市金盘开发区建设三横路 2 号)

新华书店经销

海口永发印刷厂有限公司 印刷

2004 年 12 月第 1 版 2004 年 12 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:5

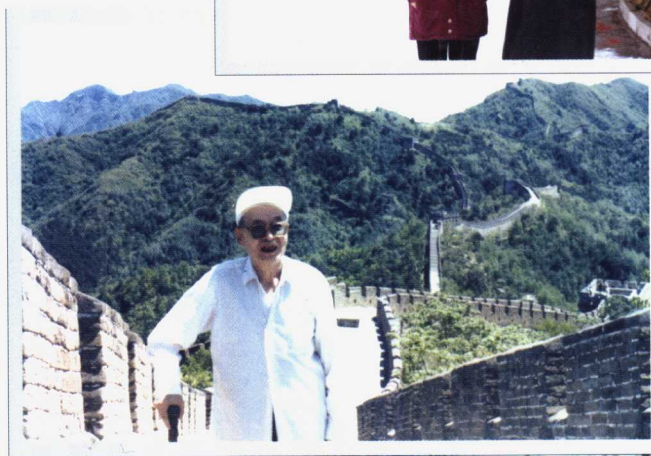
字数:120 千字

ISBN 7-5443-1459-6/B·63

定价:15.00(元)



2005 12 20



# 目 录

自序 .....	3
第一章 争论的根本问题 .....	4
第二章 争论过程和双方的哲学观点 .....	11
一、争论过程 .....	11
二、《创世记》:人神合一说 .....	13
三、主观能动性万能论 .....	19
四、坚持唯物主义认识论路线,反对唯心主义认识论路线 .....	24
五、“斗争哲学”与“文化大革命” .....	27
第三章 唯物主义认识论和唯心主义认识论的根本对立 .....	41
一、认识论领域中有三个主要的对立,唯物主义和唯心主义的对立占首要地位 .....	41
二、费尔巴哈的唯物主义与无头脑的哲学 .....	55
三、对普列汉诺夫哲学的相反评价 .....	66
第四章 黑格尔哲学的二重性 .....	76

一、相反的理解和相反的结论 .....	76
二、黑格尔唯心主义体系同合理辩证法的矛盾 .....	80
三、黑格尔唯心主义例外论 .....	96
四、举例反驳 .....	105
<b>第五章 怎样继承黑格尔的辩证法? .....</b>	<b>113</b>
一、继承黑格尔辩证法的一个范例 .....	113
二、认清两种辩证法的原则区别,把黑格尔的唯心主义辩证法改造成唯物主义辩证法 .....	119
三、发展黑格尔的现实的实践观点,作为认识论的首要的和基本的观点 .....	127
四、继承和发展黑格尔的合理辩证法 .....	134
<b>第六章 这场哲学争论的理论意义和政治意义 .....</b>	<b>142</b>
一、这场哲学争论的理论意义 .....	143
二、这场哲学争论的政治意义 .....	152

## 自序

关于“思维和存在的同一性问题”的争论，已经二十多年了。王若水同志对马克思主义认识论基本原理的“重新解释”，要用黑格尔唯心主义体系的根本命题——“思维和存在的同一性”来概括马克思主义认识论的“新主张”，早已被我们驳倒了。但是，正如恩格斯所说的，“对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践。”<sup>①</sup>“大跃进”、尤其是“文化大革命”的惨痛教训，已证明了王若水他们的“新解释”、“新主张”是错误的，证明了我们捍卫马克思主义认识论是正确的。

王若水同志的近著仍把他们的“大跃进”哲学说成是正确的<sup>②</sup>，还歪曲了事情的真相，用诡辩方法为自己辩护，把错误观点强加于我们。因此，我们还得答复。因篇幅限制，本文只好简要说明事情的真相，摆清双方的对立观点，作为读者判断双方观点的正误和研究这场哲学争论的意义参考。

① 《费尔巴哈论》单行本，第16页。

② 《学术月刊》1982年第6期，第12页。



## 第一章

# 争论的根本问题

王若水同志在《唯物论和辩证法理应共命运》一文中说：“承认‘思维和存在有同一性’这一点很重要。过去双方争来争去，实质上就是争这个问题。”<sup>①</sup>这是偷梁换柱，抽掉了所争论的根本问题，掩饰了争论的实质。

查看一下双方争论的文章，就会看清所争论的根本问题是：应不应该把黑格尔唯心主义的“思维和存在的同一性”这个基本命题，“批判地改造”成为概括马克思主义认识论的命题？王若水同志现在也承认：“这个争论问题的公开化是郭月争同志发表《思维与存在的同一性是哲学基本问题的第二方面》一文。”<sup>②</sup>那么，郭文表述的主要观点是什么呢？一是：“我认为恩格斯把哲学基本问题的第二方面归结为思维和存在的同一性问题是简洁而准确的。”二是：“我们不是要抛弃‘思维和存在的同一性’这个基本哲学命题不用，而是要承认和论证这个命题的正确性及其内容和意义。”<sup>③</sup>

形成共同概括论的则是王若水同志。写的辩论文章，想出的理由，他都是最多的，而至今仍带头坚持宣传共同概括论。现把他的三个基本论点引证如下，为便于读者对比，也把我们的观点作了概括说明。

① 《学术月刊》1982年第6期，第1页。

② 《学术月刊》1982年第6期，第4页。

③ 《关于思维和存在的同一性问题的讨论》第一辑，第3页。

第一点,王若水同志说,恩格斯关于思维能否认识世界的问题写了三句问话,“最后,就用‘思维和存在的同一性’问题,来加以概括”。“恩格斯在这里把‘思维和存在的同一性’问题作为一个共同问题提出来。这个问题本身无所谓‘唯心’‘唯物’,不论唯心主义者还是唯物主义者都不能回避它,都要回答它”。<sup>①</sup>

我们已说明了恩格斯为了反对当时的复活了的不可知化才援引黑格尔唯心主义的可知论。马克思主义经典著作家为了反对形而上学常常援引唯心主义辩证法,反对唯心主义常常援引费尔巴哈的唯物主义观点。但不能把援引看做就是肯定,尤其不能看做就是肯定一切。举个容易理解的例子,恩格斯在1891年写的《法兰西内战一书导言》中说:“按照哲学家的学说,国家是观念的实现,或是译成了哲学语言的尘世的上帝王国,也就是永恒的真理和正义所借以实现或应当借以实现的场所。”<sup>②</sup>显然,这是恩格斯引述哲学家黑格尔的话。翻开《法哲学原理》的第三章《国家》,就找到了黑格尔的这些原话:“国家是伦理观念的现实”;“国家是地上的精神”(“现实的理论,即精神”),“神(按指上帝)自身在地上的行进,这就是国家”<sup>③</sup>。恩格斯论述的是历史唯物主义关于国家的实质和无产阶级专政必要性的观点。为什么还引证黑格尔?是为了揭示德国流行的历史唯心主义的国家观的哲学理论来源。黑格尔所说的国家是普鲁士君主专制的国家,他只希望这个君主专制国家能逐渐演变成君主立宪制国家,而不是希望用革命办法铲除它,建立起民主制国家。(至于他神化君主、侮蔑群众、颂扬大国沙文主义和战争等等,在这里就不谈了。)

恩格斯所说的“译成哲学语言”和五年前在《费尔巴哈论》中所说的“用哲学语言来说”是一样的说法,都是引用哲学家黑格尔的

① 《社会科学战线》1981年第3期,第15页;《学术月刊》1982年第6期,第3页。

② 《马克思恩格斯全集》第22卷,第228页。

③ 《法哲学原理》中译本,第253页、第258页、第263页、第259页。

唯心主义思维和存在同一论的。在《费尔巴哈论》第二章引述的是同一论的根本命题，即“思维和存在是同一的”命题，在《法兰西内战一书导言》中引述的“国家和观念是同一的”命题，是根本命题在国家领域体现出来的具体命题，同一论的根本命题和它体现在各领域中的具体命题，不用说，实质上是一样的。如果仍按照王若水对“思维和存在是同一的”根本命题的“新解释”步骤，来解释这些具体的命题，就很容易看出“新解释”的错误了。第一步，认为这些具体命题是恩格斯把自己的话译成了哲学语言，这就把黑格尔的唯心主义同一论的命题看成是恩格斯的唯物主义的命题，把现实的国家看作是创世主的造物或化身这样的命题加诸恩格斯，显然是错误的。第二步，在知道了恩格斯所引述的是黑格尔唯心主义同一论的命题之后，把引述看作就是肯定，说肯定这些命题不值得大惊小怪，虽然是唯心主义的命题，但可以加以唯物主义的改造。实际上这是对唯物主义加上改造了。第三步，认为恩格斯实际上继承了“国家是观念的实现”、“国家是尘世的上帝王国”这些命题，说是在唯物主义的意义上继承的。但捏造改变不了这些同一论命题是把普鲁士王国神圣化这个实质的。新解释的结果难道不是诬蔑恩格斯和黑格尔一样的在政治上是保守的吗？

唯物主义认识论和唯心主义认识论虽然都肯定世界可知性，但二者是根本对立的。因此，唯物主义认识论的基本命题“思维（或意识）是存在的反映”，同唯心主义认识论的基本命题“思维和存在是同一的（等同的）”，也是根本对立的；关于思维能否认识世界这个共同问题的提法，唯物主义反映论是“思维是不是存在的反映？”唯心主义思维和存在同一论是“思维和存在是不是同一个东西？”这两种提法也是有原则区别的。各派认识论和它的基本命题，以及关于能否认识世界问题的提法，都是相互制约的，三者必须协调一致。认识论是怎样的，它的基本命题就是怎样的，它对能否认识世界的问题的提法也就是怎样的。反之亦然。只有漫游于

彻底的唯心主义和唯物主义之间的哲学,才把认识论、基本命题和关于能否认识世界的提法分割开来,弄得互相矛盾。王若水同志把思维能否认识世界的这个共同问题,用唯心主义提法,概括成“思维和存在的同一性问题,”即“思维和存在是不是同一的问题”,而抛弃了唯物主义的提法,即“思维是不是存在的反映的问题”,这就使唯物主义只能按照唯心主义提法来肯定唯心主义的“思维和存在是同一的命题”,而决然得不出唯物主义的“思维是存在的反映”命题了。<sup>①</sup>

第二点,王若水同志把能否认识世界问题用唯心主义提法概括为“思维和存在的同一性问题”之后说:“绝大多数哲学家(包括唯物主义者和彻底的唯心主义者)对这个问题作了肯定的答复,这就是说:‘思维和存在是有同一性的’,‘思维和存在是同一的(或一致的)’,这都是命题。”“肯定的答案是绝大多数哲学家共同的。”<sup>②</sup>

我们认为,“思维和存在是同一的(等同的)”命题和“思维和存在是有同一性的(是一致的)命题”,是有原则区别的<sup>③</sup>。王若水同志却抹杀了这个原则区别,以使用唯心主义的“思维和存在是同一的”命题来概括马克思主义认识论。在公开争论开始时,我们就说明了唯心主义和唯物主义在认识论领域的斗争历史中,已各自形成认识论,各自概括出有完全确定含义的基本命题。对唯心主义认识论的基本命题随意曲解,只能混淆、抹杀了唯物主义认识论和唯心主义认识论的原则界限。我们还从《唯物主义和经验批判主义》一书对唯心主义这个命题的批判中,得出三点认识。现引述如下:

“第一,‘思维和存在的同一性’完全确定的含义就是把思维与存在等同起来,物质世界离不开思维,因此只能是唯心主义的命

① 《为坚持辩证唯物主义而战斗》,第86-89页。

② 《社会科学战线》1981年第3期,第15页;《学术月刊》1982年第6期第3页。

③ 《我的哲学“罪案”》,第61-62页、第229-230页。

题,绝不可看作也是唯物主义反映论的命题。第二,哲学的修正主义,如俄国的马赫主义者,煞费苦心地将思维与存在相一致、符合、诸如等等字眼,曲解成思维和存在的同一性,以使用唯心主义的‘思维与存在的同一性’命题,来代替唯物主义的‘思维是存在的反映’命题,从而达到唯心主义认识论来修正马克思主义认识论的目的。第三,唯物主义者,尤其是辩证唯物主义者,不仅不应该对这两个根本对立的命题有丝毫的混淆,而且为了保卫唯物主义反映论的命题,必须坚持地、毫不动摇地跟‘思维和存在的同一性’论作战。”<sup>①</sup>

第三点,在我们论证了黑格尔的“思维和存在是同一的”命题既是唯心主义的命题也是形而上学命题,而不是辩证法命题之后<sup>②</sup>,他承认了“黑格尔把事物的本质当成一种脱离人脑的‘客观思维’,把认识发生的过程和客观事物本身发展的过程当成是一样的,这就是混淆,这种混淆是十分荒唐的”。他说的“混淆”不正是“等同”而又不好意思明言“等同”吗?他说:“‘思维和存在具有同一性’命题(按:被他曲解的命题原型是:‘思维和存在是同一的’或‘是等同的’)在黑格尔那里的确有一个完全确定的含义。作为哲学史上的一件事情,我们当然承认有这样一种含义。我们反对把黑格尔加以改装,或把本来面目不是黑格尔的思想加到黑格尔头上。但是这并不妨碍我们在科学唯物主义的基础上去重新解释思维和存在的同一性,以与黑格尔的唯心主义的思维和存在的同一性的原理对立。”<sup>③</sup>

王若水同志既然知道黑格尔的“思维和存在是同一的”命题,是把存在看成同思维是一样的,这是“十分荒唐的混淆”,知道黑格尔的这个命题既是唯心主义的,也是形而上学的命题,也说“反对

① 《为坚持辩证唯物主义而战斗》,第93-94页。

② 《为坚持辩证唯物主义而战斗》,第118-119页、第121-122页。

③ 《在哲学战线上》,第383页、第333页。

把黑格尔加以改装”，为什么他又来个“但是”，一百八十度的转向呢？为什么还要把黑格尔的这个既是唯心主义的、也是形而上学的命题，“重新解释”成唯物主义的和辩证法的命题呢？为什么还坚决主张把黑格尔的既是唯心主义的也是形而上学的命题，即“思维和存在是同一的”命题，加以“批判的改造”，作为概括马克思主义认识论的命题呢？这个“新解释”、“新主张”的奥秘何在呢？我们和王若水同志争论的根本问题和争论的实质就在这里。

这是一场原则争论。但王若水同志却用诡辩方法，把问题搅成一团乱麻，使读者看不清这场争论的根本问题和争论的实质。举一例就可以证明了。他讽刺我们说：“其实，‘思维和存在的同一性’并不是什么命题，而是一个概念”，“思维和存在是有同一性的”、“思维和存在是同一的”才是命题<sup>①</sup>。前面的引文已证明对方挑起争论时，说的就是“思维和存在的同一性命题”，至今也是这样的。例如，王若水同志就在讽刺我们的同一篇文章中还说：“杨献珍同志在这里不是讲黑格尔的关于思维和存在的同一性的命题或理论，而是在讲自己对思维和存在关系的看法。”<sup>②</sup>其实，说黑格尔的唯心主义理论是“思维和存在的同一性论”，也可以说是“思维和存在同一说”，没有改变其实质。同样的，黑格尔唯心主义命题也有各种表现形式：既可用“思维即存在，存在即思维”，“思维和存在是同一的”（或“是等同”）这些判断句子来表述，也可以用“思维和存在的同一性”（或“等同性”）这个概念来表述，有时还用“主观——客观”这个以连读符号表示的同义词来表达。但其确定的含义都是：“思维和存在是同一个东西（绝对观念），”而不能曲解成“思维和存在有辩证的同一性、矛盾的同一性”。列宁说得好，就实质问题论战才大有教益。下面谈主要问题时，就不能理会王若水

① 《社会科学战线》1981年第3期，第15页、第16页。

② 《社会科学战线》1981年第3期，第14页。

同志的这类诡辩了。

以上说明了关于思维能否认识世界的问题,除了属于不可知论的几个哲学流派否认世界可知性之外,绝大多数哲学家都肯定了世界可知性,但分属于唯物主义认识论和唯心主义认识论两个基本的哲学派别。唯物主义认识论和唯心主义认识论是根本对立的,因而在基本命题上也是根本对立的,在关于能否认识世界问题的提法上也是根本对立的。认识论同它的基本命题和它关于能否认识世界问题的提法是不可分离的,三者有逻辑的必然联系。唯物主义是这样的,唯心主义也是这样的。王若水同志割断了这三者的逻辑的必然联系,就容易演出如下三步曲:第一步,把唯物主义关于能否认识世界问题的提法——“思维是不是存在反映?”抛弃了,而把唯心主义的提法——“思维和存在是不是同一的?”说成是唯物主义认识论和唯心主义认识论的共同的提法。第二步,唯物主义也要按照唯心主义提法来肯定世界可知性了,因而只能和唯心主义一样地肯定“思维和存在是同一的”命题。第三步,既把唯心主义的“思维和存在是同一的”命题说成是唯物主义可知论和唯心主义可知论共同的命论,那么马克思主义认识论也要用这个命题来概括。这就把马克思主义认识论也概括到唯心主义的“思维和存在是同一的”根本命题里去了,把马克思主义认识论改造成黑格尔唯心主义认识论也就顺理成章了。面临这样严重的挑战,我们要捍卫马克思主义认识论,就不能不应战了。

## 第二章

# 争论过程和双方的哲学观点

关于“思维和存在的同一性”问题的争论,前面已说明,所争论的根本问题是:应不应该把黑格尔唯心主义思维和存在同一论的基本命题,“批判地改造”成为概括马克思主义认识论的命题?围绕这个根本问题,双方的观点在争论过程中都或先或后地展开了,涉及了许多的哲学问题。当前呈现在读者面前的是纷繁复杂的争论景象,不易了解双方的观点的实质。因此,对于争论过程作个简要的说明,就是必要的了。

### 一、争论过程

这场争论已经二十多年了,可分为三个阶段。

第一个阶段是从 1955 年到 1958 年初。

高级党校(当时的名称是马列学院)在辅导学员学习《费尔巴哈论》一书时,对于恩格斯在提出思维能否认识现实世界问题之后的一句话,即“用哲学的语言来说,这个问题叫做思维和存在的同一性问题”这句话,有两种正相反对的理解。艾思奇同志认为,这句话是恩格斯自己的话,是恩格斯把能不认识世界的问题叫做思维和存在的同一性问题。杨献珍同志则认为,这句话是恩格斯引用黑格尔唯心主义的话,说明唯心主义把能不认识世界的问题叫



做思维和存在的同一性问题。争论就是这样开始的。由于高级党校处于传播马克思主义的重要地位,而且这个争论实质上是“在认识论领域中有没有唯物主义和唯心主义的对立,这两条认识论路线的原则界限是什么?”这个哲学重要问题,所以高级党校内部的这个争论就不能不波及全国,引起哲学界的重视。

第二个阶段是从1958年初到1976年打倒“四人帮”。

这阶段的头两年,高级党校内部争论发展为在全国性的报刊上进行公开议论。

全面的大规模的社会主义建设的十年,是曲折发展的十年。由于党的八大的正确的政治路线占主导地位,所以社会主义建设取得了很大的成就。而在1958年,我们党发生了“左倾”错误,不愿顾现实条件发动了“大跃进”运动和“人民公社化”运动,违背了党的八大的正确的政治路线。在这样的形势下,两种哲学观点的公开争论就很迅速地暴露了它的政治意义:这是一场为贯彻执行党的八大的正确的政治路线服务和为“左倾”错误服务的两条认识论路线的争论。1959年7-8月间在庐山召开的党的政治局扩大会议和党的八届八中全会,对要求认真总结“大跃进”和“人民公社化”运动的经验教训和对彭德怀等同志进行了错误的批判,在全党展开了所谓反右倾机会主义的阶级斗争。那时期主管党的理论工作的是老奸巨猾的康生,他手托上方宝剑,指使有关院校对坚持宣传马克思主义认识论的杨献珍等同志,进行了所谓反修正主义的斗争,而对另一方的观点,他是积极支持的。在这样的历史条件下,“新解释”、“新主张”就风靡于全国了。我们党纠正了这次“左倾”错误,三年经济困难时期渡过了,经济恢复了,社会主义经济建设又向前发展了。但是已广泛传播的唯心主义形而上学认识论战线,还在继续传播。1964年康生更策划了一场全国舆论界对所谓“合二而一阶级调和论”的大围剿,把“一分为二”绝对化,大肆宣扬马克思主义哲学就是所谓“斗争哲学”,对坚持宣传马克思主义认