

新民主主義經濟概論

修訂本

沈

志

遠

著

生活·讀書·新知三聯書店發行

113

新民主主義經濟綱論

新經濟學第六卷第十號

生活 · 讀書 · 新知

三聯書店

613.Q288-23K.P 108.94.50

版權所有 不准翻印

一九五〇年六月(滬)初版

一九五〇年十二月第四版

解放印刷廠承印

北京造18001—43000冊

·總 經 理 處·

北京西總布胡同二十九號

·各 地 分 店·

北京王府井 上海南京路 瀋陽太原街 廣州永漢路

天津 濟南 西安 長沙 開封

香港 大連 哈爾濱 重慶

出版者的話

本書係上海解放後第一版新經
濟學大綱第十一編之抽印本。

三聯書店

目次

第一章 新民主主義底歷史前提	一
一 帝國主義時代的民主革命	一
二 新民主主義的根據與條件	四
三 兩種歷史條件下的新民主主義	六
第二章 新民主主義經濟底性質與規律性	三
一 新民主主義的經濟構成	三
二 新民主主義經濟底性質	一七
三 新民主主義經濟底規律性	三三
四 新民主主義經濟中的矛盾	三九
第三章 新民主主義經濟各構成部分	五
一 國營經濟	五
二 合作社經濟	五九
三 農民和手工業者的個體經濟	四〇

四 私人資本主義經濟·····

五 國家資本主義經濟·····

第四章 新民主主義的經濟政策·····

一 國有化政策·····

二 土地改革·····

三 工商業政策·····

四 合作政策·····

五 對外貿易政策·····

四

五

五

五

六

七

七

八

第一章 新民主主義底歷史前提

一 帝國主義時代的民主革命

兩個歷史
時代底民
主革命

新民主主義經濟是「新式的資產階級民主主義革命」（毛澤東）底產物，而這種資產階級民主革命之所以是新式的，這種民主主義之所以是新的，乃帝國主義這個歷史時代所決定的。

大家知道，世界資本主義在其自身的發展過程中，已經過了兩個歷史階段、兩個歷史時代：資本主義向上發展的時代，或自由競爭時代，和資本主義向下衰沉的時代，或壟斷腐爛時代。在前一時代，由於世界資本主義正在蒸蒸日上地向前發展，這種發展是適應着歷史要求的，同時也由於資產階級是一個歷史前進的階級，它的階級要求符合着歷史發展底要求，而無產階級却尚未壯大到足以成爲一個政治上的主導因素的程度，所以那時的資產階級民主革命不能不是資產階級所領導的革命，也不能不是基本上一切服從資產階級利益的革命。在後一時代，由於資本主義在世界範圍內已在日趨沒落，它不復能適應歷史發展底要求而繼續進展，同時資產階級也已不復是一個歷史前進的階級，它的階級要求基本上已與歷史發展要求相衝突，而無產階級却已在世界政治舞台上日益成爲一個強大的主導的決定因素，這時資產階級民主革命，就不會是由資產階級所領導，而不能不是一切服從無產階級領導下的各被壓迫階級人民大眾之利益的革命。

帝國主義時
代的民主革
命之特質

這裏很自然地會發生這樣一個問題：在帝國主義時代，亦即在資本主義腐爛時代，既然資本主義在

世界範圍內已日趨沒落，已不能適應歷史發展底要求而繼續前進，何以還會發生資產階級的民主革命呢？依據列寧斯大林底學說，帝國主義時代也就是無產階級革命的時代，那麼為什麼還會有帝國主義時代的資產階級民主革命呢？

理由實在是很簡單的。因為世界範圍的歷史之進入帝國主義階段，並不排斥個別落後國家之需要資產階級性的民主變革，假如那些落後國家迄未經歷過資本主義發展底歷史階段而尚被封建半封建的生產方式所支配着的話。這樣的落後國家，在帝國主義時代，就必然是殖民地半殖民地的國家。所以帝國主義時代的資產階級性民主革命，基本上就是殖民地半殖民地諸國底民主革命。這種民主革命已經「不再是屬於舊的世界資產階級民主主義革命的範疇，而屬於新的範疇了」。

（見毛著：「新民主主義論」）

其所以屬於新的範疇，其所以成為新式的民主主義革命，乃決定於以下的一些特質。

第一，與舊時代的民主主義革命不同，它不是而且不可能被資產階級所領導，而只能和必須由無產階級來執行領導權。因為一般地說，這時的資產階級已經成為阻撓歷史發展的力量；局部地說，殖民地半殖民地的資產階級或者完全做了帝國主義底附庸（買辦、官僚大資產階級），因而成為這一革命底對象之一，或者本身軟弱無力懦弱無勇，不但不足以擔當起領導革命的重任，而且有時甚至還要害怕革命（民族工商業資產階級），雖然民族資產階級可能在某一時期有某種程度的革命性。只有無產階級領導着廣大的勞動農民和小資產大衆，才敢於把這一革命進行到底。

第二，舊範疇民主主義革命底基本任務是在剷除封建制度，而建立資產階級在政治和經濟領域內的統治，反之，新民主主義革命底基本任務則除反封建外，首先還得反帝，要把外國帝國主義或國際壟斷資本底控制勢力從國土內清除出去；而積極的任務則不在建立資產階級底統治，而是要建立以無產階級為首的各革命階級底聯合統治，即人民民主專政的統治。因此，這種民主革命具有民族解放和人民解放的兩重任務。

第三，舊民主主義革命底對象是封建領主階級及其專制政權，新民主主義革命底對象却是外國帝國主義（或國際壟斷資本主義）、買辦官僚資產階級和封建半封建勢力及其反動政權。所以毛澤東說，「這個革命底對象不是一般的資產階級，而是民族壓迫和封建壓迫。」（論聯合政府）

第四，舊時代的各國民主主義革命，「是屬於舊的世界資產階級民主主義革命底一部分」，而今天殖民地半殖民地各國底新民主主義革命，「却改變爲屬於新的資產階級民主主義革命的範疇，而在革命的陣線說來，則是屬於無產階級社會主義革命底一部分了。」（均見「新民主主義論」）

這四點就是帝國主義時代——世界無產階級革命時代底新式資產階級民主主義革命底重要特徵。

雖然如此，這種新式民主主義革命，按其客觀社會性質而言，基本上依然是資產階級民主主義性質的革命，而尚非無產階級社會主義性質的革命；因為這個革命底對象，已爲前面所指出，不是一般的資產階級，而是帝國主義和封建勢力（以及和牠們有「血統」關係的買辦與官僚資產階級）；「這個革命底一切設施，不是一般地廢除私有財產，而是一般地保護私有財產，這個革命底結果，將爲資本主義掃清道路而使之獲得發展。」（毛著：「論聯合政府」）

這一種新式的資產階級民主主義革命，簡稱之，即新民主主義的革命，一般地說，我們說它是帝國主義——無產階級革命時代落後國家底民主革命，但具體地說，它却是第一次帝國主義世界大戰和俄國十月革命以後的事。在這以前，資產階級民主主義革命是舊範疇的；在這以後，它却變成新範疇的了。其在中國，成爲新舊民主主義之轉捩環節的，是一九一九年前後一個時期的「五四」革命運動。

新民主主義的經濟體制，就是這種新範疇民主主義革命底勝利的結果。

二 新民主主義的根據與條件

歷	史
的	
根	據

上文說明了帝國主義——無產階級革命時代底資產階級民主主義革命底種種特質，實際上也就同時揭示了新民主主義底歷史根據。新民主主義之所以「新」，其根據在於帝國主義時代世界資產階級與資本主義所處的一般境況及其歷史作用，殖民地半殖民地半封建國家資產階級與資本主義底特殊情況及其可能演的作用與無產階級及其領導下的工農小資產大眾的覺醒與強大。明白地講，這種歷史根據乃在世界資本主義已發展到了腐朽沒落的階段，世界資產階級已變成阻撓歷史進步的力量，而殖民地半殖民地還處於從封建到資本主義的過渡階段上資本主義極不發展或發展不足，民族資產階級軟弱無力，而這些地區底經濟和政治又完全或在一定程度內控制在外國帝國主義者底手中。

我	的	實
條	件	

但是光有歷史的根據，新民主主義還不一定就成為客觀的現實，作為一個史歷時期看，新民主主義的革命過程，乃始於第一次世界大戰和一九一七年俄國的十月革命。這就是說，從那時起歷史已經提出了新民主主義革命的要求。但是新民主主義之成為客觀的現實，却是第二次世界大戰期間，特別是二次大戰以後的事。這決不是偶然的。爲着使事物從可能變成現實，不僅需要歷史的根據，還更需要具備必要的現實的條件。

新民主主義在第二次世界大戰末期及戰後才成為客觀的現實，那是因爲這一次空前規模的世界大戰，大大地加深和擴大了世界資本主義體系底總危機。而新民主主義本身也就是這一總危機加深和擴大底一個極端重大的因素。世界資本主義總危機底種種因素，都成爲促成新民主主義勝利底現實條件。

首先，由於第二次世界大戰基本上是一次全世界人民民主力量反抗法西斯侵略者的戰爭，它的發展和勝利結束必然促

使一般被壓迫勞動人民羣衆底覺醒，抬頭和變得非常強大。戰爭教訓了全世界被壓迫大衆，戰爭也鍛鍊了全世界要求民主自由和平的工農勞動人民。在反法西斯反侵略的長期正義戰爭中，積極參加這一戰爭的工農勞動人民，是被鍛鍊得空前強大了。他們的政治覺悟也是空前提高了。他們從反法西斯野獸的殘酷戰爭中，鍛鍊好了對付國內的一切反動勢力的戰鬥能力。這在抗戰時期的中國是如此，在抗德期間的捷克、斯洛伐克、波蘭、匈牙利等國，亦是如此。所以，被壓迫勞動人民底普遍覺醒及其戰鬥力底強大（有了自己的強大的武裝力量），是新民主主義勝利底第一個現實條件。

其次，被壓迫勞動人民底覺醒和強大，是以無產階級及其政黨——共產黨底堅強正確的馬列主義的革命領導爲其保證的。東南歐及亞洲各國，尤其是偉大的中國，新民主主義革命所以能迅速勝利，主要自然由於工人、農民、知識分子、中小資產者等各階級之反帝反封建反壟斷資本（在中國是反壟斷性的官僚資產階級）的民族民主統一戰線底堅強有力；而這一革命統一戰線底領導者，不是別個，恰正是馬列主義所武裝的共產黨。而這世界大戰底結果，各國共產黨是變得空前地強大了。同時，它在人民羣衆中的威信，也無比地提高了。這也就是東南歐諸國和中國新民主主義勝利底重要保障。沒有共產黨，就不可能有這一些革命底勝利。

這樣，馬列主義的無產階級政黨底強大和堅強正確的革命領導，是新民主主義勝利底又一現實條件。

第三，社會主義的蘇聯是全世界反法西斯反侵略戰爭勝利底決定因素。誰也不能否認，德日兩大使侵略的失敗，主要是決定於蘇聯底戰鬥力。很自然的，這一戰爭勝利結束之後，偉大的社會主義蘇聯底國際地位及其在全世界上的政治威信是空前無比地提高了。它一躍而成爲世界上最強大的一個國家了。由於蘇聯世界影響和國際威信的空前提高，由於它的國力的空前強大，它對於爲自己國家底獨立和爲人民底自由幸福而奮鬥的民族，能給予直接或間接各種方式的幫助和鼓勵，同時又給全世界被壓迫勞動大衆以莫大的革命文化的影響，這也是殖民地半殖民地諸國新民主主義革命昂揚和節節勝利的

一個現實條件。

第四，資本主義世界各國底大資產階級大地主底統治，在第二次世界大戰過程中却被大大地削弱了。德日美三個帝國主義國家從世界資本主義體系中脫落了。英法兩個帝國主義國家各以破落戶的姿態而逃出了戰爭。這兩個世界殖民地帝國是被打得分崩離析了。現在世界上只剩下一個看起來非常強大而實際基礎日益動搖和內部矛盾百出的美國帝國主義。資本主義的世界體系確已陷於分崩離析的狀態。各國大資產階級大地主的反動統治已變得非常衰弱，根本腐朽動搖而完全失去了人民底信任。這是新民主主義革命勝利底又一現實條件。

這一切條件綜合起來，就造成世界資本主義總危機底空前加深和擴大，同時也成為使新民主主義由可能變成現實的必要條件。

三 兩種歷史條件下的新民主主義

祇是一般地討論新民主主義，實在是不够的。現實世界中顯然存在着兩種不同歷史條件下的新民主主義：東南歐式的和中國式的。假如要具體地把握新民主主義的理論與實踐諸問題，我們必須對現存的兩種不同歷史條件下的新民主主義底現實，作一番比較的研究。

東南歐與
中國底共
同性

先從兩者底共同性（一般性）說起。而且，因為新民主主義的經濟體制是新民主主義革命底產物，所以我們還須從新民主主義革命底各個問題上的共同性說起。

不論是中國的也罷，東南歐各國的也罷，兩者的新民主主義革命，就其歷史的性質而言，都是帝國主義和資本主義總危機時代的資產階級性民主革命，也就是無產階級社會主義革命時代的資產階級性民主革命。換句話說，

它是資產階級沒落時代而不是它的壯健時代的資產階級性民主革命。

既同爲帝國主義時代的資產階級性民主革命，那麼革命底基本任務必然同爲反帝反封建這兩重：反帝是爲的消除國際壟斷資本之經濟和政治的控制，爭取國家民族底獨立自由；反封建是爲的消滅地主階級底封建半封建的土地制度，爭取大多數人民底民主解放。既同爲無產階級革命和資產階級沒落時代的民主革命，那麼這一革命底基本動力便是無產階級、農民大眾和城市小資產者大眾（包括知識分子羣）；中小民族資產者，或所謂自由資產者，具有「在一定時期中與一定程度上革命的性質」，也能參加民主革命的統一戰線而成爲它的動力之一；可是依附帝國主義、勾結封建勢力、出賣祖國和壓榨人民的大資產階級（在中國是官僚資產階級，在東南歐是當國際壟斷資本附庸的買辦資產階級），不但不是這種革命的動力，而且必然成爲它的主要對象之一了。正因新民主主義革命是這樣一個時代的資產階級性民主革命，在這一革命中，產業工人的無產階級演着最堅決、最勇敢、最徹底的先鋒隊作用，就必然處於領導的地位，而掌握和執行革命領導權的，又必然是無產階級的政黨，它的先鋒隊——共產黨。至於這一革命的目的，是在建立無產階級領導下的工人、農民及城市小資產者（包括革命知識份子羣）各革命階級聯合專政的人民民主共和國，而這「共和國底政權則以工農大眾爲基礎，並由人民直接普選出來的代表來行使，所以這一政權在本質上是所謂「特種形式的蘇維埃民主」的政權。最後，從革命底歸趨上講，中國和東南歐的新民主主義的勝利，同樣是開闢了和平轉變到社會主義的前途；新民主主義的道路是逐漸過渡到社會主義去的道路。它是被壓迫勞動人民走向社會主義的完全新的方式，與俄國十月革命的方式不相同。

以上種種都是中國和東南歐諸國的新民主主義底共同之點；從這些共同點上證明了兩者在基本性質上是一致的，兩者都是帝國主義時代——資本主義總危機和無產階級革命時代的資產階級性民主革命，它是以剷除帝國主義、封建勢力和壟斷性大資產階級爲目的的民主革命，而不是一般地消滅資本主義的社會主義革命。

兩者經濟
水平底差
異性

然而基本性質上的一致，並不意味着兩者的完全等同。它們的差異點，基本和主要的乃在於經濟（生產力）發展水平底高低上，在於資本主義發展程度底參差上。

不能否認，戰前東南歐諸國，尤其是捷克和波蘭，儘管農村裏曾存在着強大的封建半封建勢力，大部分工業曾被外國壟斷資本所掌握或控制，它們的經濟發展水平，國民生產力發展底水平，資本主義在全部國民經濟中所佔的比重，却一般地都要高過中國。東南歐各國的經濟，儘管基本上都具有半殖民地半封建這兩重性質，可是這兩重性質在程度上却又一般地都要低過中國。假如說中國是一個工業資本主義非常落後的半殖民地半封建國家底典型，那麼東南歐諸國却只是帶有半殖民地半封建性質的資本主義相當發展的國家。光從生產力發展底水平上看，從資本主義發展底程度上看來，中國顯然要比波蘭、捷克乃至羅馬尼亞、匈牙利都落後些。

以波蘭為例，一九三五年波蘭主要工業部門的企業有二萬三千餘家，工人數達七十二萬，而當時波蘭的總人口才不過二千七百萬左右，幾佔百分之二·七（而中國的農業工人僅二百七十五萬人，約佔全國人口的千分之六）；其中採礦、冶金、電氣、化學、紡織等幾個部門佔二萬二千七百八十九家，工人數佔四十五萬五千，而這些工業中有二百六十五家的工人數是在五百人以上的。這裏，一方面可以看出波蘭的工業化程度（重工業基礎已相當強），同時也可以看出它的生產集中底程度。不僅這樣，戰前壟斷資本也已在波蘭擁有控制地位；卡特爾數目的增加可以證明這一點：一九一八年波蘭僅有四個卡特爾，一九二四年增加到六十一個，一九三五年已增加到二百零八個了（註一）。

至於捷克工業發達的事實，更是盡人皆知的。單就國民收入底分配情況而言，可以窺見一斑。據一九三〇年的調查（註二），全國一千四百萬人口中，農業業收入為生的，約祇五百萬人；而農工商業收入（包括工資收入和手工業者底收入）為生的，約有六百二十萬人。就工業生產總量說，戰前捷克居資本主義各國的第七位，與加拿大的地位相等。鋼的生

產量，大致和意大利及日本相等。在捷克的出口貿易中，金屬品和機器佔第二位，僅次於紡織品，而在全部出口中，工業品竟佔到百分之七十以上。不僅如此，捷克的重要工業和金融業久已發展到了壟斷的階段，最顯赫的例子便是舉世聞名的軍火工業和機器製造業的康采恩——世科達，這是多瑙河及巴爾幹各國的兵工廠，是捷克和英法壟斷資本底結晶體。

東南歐其他各國底工業發展水平是要比波、捷等國差些，但一般地也都高於中國。例如保加利亞的工業生產，要佔全國總生產的百分之二十六以上，而我們的工業生產，據毛主席的估計，僅佔全部國民生產總額的百分之十。他如羅馬尼亞、匈牙利等國，在二次大戰以前，工業的發展都已達到相當高度的集中，羅馬尼亞的石油業即其一例。

我們無須再一一列舉其他各國的數字，單從上述各國底經濟情況來看，可知東南歐各國資本主義發展水平，確實要比中國高得多（尤其拿工業生產力來與人口及領土面積作比例）；換句話說，兩方面歷史發展底階段顯然有着前後的時差：東南歐比較前進，中國比較要落後不少。因此東南歐各國的新民主主義和中國的新民主主義二者所處的歷史條件，也就有着差異了，自然，這只能說是量的差別而已。

新民主主義發展階段上的差異

根據於這種歷史條件上的差異，作為從資本主義到社會主義之過渡時期的新民主主義，在中國和東南歐各國，首先就有着發展階段（指這一過渡時期本身的發展階段）上的先後不同。作為資產階級性民主主義之產物的新民主主義，其從資本主義到社會主義的整個過渡時期，是要經過兩個發展階段的。一個是替到社會主義的過渡準備物質前提的階段，一個是直接過渡到社會主義去的階段。前者是完成「新式資產階級性質的徹底民主革命」之建設任務的階段，是以「發展生產，繁榮經濟」及奠定國家工業化的基礎為中心目標的階段，也就是「一定要讓私人資本主義經濟獲得大發展的便利」（註三）的階段。後一階段却是直接建設社會主義經濟基礎及過渡到社會主義去的階段，就其對於私人資本主義及一般的私有個體經濟之關係而言，這一階段底基本任務是要限制和排擠資本主

義成份而朝着消滅資本主義的方向發展，對於農民個體經濟則採取各種合作的方式，把它逐漸改造為集體經濟的政策。

中國新民主主義的建設，由於目前中國經濟底落後性，就得從前一個階段做起。在這一個階段內，「廣大的小資產階級與中等資產階級所代表的資本主義經濟，……在一個長時期內，還是必須允許他們存在，並且……還需要他們中一切有益於國民經濟的部份有一個發展」（註四）。東南歐各國的新民主主義建設則大致多從後一階段做起。這即是說，它們一開始就準備直接過渡到社會主義去了。原因很簡單：那些國家在革命以前，資本主義的工業發展水準已相當高，革命後國有化經濟在工商金融業中已經佔着壓倒的優勢。例如捷克全部金融企業和一切基礎性重工業（如採礦，冶煉，動力諸部門）均已完全國有；若按生產量計算，則國有化的成份佔全捷工業百分之七十五到八十。他如波蘭、羅馬尼亞、保加利亞、匈牙利等國，一切銀行和基礎工業也大都已國有化了。自然，中國新民主革命全國勝利之後的最初一段時期內，工業經濟底比重，國營經濟在全部工商業經濟中的比重，是決沒有這樣高的。

東南歐新民主各國既實行了銀行和工商業國有化的政策，它們「已解決了兩大任務：擊破了形成國內反動勢力的民族資產階級的經濟力量，並且消除了外資對於諸人民共和國經濟的影響。」（註五）「人民的政權既掌握着經濟中的鎖鑰地位，又依靠着合作社的成份，它就能控制和影響私人資本主義的成份；它有可能採行一種有目的的經濟政策，一種促進

（註一）此處數字，錄自「東南歐新民主國家」一書（時代版）頁一六。

（註二）補錄「東南歐新民主國家」一書，頁四二。

（註三）見毛著：「論聯合政府」前進版頁二二。

（註四）見毛著：「目前形勢和我們的任務」。

（註五）見一九四八年二月一日九國共產黨情報局機關報莫文版社論「論人民民主各國的經濟發展」

社會主義成份之發展及限制與孤立私人資本的經濟政策。」（註六）「這一切新民主國家的經濟生活中的一個共同特徵，就是它們脫離了資本主義經濟的無政府狀態和逐漸過渡到有計劃的社會主義經濟。」（註七）

這樣，事情就非常明白了。東南歐新民主各國在其建設之初就採取了「限制和孤立私人資本」的政策，新民主的中國却在一個相當長的時期內「要讓私人資本主義經濟獲得廣大發展的便利」。東南歐新民主各國已「脫離了資本主義經濟的無政府狀態和逐漸過渡到……社會主義經濟」，新民主中國的國民經濟由於私有成份的大量存在，在相當時期內却決不能完全脫離生產無政府性，而只能在基本上控制這種無政府性，它不能一開始就「逐漸過渡到社會主義」，而只能替這一過渡準備條件，創造前提（首先是要集全力克服經濟的落後性，把凋敝殘破的國民生產力恢復起來，發展起來，替日後國家工業化奠定基礎）。同時，由於這種發展階段上的參差，當前東南歐各國和中國新民主主義的經濟構成亦必隨之而有所差異。關於這一點，我們留到下一節中再來說明吧。

這就是兩種歷史條件下的新民主主義底差異點。

（註六、七、）見一九四八年二月一日九國共產黨情報局機關報英文版社論「論人民民主各國的經濟發展」