

前言

李震西

本院於二十年間，曾有浙江反省院月刊之印行；掲載院內職教員與院友之理論文字或反共主張，間錄反省人迷途經過之自白。○廢續一年，因國難期間，政費折減而停刊。○院內院外，迄今均引以爲惜。

惟自覺覺人之旨，本院同仁，服膺勿失。○故雖院方經費，較諸昔日，無何增益；而兩年以來，僉仍悉心致力於復刊之圖。○復以具有普遍性有效性之文字，當以剖析較精理解較富之論述爲最；月刊所載，半涉蕪雜。爰擬改叢刊，選院友之精心作品以及職教員之重要講述，分題付刊，

各自成編。庶幾對內可宏切磋之效，對外可增請益之資。固知一粟之於太倉，貢獻於吾民族國家者甚渺；然而敝帚不惜自珍，千慮容有一得，譬野人之獻曝，或能見諒於賢達也。

院內圖書，設備未溥，院友論著，參證易疏；而諸同仁於其講述之作，亦不免因時因地因人之故，闡發或未周詳；自皆有待於高明之指正。茲於叢刊第一種發行之始，謹略陳經過，並申其下鄙之忱。

序

易世芳

卡爾馬克思爲一經濟學家，其生平著作之資本論，頗能支配一部分人之人心；而社會民主黨與共產黨內之經濟學者至奉爲金科玉律，不敢有一字之移易。故謂資本論一書爲一切馬克思主義者經濟理論之基礎當非過論。雖然、馬克思固不僅一經濟學家，亦一社會革命家也。資本論中之勞動價值論，卽爲其社會革命階級鬥爭說之所由出，故批評馬克思主義者，無不批評其勞動價值論。

勞動價值說，本非創自馬克思；而能自成一系統，由勞動價值說，展爲剩餘價值論，發揮其精闢之見解者，實

以馬克思爲始。自剩餘價值說完成後，而階級鬥爭說之理論乃有基礎。於是一切社會革命家以階級鬥爭相倡導者，無不以剩餘價值說爲利器，一倡百和，寢成爲世界經濟政治論壇中之權威。近五十年來爲此學說所麻醉之青年不知若千百萬，而人類互相屠殺之慘劇，更因此說而益烈。及奧大利學派之限界效用說起，馬克思主義之氣燄爲之少殺，然終未能根本推翻其地位也。

吾嘗謂：馬克思剩餘價值說，純就學理論，自有其相當之價值，即資本家之利潤，由剝削而來是也。惟謂資本家所剝削者全屬勞動價值，因而展開階級鬥爭之理論，則

未免過於偏激。奧大利學派批評馬克思謂其在價值論中，祇注意商品之交換價值，而忽略其使用價值，其說亦不爲無見；然因反對勞動價值說，直代以限界效用說，完全忽視商品生產過程中之勞動量，無怪其不能堵塞馬克思主義派經濟學者之口，而顯現其學說之偏歛也。

邵君林書，寢饋於經濟學者有年。彼不滿於馬克思剩餘價值說，而對奧大利學派限界效用說亦不能無疑。惟認總理社會價值說，在經濟學界中爲極大之發現。惜乎總理畢生奔走革命，無暇著述，致使馬克思價值說之流毒，禍及中土，深爲憤慨，乃作馬克思剩餘價值學說之批判

的研究一文，以總理社會價值說爲基礎，批評馬克思剩餘價值說，並及奧大利學派限界效用說。雖未能在經濟學上稱爲有系統之著作，以建立三民主義的經濟學；然當此思想龐雜之時，對陷溺於馬克思主義之青年，或不無幾微之補益，爰乃爲之刊行，並希方家之指正！

馬克思剩餘價值學說之批判的研究

目錄

一、剩餘價值之理論體系及其矛盾之顯示

二、矛盾的展開

1. 競爭的效用

2. 所謂整飾的資本制

3. 土地增價的問題

三、矛盾的根源

1. 勞動價值的探討

2. 勞動的轉化

四、綜合的研究

1. 剩餘價值學說之史的一瞥
2. 價值論的諸流派與馬克思

3. 批判馬克思的奧地利學派與被批判的限界效用說

五、集大成的民生經濟思想——結論

1. 社會價值之民生的涵義
2. 社會盈餘是歷史的範疇
3. 唯生與唯物的出發點

馬克思剩餘價值學說之批判的研究

一、剩餘價值之理論的體系及其矛盾的顯示

剩餘價值的理論是馬克思主義之基本思想。我們要在批判它以前，必須對於它的體系之大概，加以系統的介紹。

馬克思在他研究社會的經濟現象的時候，開始是以商品作為研究的對象。什麼是『商品』呢？就是生產者不為着自己的需要而生產，為市場而生產。譬如一個成衣匠，做成了衣服，不是為他自己去穿，而是為賣給人家穿。一個農夫種上來的米穀不是為自己吃而是到市場上去出賣，這種衣服和米穀都叫做商品。

每一個商品，必須具備兩種要素：一、這個商品對人是要有用的東西，稱為『使用價值』，沒有用的東西人家就不要；二、你有這個商品，人家願意用別的東西來和你交換，不論用貨物或銀錢，這就稱為『交換價值』。如果別人不拿東西來和你調換，那你就根本用

不著拿到市場上去，也用不到去生產了。每一種物品，沒有含着這兩種要素，或只有一個要素，都不能成為商品。

譬如我做好了一件衣服，拿到市場上去賣，換得一塊錢；我再用這一塊錢去買米，可得米一斗。那末我們自己想一想：為什麼一件衣服可以換來一斗米？換句話說，為什麼一件衣服和一斗米大家都值一塊錢呢？衣服是穿的，米是吃的，用處都不同，做衣服的是用針，種稻的是用鋤，完全是不同的東西，為什麼大家覺得沒有吃虧便宜而肯互相調換呢？一定在這兩者之中有一個既非可穿，又非可吃的第三者的東西。因為各有這個相同的第三者的東西之存在，方纔可以互相交換。這個第三者就是不論做衣服的和種稻的都需要『人類的勞動』。這就是我們稱為『勞動價值』的理論。不管是做衣的種稻的造屋的織布的……：有種種不同的勞動的具體的形態，但都被還元為一樣的人類勞動力，被還元為抽象性的人類勞動。用馬克思自己的話來講：『是在商品底交換關係或交換價值中表示着的共通物，而交換價值是價值底必然的表現方法或現象形態。』這就是馬克思的『價值』的概念。

我們必要記着：被馬克思所分析的社會經濟，是為資本主義的生產方法所支配着的經

濟制度。什麼是資本主義的生產制度呢？就是在這個制度下。從事生產的勞動者沒有屬於自己的生產工具，只有一個可以自由出賣勞力的身體，生產工具的佔有者——資本家自己不勞動而僱用這批勞力的工人。那末我們依據上面所說的理論去推想：譬如一個開紗廠的資本家，他費了五千元錢買工廠機器，一千元錢買棉花僱了二十個工人，每人每年付給五十元，即一週年的總工資付了一千元，那末這一年做成的棉紗到市場上去出賣只要七千元的價值，（姑把不變資本在一年生產過程中消耗完來看）就是五千元留給付工廠，機器的本錢，一千元付原料費，一千元付工資。但這麼資本家不是白忙了一場而毫無所得嗎？在這點上馬克思就給我們說明：資本家僱用工人付給他們工錢的時候，並不是依照他們應得的數量。只給他們能夠維持生活以繼續勞動就夠了。譬如工人一天做十二小時的工作，其實他所得的工資，只做六小時就夠了。其餘的六小時是他替資本家去勞動的，這就叫做『剩餘勞動』，這剩餘勞動跟着商品出賣而轉化為『剩餘價值』。這就成了為資本家所積累的財富。

雖然馬克思主義者的考茨基曾說：剩餘價值和利潤是一物的兩面。但在經濟學的意義上，我們絕不應混淆，兩者是包含着完全不同的概念。剩餘價值是對可變資本而言；（V）

利潤是對資本家全部投下之資本而言，(C+V)可變資本即為付給工人之工資，不變資本是指資本之為購買工廠機器及原料者。因為在社會上有各種的生產部門，其不變資本和可變資本所投下的分配比例——即『資本之有機構成』各不相同，譬如機器工業是不變資本佔着大部份，即資本之高度構成，手工場工業是可變資本佔着大部份，即資本之低度構成。還有他們所投下資本的回轉期也因各種生產對象的不同而有長短之分。如農業是至少在一個季節或一週年間，重工業的資本收回就更要多的時間，所以即使在各個生產部門，剩餘價值率是相等，而利潤率是完全不同。馬克思揭示了下面的這個表：

資	本	剩餘價值率	剩餘價值	利潤率	被消費了的C	商品價值
I	80c + 20v	100%	20	20%	50	90
II	70c + 30v	100%	30	30%	51	111
III	60c + 40v	100%	40	40%	51	131
IV	85c + 15v	100%	15	15%	40	70
V	95c + 5v	100%	5	5%	10	20

依馬克思自己的說法，每一個商品在市場上的生產價格並不依照價值而出賣，『在於比諸平均的構成為高度的資本底助力而生產的一切商品其生產價格在其價值以上與這相反的場合在價值以下。』

資本論第三卷第一四二頁

這就是價值與價格的原則地相乖離，依着資本家的平均利潤率的節制而出賣。

什麼是平均利潤率呢？就是每一個資本家各想爭得較多的利潤率，把他們的資本隨時移動從低的利潤率部份抽出而投到較高的利潤率的部門，這不斷出入的移動，結果產生了平均的利潤率，在實際上如我們一般稱為『官利』那樣。

下面這個表，就是證明價格對價值的偏差：

資	本剩餘價值	被消費的		價值	費用價格	商品價格	利潤率	價格對價值的偏差
		了	的	商	品			
I	80c + 20v	20	50	90	70	92	22%	+ 2
II	70c + 30v	30	51	111	81	103	22%	- 8

III	60c + 40v	40	51	131	91	113	22%	- 18
IV	85c + 15v	15	40	70	55	77	22%	+ 7
V	95c + 5v	5	10	20	15	37	22%	+ 17

我想，在我的理解能力的範圍內，我已經把馬克思主義的剩餘價值的理論體系最簡略地介紹在這裏了。雖然在這個短小的敘述裏，難免有許多缺漏，但終不至於和馬克思的中心思想有完全違反的地方。當然，當我們從各個特殊點上看起來，有許多是覺得無懈可擊的；但是若把這個體系連貫地看，或者說是綜合地去了解，那末我們就發見了一個絕大的矛盾。

我們就先來認識這個連環的整體。

- 一、『一個使用價值或財貨，只因爲在它裏面被對象化着或物質化着一個抽象的單單的人類的勞動的緣故，才會保有一個價值。』
- 二、『價值站在生產價格的背後而最後地決定它。』

三、『生產價格是由工資及平均利潤來決定的。』

資本論第三卷第一八八頁

這個價值法則的連環性，終究成為不可接合的兩端，究竟生產價格是由勞動的價值來決定呢？還是由勞動再加上平均利潤來決定呢？這就是價值與價格的永續的的乖離之矛盾。

馬克思自己說：『生產價格在事實上與亞丹斯密（Adam Smith）底自然價格（Natural price），李加圖（David Ricardo）底生產價格（Price of production），重農派（Physiocratie School）底必要價格（Prix necessaire）是同一的東西。』

資本論第三卷第一七八頁

那末我們考察他所說的生產價格的成立，事實上是由兩個要素來構成的，第一個要素是付給工人的工資，第二個要素是被增殖的平均利潤額。的確，我們從社會實際現象中去體驗着，也可認作為一般的真理，但馬克思在資本論第一卷上極端地強調地說着一切價值置基礎於勞動上，而在第三卷上却簡單明瞭地指出並不如此，而且不能如此而是依據與勞動價值必然地相乖離之平均利潤率。

這就是不可調和之矛盾！

這個矛盾是非常明確的，我們以為即就此一點而可以推翻馬克思理論之全部體系嗎？這樣淺顯的矛盾的理論，難道居然能為世人所崇奉嗎？難道馬克思就不知道這個矛盾嗎？我們若只以為這樣指出他的矛盾，可以竟批判馬克思剩餘價值學說之全功，那不僅是自己的淺薄，而是狂妄了！

馬克思也完全了解這個矛盾的，他很直率地說：

『總之，我們所論證的如下面那麼。——相應着諸資本底有機構成底不等，又就前面所述的限界內來講，相應着諸資本底回轉期間底不等，在不同的產業諸部門中，遂發生了不等的利潤率。利潤與各資本底大小成比例，同樣大小的資本，在同一的期間，產生同樣大小的利潤這個法則，如其剩餘價值率相等，那末，只有對於有機構成相等的諸資本是適當的……在別一方面，不同的產業諸部門底各平均利潤率間底不等，假定對於非本質的偶然的，相互抵銷諸差別置之不問，那末，在現實上，是不存在的東西。而且不整飾資本制生產底全制度，是不能存在的：於是價值學說，在這一點上與現實底運行與生產上的事實的諸現象，好似難於兩立的，如此，我們要理解這些現象，也好似不能不斷絕念頭了』

那末，馬克思曾如何地想去解決這個矛盾呢？如何去彌補這個缺憾呢？他為要企圖他的理論的完整，提出下面的辯解：

『假令個個的商品，相互地在其價值以上或其價值以下地販賣，這些的對立的乖離，也被相互地消除。因而，看作一切生產部門底總和——在社會本身，依然被生產諸商品底生產價格底總和等於其價值底總和。』

資本論第三卷第一三八頁

我們所要推究的是各個商品的價格與其價值相乖離的問題，而馬克思不回答我們這個差異的必然的原因，而只是說總和的一致，這是明明迴避了問題之本質的回答。恰如這個例子：甲和乙兩個人，一塊兒賽跑，在一小時之內，甲跑十里，乙跑八里，我們要問甲與乙相差的速度是多少，而馬克思回答我們說是平均九里，這可令人懂得嗎？

的確，我們能夠承認有相當的理由的，如果馬克思說：龜鶴的長壽，蟋蟀的春秋，螻蛄的朝夕，在生物上是同一的生命，在生命的總和上說是平均的生命。但是我們應該了解，這話是什麼意義呢？這是把日常生活的經濟學的科學的問題，躲藏到玄學家的懷抱裡去