

焦敏之編譯

馬列主義論
戰時軍隊

蘇南新華書店印行

抗戰爭參叢書

馬列主義論戰與軍隊

焦敏之譯

蘇南新華書店印行

馬列主義論戰爭與軍隊

編者 八路軍抗日戰爭研究會

出版 蘇南新華書店

印刷 新華書店印刷廠

發行 總店：無錫公園路卅一號
蘇南新華書店

分店：蘇州常州鎮江松江

一九四九年九月初版 錫一—二五〇〇

解說的導言

我們的黨和共產國際對戰爭和戰爭危險的問題特別注意。戰爭與戰爭危險的問題應在馬克思，恩格斯，列寧和斯達林之模範的論著的基礎上加以深入的理論的研究。

布爾塞維克主義教訓我們，沒有革命的理論不能有革命的實踐。這個公理已為每一共產黨員和每一軍事工作人員所公認。

戰爭的起源

資產階級的科學，特別是軍事科學，用盡一切力量向被剝削羣衆證明說，戰爭與人類社會是不可分離的；它既與人類的起源一同而起源，故只可與人類的消滅而一塊兒消滅。資產階級說，戰爭是人類固有的東西。這種命題從頭到尾都是說謊。但詳細地研究了各時代中各個社會的歷史後却證明了，戰爭並不永遠是社會發展之必不可避免的伴侶，而戰爭只是從階級社會發生以來才產生出來的社會現象。

做爲研究戰爭之本質的基本方法論上的指示，是列甯下面的一段話：

「在社會科學問題中最可靠的，是要真正養成正確地對待此問題的習慣所必要的，在瑣碎事情的汪洋中或在鬥爭意見的五花八門中，要做到不茫然自失所必要的——從科學的觀點來對待問題之，最重要的，——這就是不要忘記基本的歷史的關聯性，觀察每個問題要從在歷史上怎樣發生了某種現象，這種現象在他的發展中經過了什麼樣的主要階段的觀點來觀察，同時從他發展的觀點來觀察現存的事物爲什麼就變得現在這樣。」（註一）

在原始共產主義時代的人們，沒有爲了奴役或剝削別個部落而進行戰爭。他們生活的物質條件——生產力水平的低下，沒有剩餘生產品，因而結果財產的不平等也不存在——免去了爲奴役與剝削的戰爭之可能性與必要性。所以民族社會的戰爭與階級社會的戰爭帶有原則上不同的性質。關於這個，我們可從恩格斯在他關於家族及私有財產之起源的研究中找到明白的和可靠的說明。

「雖然他們很直樸和簡單，可是這種氏族生活是怎樣稀奇的一種生活的方式！沒有士兵，憲兵，警察，沒有貴族，皇帝，總督，省長，沒有法官，監獄，訴訟，但是一切都循規蹈矩地在進行。」

一切爭論和吵鬧，都由有關係的人們——民族，部落或幾個民族去解決；只有在非常稀罕的情況之下，才訴之於流血的復仇，雖然在氏族生活中也有非常之多的關係到全體社會的事情，——許多家庭的共同的家庭經濟，除了不多的範圍屬於家庭經濟，土地一概公有，——但是在這種生活中，甚至也找不到我們那種複雜的和紊亂的行政制度的形跡。事務由各關係者方面來解決，

而且大多數事務還因襲着幾千年來的風習來解決。沒有貧窮的飢餓的人們；共產主義的經濟與氏族會担負他對於老年人，病人和因在戰爭中而殘廢了的人們的責任。一切的人們都平等自由，婦女也不是例外。對於奴隸制還沒有存在的基礎，同時也沒有被奴役的部落。」（註二）

戰爭在氏族社會中只有在兩種場合下有他存在的餘地：爲擴張現有的不足的領土，和爲了抵抗異族的進攻。如我們在上面所述的，在他們中間完全沒有奴役與剝削，而搶劫只是個別的現象，戰敗者是被邀請加入戰勝的氏族，並成爲享有全部權利的成員。只有在拒絕加入的時候才把他驅逐出去，氏族社會不知道壓迫人民的武裝組織，沒有軍隊。戰爭是由武裝的人民自己去進行，指揮官是由全體人民選舉，可以於隨時撤職後而成爲一個普通的士卒。

只有跟着氏族社會的解體，才逐漸地改變了戰爭的和武裝組織的性質。因技術發明（紡織，鑄鐵，銅等）而引起的分工與私有財產的出現，才造成了財產不均的發生以及階級出現的條件。於是戰爭的進行已經是爲劫掠，壓迫與剝削了。國家產生了。脫離了人民並立於人民之上的組織——軍隊產生了。戰爭成爲統治階級底政治的繼續與被壓迫階級反對剝削者革命鬥爭的政治了。

（註三）

【註一】列寧全集第二十四卷三六四頁論國家（一九一九年在斯威特洛夫大學的講義）

【註二】恩格斯著：家族，私有財產及國家的起源，一九三二年黨印刷所出版，四六——四

七頁。

【註三】見列寧全集第二十四卷三六二頁論國家（一九一九年在斯威特洛夫大學的講義）。

戰爭——階級社會發展之必不可少的伴侶

自社會分化為階級，自剝削發生，自國家組織以來，戰爭即為各種社會經濟結構之發展及遞嬗之不可缺少的伴侶。

在以前的各社會中，經濟政治關係是相對地固定的，技術底發展是緩慢的，但在資本主義下則已改變了；在資本主義下是：暴風雨般的，使一切社會關係不斷地革命化的技術發展，各個資本主義國家發展的不平衡，資本主義社會的基本階級——資產階級與無產階級——之間的階級鬥爭經常地日益尖銳化，資本主義國家之間經常的衝突。戰爭變成資本主義的發展、衰落和死亡之不可少的和必要的伴侶了，因為競爭，特別是帝國主義時代獨佔集團間的競爭，與資本主義國家的利益劇烈地抵觸着，可是在資本主義之下，除了戰爭，資本主義國家並沒有其它確實有效的手段去醫治，因為——

「在資本主義之下，沒有別的手段時去恢復均勢的破壞，如像工業中的危機，政治上的戰爭。」（註一）

列甯說過，資本主義在帝國主義時代發展的不平衡法則的作用非常厲害的加强了。重分世界的戰爭，就其破壞的結果而論，要成為全面的，世界的，殘酷的，空前未有的。一天一天的逐漸廓清資本主義「和平」與資本主義戰爭之間的界限了。所以只有資本主義的消滅，階級的消滅，

才可以永遠的消滅戰爭。

代資本主義而起的，是由資本主義到社會主義之過渡時期的無產階級專政。從世界上第一個無產階級國家誕生與發展以來，隨着也就發生了日益尖銳着的兩個社會經濟制度——資本主義營壘與建設社會主義的國家之間的矛盾。帝國主義時代是無產階級革命與殘酷的戰爭——不僅是帝國主義國家間底戰爭，而且是帝國主義國家間反對無產階級國家或無產階級國家的聯邦的戰爭——時代，是殖民地半殖民地國家反對帝國主義的民族革命戰爭；和帝國主義反對民族革命運動之反革命的戰爭的時代。無產階級為消滅資本主義，為消滅階級，為社會主義而鬥爭，這就是為消滅戰爭而鬥爭。

肅清資本主義的包圍之後，在無階級的共產主義社會內，是不會有戰爭的，因為那時已永久消滅了戰爭的根源——階級，生產手段的私有，競爭與生產的無政府狀態。

「隨着生產的無政府狀態與競爭的消滅，破壞性的危機與破壞性更大的戰爭也使消滅了。這裏有計劃的支配社會一切物質資源及生產力，在無限制的有計劃的，和迅速的增漲底基礎上，健全的經濟發展，則與生產力的巨大消耗與社會的病態發展相對立着。」（註二）

因此，戰爭是因社會分化為階級後而產生的社會的歷史現象。戰爭——政治之暴力手段的繼

【註一】列甯全集第十八卷二二二頁。論歐洲合衆國的口號，一九一五年。

【註二】列甯全集第十八卷二四八——二四九頁。第二國際的破產。

續。

視為社會現象的戰爭底本質是在什麼地方呢？

戰爭是不能分割地與階級鬥爭聯系着。戰爭之真實的本質是在於它的政治的內容。

「戰爭是政治用別的暴力手段的繼續」——這種戰爭的公式，早在十九世紀民族戰爭時代被資產階級軍事思想最偉大的代表人卡爾·克洛塞維茨列出來了。但他不能夠對這一個一般的定理再向前進一步，因為他不能揭破政治本身的階級本質和戰爭的經濟條件。

是的，列寧也曾經說過戰爭是政治之暴力手段的繼續，但是戰爭却又是徹頭徹尾的階級現象，因為「政治——這就是階級間的鬥爭」。

下面就是列寧曾經下過的一個最好的戰爭本質的定義：

「運用到戰爭上，辯證法的基本命題……是在於「戰爭簡直是政治之用別種手段（即暴力的）繼續」，這就是在戰爭史問題上偉大的作家克洛塞維茨的公式，其思想是受了黑格爾的感染的。這正是馬克思與恩格斯的觀點，他們常將每次戰爭看做某些關係列強——及他們內部的各種階級——的政治的繼續。」（註一）

只有馬克思列寧主義才能揭露戰爭的真正の本質。馬克思列寧論戰爭的全部學說的特點，是在於他們以革命的態度處理戰爭的問題，是在於他們對於戰爭的本質和戰爭的具體內容加以深刻的分析。馬克思主義揭露：認戰爭為永久的與不可避免的現象的企圖，為階級欺騙和壓迫的形式。沒有抽象的戰爭，只有在一定的歷史時代，由一定的階級所導致的具體的戰爭。戰爭在客觀上

有進步的或反動的意義，所以無產階級就利用每個戰爭，以擴大階級鬥爭的基礎。

當做社會現象的戰爭有他自己的規律性；可是這種規律性與生物界中的規律性則不同。整個資產階級的科學特別是軍事科學的代表們，有意的或無意的去混淆戰爭本質的問題。這種混淆，一方面是在企圖把關於戰爭的問題與宗教的思想相混合『戰爭——神的力量』，而另外一方面，則是企圖以一般自然界的法則去解釋戰爭的本質。這裏是說到所謂社會的達爾文主義，這是利用達爾文關於在自然界中生存競爭的學說來滿足資產階級的目的的顯明的表現，社會的達爾文主義者將天然淘汰與生存競爭應用到人類社會中，而說統治階級（資產階級與地主）這是民族之花，是被生物學所選定的，社會上最有才能的份子，而社會的各階級乃是人們依其各人的才能而排列的序列。社會的達爾文主義者，並創立了他的戰爭的理論——生物的與種族的。戰爭的生物論的本質是歸宿於生存競爭與天然淘汰。這個理論的承擔者宣言道：『對戰爭的愛，是存在人民本身的血液中和人類的天性中，因而戰爭是永恆的現象並服從於永恆的規律』。戰爭的種族理論可說是生物論的變形。這個理論的代表者們咬定說，『高等』種族因自然淘汰的關係，居於了統治的地位，並用這樣的理由，來為資產階級對殖民地人民的壓迫及其帝國主義政策作辯護。應當指出，許多社會法西斯主義的理論家們，都是直接地或間接地實行着這個資產階級的理論。

在估量每一個戰爭的本質時，基本的任務是在闡明那些階級準備戰爭和為了什麼目的而進行

【註一】引自共產國際的綱領與黨章。

戰爭。應當細心地去研究在戰爭爆發的政策，如果這個政策是帝國主義的，那麼由它而產生的戰爭，也就不能不是帝國主義的了。但是這樣做時，不可從全部的分析中只抽出個別的事實來作根據，這樣的辦法，是不能了解戰爭底實質的。

『在歐洲各國的經濟與政治相互關係上，應抓住這些國家底全部制度底全部政策，以便理解由制度本身怎樣一定地不可避免地導出了這一戰爭……如果你不去研究近十年來交戰國雙方的政治……如果你不指出這個戰爭與已往政治的關聯性，——你對於這個戰爭一點也不能了解』（列寧）。

所以，戰爭不是別的，而只是政治之暴力手段的繼續。這就是說，政治關係在戰爭的進程中是不會減少的，這就是說政治不僅是準備戰爭，而且在戰爭進程中它一直要繼續到最後的結局，這就是說，戰爭加速了政治關係發展的過程，并在一定的條件下引到革命的危機與革命。

一八七〇年——一八七一年的戰爭有深刻的進步意義而加速了德意志民族統一的過程。

一九一四年——一九一八年的戰爭，本身固為帝國主義矛盾的結果，但也加倍尖銳了資本主義的一切矛盾，從而加速了帝國主義環鏈的破裂與無產階級革命在俄羅斯的成功。

世界無產階級為反對新的帝國主義戰爭的威脅，首先為反對對蘇聯的干涉而鬥爭，但是一旦當這種戰爭來臨，則在共產國際領導下的無產階級，一定為變帝國主義戰爭為國內戰爭而鬥爭。所以未來的帝國主義的干涉蘇聯，對於那些進攻蘇聯的有很大的危險，同時因為一切資本主義矛盾之劇烈的尖銳，將促進國際無產階級革命發展。

戰爭是政治的繼續，不過是用別的，用暴力的手段而已，這一事實則要求我們研究這些暴力手段的本質與它們運用的方式，以便理解進行戰爭底規律性，戰役與戰鬥底規律性，以便正確地認識戰鬥技術，並正確地指出教練紅軍及保衛蘇聯的道路。

戰爭與經濟關係

戰爭的原因存在於階級社會的經濟矛盾中。這些矛盾必不可避免地要弄到採用暴力，採用武裝鬥爭的形式。但經濟不只規定了戰爭的性質，而且也規定了軍隊的編制，武裝和進行戰爭的方式。

在階級社會中的力量，這就是陸軍與海軍，但這些力量的性質，是由經濟條件，經濟發展的水準來決定的。

「什麼東西都沒有像陸軍與海軍依靠經濟的條件到那樣子的程度。武裝，編制，組織，戰術與戰略都直接地依賴於生產與交通工具發展之一定的階段（註一）。

十四世紀初葉火藥的發明，在歐洲，全部軍事學方面起了一個最大的變革；火槍發明的影響在戰爭動作的性質上與在社會政治的關係上都有非常之大的力量。

【註一】恩格斯著：反杜林論第一一〇頁，一九三二年黨出版所版本。

法蘭西大革命所造成的那種經濟的條件（封建壓迫與狹隘性的肅清，軍事技術的改良），使戰爭的階級性和它作戰的方式都起了一個變化。這種變化予革命的法蘭西以一種可能去進行許多反歐洲各國聯盟軍之順利的勝利的戰爭。

二十世紀有許多技術的發明。這些技術發明應用在軍事技術方面來以後，於是又影響到了進行戰爭的戰役和戰術方式。戰爭變為巨大的工業，「殺人的工業」了。這種在戰爭中的經濟緊張，是其它一切時代的人們所曾夢想不到的。

戰爭與經濟的相互關係形式是各種各樣的。每種經濟結構（除了無產階級的）都在它當中存在着的一種戰爭形式與之適應着。戰爭，說到極處，是解決階級社會經濟矛盾的企圖，除了無產階級國家在本質上自己不能把戰爭用來達到經濟的目的而外。

「馬克思主義者從未忘記，暴力將必不可免地是資本主義全盤破產與社會主義社會誕生的伴侶。而且這種暴力將是世界歷史的時代，是各種各式的戰爭——帝國主義的戰爭，各國之中這個與那個糾纏不清的國內戰爭，民族的戰爭，在龐大的國家資本主義與軍火托拉斯，新狄加時代，必然參加了這一同盟與那一同盟之帝國主義列強之各種集團所鎮壓下的民族解放戰爭的整個時代。這個時代是大破壞的，很多用軍事暴力來解決問題的，危機的時代——我們很明白的看到他在開始，——而且也只是在開始」（註一）

關於戰爭對經濟的反影響問題，只有馬克思主義列寧主義，給了正確的回答。布哈林在「過渡時期的經濟」一書內，把這種影響視為「縮小基礎上的再生產」。這是不對的，第一，因為戰

爭不只是引起了破壞，並且把工業適合於軍事條件而造成了生產之非常有力的和迅速的集中，加速了資本主義的發展，同時第二，因為戰爭促進了資本主義制度整個的破壞。『戰爭是聞所未聞地加速社會發展之巨大的歷史過程』（列甯），他在促進並在尖銳資本主義發展的不平衡，資本主義的一切矛盾且導引到帝國主義環鏈上薄弱一環的破裂。

在國內戰爭中，戰爭與經濟的規律性，就階級內容而言，獲得了更清白嶄新的表現。

『戰爭是每個國家一切經濟的與組織的力量之試驗。不管戰爭對於飢寒交迫的工人與農民是如何無限的痛苦，然而根據二年來的經驗，我們可以說，我們是正在戰勝着並且將來也要戰勝的，因為我們有牢固的後方，工農羣衆不顧飢寒而團結鞏固起來了，同時對每個嚴重的打擊都以聯合力量的增進與經濟的實力的增進來回答了，所以也只有因為這種原因，戰勝艾爾恰克，台尼金及他們的國外的同盟者——世界上最強大的列強——才是可能的』（列甯）。

這樣，戰爭本質 觀察，一定使我們得出下列的結論：

1. 戰爭是階級社會的現象。它只局限於一定的歷史範圍裏邊。原始共產主義社會的崩潰與階級的發生，引起了階級鬥爭，國家和政治之繼續的戰爭。資本主義社會的剷除，階級的剷除，也會一勞永逸的消滅了戰爭。

2. 任何一種戰爭的本質，是在於它的政治的內容，因為戰爭——這個是政治之另外一種手

【註一】列甯全集第二十二卷三五〇—三五二頁。

毀，暴力手段的繼續，而政治——則是階級鬥爭。

3. 戰爭的性質及其進行的方法，是由經濟關係的發展所達到的水準來規定。

4. 戰爭在歷史上一定的條件之下，是歷史發展的一種特種的加速機。戰爭不僅被當時的政治關係去規定，並且它也會尖銳一切矛盾而走向階級鬥爭的發展。戰爭不獨被現有的經濟發展的水準去規定，而且它也反轉來影響經濟的關係。

帝國主義與無產階級革命時代的戰爭

一切社會經濟結構下的統治階級，因為他們的階級利益決定他們的宇宙觀了，不能够揭破戰爭的本質與規律性了，所以只有馬克思主義對於戰爭才第一次創立了真實的和唯一的科學的理論。

『共產黨宣言』早已提出了戰爭的社會性質，批駁了關於戰爭的唯心論，暴露了它歷史的階級的本質。馬克思與恩格斯對於他們那時代——工業資本主義發展與民族戰爭時代——的戰爭給了一個赤蹊蹊的分析。在新時代，即在帝國主義與無產階級革命時代，列寧適應新條件而發展了馬克思與恩格斯關於戰爭的學說，使馬克思恩格斯關於戰爭的學說進到他發展的列寧階段了。

列寧關於戰爭學說的理論基礎，是列寧的帝國主義與無產階級革命的理論。不理解這個理論基礎，便不能揭露帝國主義和無產階級革命時代戰爭的內容，不能決定其種類，並不能說明其規

律性，而必不可免地要出來反對列甯關於戰爭的學說（社會民主黨，盧森堡和託洛茨基等）。

馬克思列甯的戰爭學說，是富有戰鬥性和行動性的。它與資產階級和平主義的一切形式沒有絲毫共同點。資產階級這個學說的假面具與欺騙，是與無產階級政黨對戰爭問題之明白的精確的態度針鋒對立着的。

資產階級的軍事理論，一方面就說明了資產階級無力澈底的揭發戰爭的本質，而另一方面，也說明了他們在鞏固資產階級經濟的和政治的統治。資本主義時代（特別是在帝國主義時代）戰爭的基本矛盾，是在於戰爭是為資產階級的利益而進行的，但作戰的都是「武裝的國民」，並且戰爭的一切擔負都壓在他們身上，而毀滅了他們。資產階級的戰爭論，其目的在於蒙蔽這種矛盾，使羣衆相信戰爭的永久性與不可避免性，以及目前資產階級國家所導發的戰爭之正義性。

我們已經說過，每個時代有它那個時代的戰爭種類。列甯分析了帝國主義與無產階級革命的時代後，對於這個時代的戰爭的種類給了一個透澈的分析。這個時代有三類戰爭：（一）帝國主義國家相互間的戰爭；（二）帝國主義者反對無產階級革命，與反對建設社會主義的國家的戰爭；（三）民族革命戰爭，特別是因帝國主義者對於殖民地國家所行的壓迫戰爭而引起的殖民地國家反對帝國主義的戰爭。無產階級為社會主義與戰爭的消滅而鬥爭，但是絕對不能從這裏得出結論說，他應當反對一切的戰爭。無產階級對當前每一種戰爭的態度，是由對該戰爭內容的分析而決定的。

帝國主義戰爭，其最典型的例子是一九一四——一九一八年的大戰，這是雙方因帝國主義經

濟的本質而實行的反動政策的戰爭。正因如此，所以帝國主義的戰爭，也同其它一切剝削者國家之間所進行的戰爭一樣，永遠只是以有產階級之間的重修舊好而終結。無產階級對帝國主義戰爭要進行堅決的鬥爭；當這種戰爭一開始時，無產階級則為轉變帝國主義戰爭為反對資產階級的國內戰爭而鬥爭。

無產階級之國內的和革命的階級戰爭

國內戰爭——帝國主義時代戰爭的另外一種。

「國內戰爭——比任何其它一種戰爭都要加倍嚴重些和慘酷些。這是在歷史上，自古羅馬國內戰爭以來，常常都是如此的，所以國際的戰爭，通常總是以有產階級之間的辯和而告終，而只有在國內戰爭中的，被壓迫階級向着澈底的消滅壓迫階級而努力……（註一）」。

國內戰爭是最尖銳，最狂烈和最激烈的階級鬥爭。自無產階級勝利以來，展開擁護社會主義國家而反對資產階級國家的戰爭了。無產階級反對資產階級與資產階級國家的戰爭，真正是進步的戰爭。在這種戰爭中，國際無產階級擁護着自己真正無產階級的祖國，共同努力於戰勝帝國主義國家的事業，同時為轉變帝國主義國家之間的與反對蘇聯的戰爭為國內戰爭而鬥爭。

民族革命戰爭

反帝國主義的民族革命戰爭是進步的戰爭，但反民族革命運動的帝國主義戰爭則是反動的戰