

● 陈延琳 主编
● 张范嘉

智慧的烦恼

——哲学难题试析



HUIDEFANNAO

对外贸易教育出版社

智慧 的 烦恼

——哲学难题试析

陈延琳 主编
张范嘉

对外贸易教育出版社

智 慧 的 烦 恼

——哲学难题试析

陈延琳 张范嘉 主编

责任编辑 周敏

对外贸易教育出版社出版

(北京和平街北口北土城 邮政编码 100029)

新华书店北京发行所发行 通县曙光印刷厂印刷

*

开本787×1092 1/32·8.625印张·字数168千字

1989年12月第1版·1989年12月第1次印刷

印数1—4000册·定价2.50元

ISBN 7-81000-443-3/D·015

前 言

哲学是人类智慧的结晶。它既能启迪人们的心灵，又会给人带来烦恼。事情总是这样：思想一经冲破樊笼，涉猎无垠的知识海洋，触及自然、社会和人类思维的方方面面，就不免碰到越来越多的难题，困惑和烦恼便随之而来。智慧带来烦恼，烦恼激励人们从事新的探索，解开疑团，增添智慧。

本书旨在对若干来自大学生的哲学疑难问题和应该从哲学角度阐明的现实问题展开讨论。在讨论中力求贯彻党的十三大的基本路线的精神，坚持四项基本原则，坚持改革开放，贯彻“面向现代化，面向世界，面向未来”的方针，以帮助大学本科、专科和函授学生学好马克思主义哲学课。同时，本书也提供哲学教师、理论工作者及哲学爱好者参考。

对于本书的疏漏失误之处，热诚欢迎读者批评指正。

编者谨识

1989年3月15日

目 录

1. 马克思主义哲学对具体科学是不是有积极的指导作用? (1)
对外经济贸易大学 陈延琳
2. 量子力学带来哪些困惑? (9)
对外经济贸易大学 陈延琳
3. 什么是老子的天道观和人君南面术? (20)
对外经济贸易大学 尚 明
4. 怎样评价弗洛伊德的学说? (32)
对外经济贸易大学 黄衡玉
5. 人工智能与人的智能是什么关系? (42)
中国人民解放军9203信箱 俞 琛
6. 唯物辩证法和诡辩论有何根本区别? (50)
对外经济贸易大学 张范嘉
7. 怎样正确评价相对主义? (60)
北京财贸学院 林希安
8. 《易经》怎样从巫术演变为哲学? (72)
对外经济贸易大学 尚 明
北京财贸学院 徐 坤
9. 什么是认识的主体性? (83)
对外经济贸易大学 郝快言
10. 怎样看待不可知论在哲学发展中的作用? (91)

- 对外经济贸易大学 李 莉
11. 怎样看待经验主义和唯理主义的长期
争论? (100)
- 对外经济贸易大学 乐 平
12. 现代西方哲学中的非理性主义是怎样发展
起来的? (110)
- 对外经济贸易大学 乐 平
13. 怎样评价实用主义的真理观? (118)
- 上海城市建设学院 李国伟
14. 为什么说资本主义不能消除它的基本
矛盾? (126)
- 对外经济贸易大学 韩 琪
15. 我国经济体制改革是“补资本主义
的课”吗? (136)
- 对外经济贸易大学 张梦兰
16. 我们为什么必须坚持计划经济与市场调节
相结合? (142)
- 对外经济贸易大学 陈宇杰
17. 怎样认识社会主义初级阶段的私营
经济? (150)
- 对外经济贸易大学 王全火
18. “国际大循环”理论面临哪些问题? (160)
- 对外经济贸易大学 夏 中
19. 引进技术在我国生产力发展中起什么作
用? (171)
- 对外经济贸易大学 孙振海
20. 从台湾的经济发展可以看出什么问题? ... (178)

- 对外经济贸易大学 郑宝银
21. 我们应该追求什么样的平等? (186)
- 对外经济贸易大学 张范嘉
22. 发展社会主义商品经济可能对人们的
价值观带来哪些影响? (196)
- 外交学院 陈钧生
23. 什么是艺术的本质特征? (206)
- 中央工艺美术学院 杨 琪
24. 能不能说“美是生活”? (215)
- 中央工艺美术学院 杨 琪
25. 怎样看待现代派艺术? (222)
- 中央工艺美术学院 杨 琪
26. 什么是自由? (231)
- 农业工程技术大学 董芊理
27. 怎样评价存在主义哲学? (238)
- 北京大学 靳希平
28. 什么是庄子的理想人格? (248)
- 对外经济贸易大学 尚 明
29. 科学知识与理想信念是否相容? (260)
- 对外经济贸易大学 陈延琳

1. 马克思主义哲学对具体科学是不是有积极的指导作用？

陈 延 琳

本文提要：不管自然科学家采取什么样的态度，他们还是得受哲学的支配。问题只在于他们是愿意受某种坏的时髦哲学的支配，还是愿意受一种建立在通晓思维的历史和成就的基础上的理论思维的支配。正确的哲学世界观对科学的指导，是人类逻辑思维本身的要求。我们绝不能忽视发展马克思主义哲学的工作；同时，也不能认为一谈到马克思主义哲学的指导作用，就是把它当成了凌驾于科学之上的“终极真理”。

哲学与具体科学的关系是一个老问题。有人直言不讳地对“指导”的提法表示反感。青年学生里在这方面存在的疑问主要是：资本主义国家没有马克思主义的指导，科学却很发达；我们有马克思主义的指导，为什么还落在人家后边？实际上这还是归结为：马克思主义哲学对科学是不是有积极的指导作用？

对于这个问题可从以下四个方面做些分析：

一、要正确分析我国科学技术相 对落后的社会、政治的原因

科学的发展离不开一定的社会历史条件，尤其是离不开生产力发展的水平。资本主义国家发展社会化的生产力搞了几百年，二次大战后又由于种种原因使生产力得到很大的进步，因而科学技术得以突飞猛进。而我国是在半封建半殖民地的烂摊子上起步，社会主义制度刚刚建立四十年，特别是由于主观指导思想的失误，使生产力的发展走了弯路。所以，目前我国科学技术在总体上处于落后状态的事实，并不能逻辑地推论出马克思主义哲学没有指导作用。假如说马克思主义哲学对科学没有指导作用，那么苏联十月革命至今不过七十多年，它的科学技术就与最发达的资本主义国家平起平坐；我国的科学技术也确实取得了其它发展中国家所没有达到的巨大成就，又该如何解释呢？

有一些人把曾经发生过的哲学对科学的粗暴干涉同哲学的指导作用扯在一起，认为一谈指导就是“裁判”，就是粗暴干涉。这样的说法也是很难成立的。我们应该深刻认识哲学粗暴干涉科学这种现象的根源是政治上“左”的错误，主要表现是用哲学代替科学，否定百家争鸣和学术自由。改正的方法主要应由政治上、政策上解决。过去的粗暴干涉来自反马克思主义的“瞎指挥”，而不是来自于马克思主义的“指导”。所以断言马克思主义哲学对科学的指导全部是失败的，至少是把“指导”同“瞎指挥”混为一谈了。另外，对我国历史进行实事求是的分析，就不能不看到，过去除了粗暴干涉的事例外，也有一些哲学和科学结合得好的事例，我国的科学技术也不是全部都是落后的，确有某些在世界上领先

的领域。特别是现在党中央已经纠正了“左”的错误，学术自由已经开始实现，我们不能抓住过去否定现实。

二、要正确分析科学家从事科学研究的指导思想

能否说二十世纪卓越的科学家们，通过他们各自特殊的科学研究的实践，和对人类思维积极成果的总结，可以达到或接近辩证唯物主义世界观？我们认为这个问题的答案是肯定的。正如恩格斯指出的：从形而上学的思维复归到辩证的思维，“可以通过各种不同的道路达到。它可以仅仅由于自然科学的发现本身所具有的力量而自然地实现”。^①十九世纪的制革工人约·狄慈根都可以不依靠马克思的著作而得出与马克思主义哲学大体一致的结论，二十世纪的科学家应当说更有条件做到这一点。在纪念伟大科学家爱因斯坦诞生100周年的日子恩(1979年)，记得当时有的文章硬要强调爱因斯坦的世界观只是旧唯物主义，似乎承认他接近辩证唯物主义就会贬低了马克思主义，就会使人觉得学不学马克思主义都无所谓了。我们认为恰恰相反。承认象爱因斯坦这样的伟大科学家接近辩证唯物主义，正说明辩证唯物主义是客观真理，客观真理总要在实践中被人掌握。承认这种事实还有力地说明了辩证唯物主义对科学发展的巨大指导作用，这种指导实际上是科学家的“自我指导”。

大家知道，爱而斯坦是坚定地主张唯物论的，他说过：“相信有一个离开知觉主体而独立的外在世界，是一切自然科学的基础”。他的辩证法思想，突出地表现在他对看来极不相同的事物之间的物质统一性的孜孜不倦的探索。在他看

① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第467—468页。

来，整个世界是一个有机联系的整体，其中一定有共同的规律。他说：“从那些看来同直接可见的真理十分不同的各种复杂的现象中认识到它们的统一性，那是一种壮丽的感觉。”他的相对论把物质、运动、质量、能量、时间、空间都统一起来了，深刻揭示了它们的辩证关系。爱因斯坦的辩证法思想，还突出表现在他对经验归纳法和理论演绎法的辩证运用上。他提出相对论所面临的问题，本身就是由归纳法得出的，是由黑体辐射等实验事实不能与经典力学符合而提出的。所以他说：“这理论并不是起源于思辨，它的创建完全由于想要使物理理论尽可能适应于观察到的事实”。与此同时，他在提出相对论的过程中，又极其光辉地运用了演绎法，即由修改经典力学的时空概念入手，作出理论推导，然后再由实验加以印证。所以他又说：“只有大胆的思辨，而不是经验的堆积，才能使我们进步。”

说资本主义国家的科学成就与辩证唯物主义不沾边，并以此说明辩证唯物主义根本没有指导作用，这样的看法是不符合事实的。当然，恩格斯又指出，自然科学家自发地复归到辩证的思维，这是一个比较长期、比较缓慢的过程，“如果理论自然科学家愿意从历史地存在的形态中仔细研究辩证哲学，那末这一过程就可以大大地缩短。”^①

三、正反两种事实的对照

现代科学史的大量事实不断证明了恩格斯的名言：“不管自然科学家采取什么样的态度，他们还是得受哲学的支配。问题只在于：他们是愿意受某种坏的时髦哲学的支配，

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第468页。

还是愿意受一种建立在通晓思维的历史和成就的基础上的理论思维的支配。”^①

在自觉运用马克思主义哲学指导科学研究的科学家中，日本理论物理学家坂田昌一可算是一个突出的例子。本世纪以来，在电子、质子、中子先后被发现的情况下，许多物理学家终于承认了原子的可分性；然而由于缺少辩证法思想，这些微观粒子又被称作“基本粒子”，象“原子”一样被理解为“物质的始基”。大多数物理学家把“基本粒子”看作一个数学点，认为它们是没有结构的、不可再分的。但是，在恩格斯关于分子、原子不过是物质结构的无限系列中的“关节点”和列宁关于电子也是不可穷尽的思想指导下，坂田昌一指出：“把基本粒子看成物质的始原的观点从一开始就是不正确的”。他从“基本粒子”是构成自然界的有质的差异的无限个层次之一的观点出发，在1956年提出现有的强子都是由三种“基础粒子”及其反粒子组成的“复合模型”。这个理论不但符合基本粒子的各种守恒定律，而且它预言的 η^0 （爱塔）介子的存在，以后也在实验中得到证实。尽管坂田模型有缺陷，但它打破了“基本粒子”不可分的形而上学观点，为层子模型、夸克模型奠定了基础。而层子（夸克）的存在，目前已有高能电子轰击核子引起的深度非弹性散射实验、高能正负电子对撞产生喷注现象的实验等，给以强有力的支持。夸克的多样性（六味三色加上各种反夸克）又预示着亚夸克层次的存在。而物理学家们正在探索的“夸克禁闭”现象，本身就以承认夸克在强子内部的存在为前提。许多人意识到，组成性概念本身并不必然包含分离性概念在内，

^① 《马克思恩格斯选集》第3卷，第533页。

也就是说，有内部结构并不一定意味着可以分离出来。

坂田昌一能够在理论物理学领域作出这样重要的贡献，是与恩格斯的《自然辩证法》、列宁的《唯物主义和经验批判主义》的指导分不开的。他说：这两本著作“确实鼓励了我，使我敢于同把基本粒子当作物质的始原的观点相抗衡，集中力量以物质的层次的观点来研究复合模型。”他还总结性地讲：“如果理论物理学家意识到自然辩证法，而且学习了高度的逻辑学，他们在量子力学的建设方面是可能踏上更平坦的道路的。”

与坂田昌一同时代的德国著名物理学家海森堡却走了一条相反的路。海森堡是量子力学的创始人之一，曾在物理学上做出过出色的成就，但是，他一直热衷于追求“最终理论”。早年，他坚持基本粒子不可分割的观点。后来，由于许多新的发现揭示了基本粒子的复杂性，海森堡又提出了“非线性旋量场论”。他认为存在一种“非线性旋量物质”，这是一种“没有内部结构”、“不可分割”的基本物质，只要认识了这种物质及其规律，人们就能穷尽真理，建立“最终理论”。他花费了十多年的时间来建造自己的“宇宙方程”。他说：“在我的理论完成以后，物理学将不再向深度的方向发展，而只是向广度的方向发展了。”海森堡企图找到一个“组成性观念失效”的极限，结果是完全失败了。海森堡的受挫，是与他在哲学上宣传唯心主义、反对唯物主义和辩证法分不开的。

四、马克思主义哲学对科学的指导作用与 马克思主义哲学的不断发展并行不悖

我们讲马克思主义哲学对科学有指导作用，并不是说哲

学有什么特别高明之处，这种指导作用，是由哲学与科学的对象不同决定的。科学是以各个不同领域的特殊规律为对象的，哲学的对象则是自然、社会、思维最普遍的规律。哲学所反映的一般规律同科学所反映的特殊规律有着紧密的联系。研究任何特殊规律都必须以较高层次的正确理论作为演绎的指导，而最高层次的理论就是哲学的理论。所以，正确的哲学世界观对科学的指导，是人类逻辑思维本身的要求；而错误的哲学世界观必定会堵塞科学发展的道路，也正是由人类逻辑思维本身的特点决定的。比如，马赫主义哲学认为原子是不存在的，电子应当到三维空间以外去寻找，这就从根本上阻碍了科学的发展。实证主义哲学要求科学定律都能还原为经验的陈述，否则就是“无意义的”。正如科学哲学家波普尔所批评的：这种“关于有意义的标准，假如一贯地得到应用，就会把自然定律也看作无意义的因而拒绝接受它，就会认为，这些定律绝不是真实的或合理的陈述”。

马克思主义哲学又是在实践中不断发展的，实践的经验经过具体科学的中介而在哲学中得到概括和总结，哲学对世界最一般规律的认识总要从科学的特殊规律中吸取新的资料。所以，马克思主义哲学的发展是以具体科学的发展作基础的。正是由于在具体科学基础上进行高度的概括，哲学原理才不只是抽象的普遍，而且是包含着特殊的東西的全部丰富性的普遍，才能对科学发生强有力的指导作用。

自然科学的新观念、新方法，可以经过思维的升华，化为哲学的普遍原理和方法。比如，在现代自然科学中，规律观发生了重大的变革。经典物理学的规律，是确定论规律。而统计物理学的产生，使概率论规律逐步被人们承认。事物发展过程中的或然性、不确定性、涨落等趋势，也开始引起

人们的重视。这种新观点，可以启发哲学深化对于规律的认识，即在坚持唯物主义决定论的前提下，注意到因果联系在某些情况下是由大量现象的宏观统计体现出来的；在坚持客观必然性的前提下，更加注意研究偶然性的地位和作用等。哲学运用深化了的规律观去研究社会生活，可以考虑社会规律是否也应是概率论规律，如生产力决定生产关系可以说正是通过概率表现出来，而不是机械的一一对应的关系。

又比如，耗散结构理论、协同学、突变论提出了自组织系统理论。它认为，一个远离平衡态的开放系统，在外界条件变化到一个临界值时，即发生突变，从原来混沌无序状态转变为一种稳定有序的状态。开放系统即不断与外界交换物质和能量的系统，这样的系统才可能保持宏观有序性、稳定性。这就是所谓自组织现象。这种现象不仅在自然界存在，在社会生活中同样也存在。哲学当前就面临着把自组织理论提升到哲学原理的课题。如果肯定自组织现象的普遍存在，那末，例如用这个理论来分析国民经济系统，就可深刻说明国民经济必须是一个开放系统，不断与外界交换物质、能量与信息，更新产品、设备和技术，才能防止有序性的自然衰减，尤其是可以使自身由低层次的有序性向高层次的有序性转化。

总之，马克思主义哲学对科学的指导，与它本身在科学基础上的不断发展，是一而二、二而一的问题，是同一过程的两个侧面。我们绝不能忽视发展马克思主义哲学的工作，同时，也不能认为一谈到马克思主义哲学的指导作用，就是把它当成了凌驾于科学之上的“终极真理”。认为谈发展就不能谈指导，或谈指导就不必谈发展，都是不正确的。

2. 量子力学带来哪些困惑？

陈 延 琳

本文提要：量子力学的研究对象是微观客体和微观过程的规律，它们和宏观客体及其规律有巨大的差异。量子力学引发了哲学上的长期争论。哥本哈根学派对量子力学的哲学说明，包含了许多唯心主义、形而上学的错误，或认为量子现象完全是非决定论的，没有因果规律性和客观性；或认为虽有客观性但完全受偶然性支配，因果性仅仅是事件的几率之间的关系。爱因斯坦反对哥本哈根学派对量子力学的哲学说明，他坚持量子现象是客观存在的，坚持了唯物主义观点。但是爱因斯坦认为实在的就不能是统计的，统计的就不能是实在的，总想把量子力学的统计规律还原为“更完备的”确定的规律，这种观点也有失偏颇。哥本哈根学派认为如果有更深一层的规律，只能是更加复杂，更加“不确定”，他们对观测的主体性的肯定等，又有某些合理成分。

自然科学中的哲学问题，对哲学认识论的发展有极其重要的意义，而对量子力学的解释，又是现代自然科学中最重大的哲学问题之一。

一、哥本哈根学派与爱因斯坦等人的争论

现代量子力学的发端，是1923年德布洛意提出的物质波

假设，认为一切形式的物质都同时具有粒子性和波动性。其后，在1924—1927年，经过薛定谔、狄拉克、海森堡、波恩、包利、冯·诺意曼等人的工作，建立了量子力学的完整形式体系，并且应用在原子领域中得到了辉煌的成就。1927年，德布洛意波的存在得到了实验证实。

量子力学的研究对象是微观客体和微观过程的规律，它们和宏观客体及其规律有巨大的差异。量子力学的两个基本特征是微观客体的波粒二象性及微观过程规律的统计性质。实验表明，微观粒子的波动性是在统计过程中显现出来的。个别原子现象不是由方程决定的，方程只能表明这些可能性形成一个分立的系列，并且还提供了在大量事例中每种可能实际出现的次数的规律。在这里不存在绝对的决定关系并不是由于测量中必然存在的误差，而是由于微观现象所具有的特性所致。涉及大量原子的现象仍然受决定关系的支配，但是一个个别原子在一定条件下的行为却是不确定的。量子力学不能象经典力学那样根据已知的几个必要的值就能准确地推断它们所决定的值。

在经典物理学里，例如力的平行四边形法则所讲的是一个物体同时受到两种力的作用时所发生的情况。这个法则表明，两种力同时发生作用的结果和它们前后连续发生作用的结果相等。用专门术语来说就是方程是线性方程。而量子方程不是线性方程。这就是说，如果你发现了一个单独原因的结果，随后又发现了另一个单独原因的结果，你不能把以上两种结果加起来作为两个原因共同产生的结果。比如用质粒打击屏幕，你已经知道打开第一道缝时通过的质粒数和打开第二道缝时通过的质粒数，现在同时打开这两道缝，你会认为通过这两道缝的质粒数目是以前数目的和，但事实却并非