



中国钥匙

在社会的洪流中，每个人都在寻找自己的方向。

童大焕 / 著

台海出版社

中国钥匙

童大焕 著

台海出版社

图书在版编目(CIP)数据

中国钥匙/童大焕著. —北京: 台海出版社, 2005

ISBN 7-80141-384-9

I. 中... II. 童... III. 评论性新闻-作品集-中国-当代 IV. I253

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2004)第 135045 号

书 名/中国钥匙

著 者/童大焕

责任编辑/吕莺

封面设计/亿点印象

印 制/北京大运河印刷有限责任公司

发 行/台海出版社发行部

经 销/全国新华书店

开 本/32 开

印 张/14.625

字 数/400 千字

版 次/2005 年 1 月第 1 版 2005 年 1 月第 1 次印刷

定 价/28.00 元

台海出版社(北京景山东街 20 号 100009 电话: 010-84045801)

ISBN 7-80141-384-9

版权所有 违者必究

凡我社图书, 如有印装质量问题, 请与发行部联系调换

目 录

第一辑

中国人怎样告别窝里斗	1
从文化角度看，中国应着重发展大中城市	4
下一个竞争是人口聚集优势的竞争	7

第二辑

一代学子在沉默中醒来	10
北大到底是谁的北大	13
体总点菜，教育部埋单	17
谁逼着大学盖大楼	20
如何打开应试教育的死结	23
英雄不问出处	26
“教育产业化”还要为教育垄断背多久黑锅	29
扩大教育自主权不能因噎废食	35
解读教育收费的“一高一低”现象	38
以公民权利制约招生腐败	40
中国大学为何没有奖学金压力	42



不可片面理解“不同大学应有不同的学费标准”	45
寻求考试变革之道	47
高考不是破坏规则的通行证	51
淡化高考，如何可能	53
大学生应当被视为“优质资产”	57
谁应为国家助学贷款埋单	61
流入地政府有责任解决“外来户”子女的平等受教育权	63
恢复民间办教育的“中国传统”	66
“无差别教育”应当成为义务教育的政府追求	69
评“中小学校不得开除学生”	72
学校的权力应受制约	74
教育应该是肯定多数的工作	76
“多元智能”的公平教育需要制度配套	78
谁在哄抬教育的价格	80
不要让英语成为一种新的民族内耗	83
每个人都是孩子成长的“环境”	85
孩子不是父母的私有财产	87
谁是教育的主体	89
不要扼杀孩子的“无限可能性”	92
学习成绩保密与差生拯救热线	95
不要给学习上纲上线	97
把平等的权利还给学生	99

第三辑

学术自由与程序正义	102
-----------------	-----

中国高等教育的“所有者缺席”	104
废除中国的博导制度	107

第四辑

爱惜警察则务必慎用警力	109
提高警察素质从公安减负开始	113
警方在现场该如何判断危险	115
“公安主导”的刑诉制度必须改革	119
解救人质应“以劫匪为本位”	125
以执法的名义犯罪	128
从死刑崇拜到及时、必然惩罚	130
论高法应收回死刑核准权	133
岂能以内部文件指导审判	135

第五辑

达则独善其身	138
激活改革的原生力量	144
刚愎自用换不来高效率	146

第六辑

“赢者通吃”的社会土壤	151
附：山航如此定价是否合理	
“放虎归山”比包庇纵容更可怕	156
富人的社会责任	158
在承担社会责任中提升企业家价值和幸福感	161



经商不学胡雪岩	164
“中产阶级”是这样诞生的	167
“宝马疯狂”和人类的精神相撞	170
对朱慧锦只能采取“无罪推定”	172
“天价葡萄”与嘉禾拆迁	174
约束政府权力仍是拆迁关键	177
嘉禾拆迁中的官民博弈	179
启动刑事调查是“嘉禾事件”题中之义	181
对郝铁川教授“深表震惊”	183
关于禁乞的几个认识误区	185
禁乞的立法理由要清晰明朗	187
禁乞呼声中的法律观念误区	189
警惕禁乞中的“强势逻辑”	191

第七辑

感动是人类美好的品质	193
北京应有更多的“旅游步行街”	197
“搭顺风车”培育社区精神	199
“搭顺风车”的国际视角	201
城市地图的公益性不容亵渎	203
“黄金周”和带薪休假不矛盾	204
尊重民众的习惯和诉求	207
对待传统节日的国家伦理	209
行政东移再造北京	211
国家更应该清理对人的“地区封锁”	213

改革不能附加部门利益条件	215
郑州户籍新政何误之有	217
户籍改革不能搞“鸵鸟政策”	220
户籍准入制不能嫌贫爱富	222
户籍政策，计划敌不过市场	224
制度当为子孙谋	226
——暂住证、居住证、户口簿背后的代际利益	
推迟退休不如扩大保障	229
建设安全、健康的汽车文明	231
交通制度设计也应坚持“性恶论”	234
北京危改要特别重视“少数派”的声音	236
产权就是四合院的根	238
捍卫公民的环境权利	240
倡导全民“绿色生活方式”	242
检讨知识分子的生活方式	245
在自身的灾难中思考社会责任	247
法律必须让人信仰	249
记住马加爵家人的心灵忏悔	251
大学的见识，还不如马家老农	253
几亿人都做了城市的候鸟	255
在更高尺度上思考人与环境	259

第八辑

降低税收成本寄望于税负公平	264
政府的眼光，应永远向着弱者	267



正视问题是解决问题的开始	269
小商贩免税费应该成为国策	272
从粮食放开到土地流通	274
明晰土地产权不应有顾虑	278
把土地和房屋交易的权利交还百姓	281
产权滞后阻碍城乡一体化	283
代价高昂的“廉价劳动力”	285
“共同富裕”呼唤制度变革	288

第九辑

谁该为政府的市场承诺埋单	291
慎用行政手段直接推进城市化	293
政府拿什么做经济担保	295
出租车总量控制既不合法也不合理	297
政府应为治理超载埋单	300
管理就是制造垄断?	302
还“国有资产”的本来面目	304
给温州购房团一枚大勋章	306
行政管理的“计划+市场”手段需要反思	310
谁来承担“企业经营城市”的风险	313
“企业经营城市”再反思	316
政府主导型经济与周期性经济波动	319
产权保护是遏制经济过热的良方	321
国企向何处去	324
山西突围	327

第十辑

谁对我们的生命负责	330
“红顶商人”是多重压力的产物	333
企业逻辑与人命逻辑	335
好官的标准在哪里	337
把人字写在国家的旗帜上	339
附：子曰：永远坚守人的价值	
药品招标的政策成本分析	345
打破医疗垄断应斩草除根	348
让医生成为独立的利益群体	350
廉政建设有无从局部突破的可能	354
正义超越了谁的国界	356
“广东收费现象”的标本价值	358
“公务员热”的冷思考	361
中央国家机关不是北京人的机关	363
痴人说梦——简评《甲申文化宣言》	366
附：《甲申文化宣言》	
真实的信息从哪里来	374
行政许可法：用公民权利约束公共权力	376
法律不能等人“自觉遵守”	380
《行诉法》是法治的试金石	382
上访问题关键在地方政府动力不足	384
“公司专制”假励志之名风行中国	387
腐败的境界	391



是人才兴国还是制度兴国	394
记住普通人创造的历史	397
独立地悲伤，独立地快乐	399
无偿占有“英雄”是社会之耻	403
用现代文明消除恐怖主义	408
建设同舟共济的制度环境	411
选择良知就相当于选择被淘汰的命运	413
官员下海与商人当官	416
如何破解“周立太难题”	419
经济学家在重大问题上集体失语	421
也说“经济学家的屁股和脑袋”	425
从秘密反腐到公开反腐	428
尊重人才必须充分依靠市场	431
访谈之一：该对“县官”重奖吗？	434
访谈之二：享受低保该不该有附加条件	442
访谈之三：高校腐败再批判	450

中国人怎样告别窝里斗

柏杨说，窝里斗是中国人最可怖的祖传毛病：“窝里斗的毛病是一种内省的心理状态，无论是谁，讲起来演，写起来文，一个比一个明白亲爱精诚、携手合作的重要，可是再明白也没有用，该窝里斗仍窝里斗，其状跟鸦片烟瘾君子一模一样。”又说，“中国人最大的悲哀，在于百分之九十九的精力都得用到窝里斗上。孙观汉先生在《关怀与爱心》的后记上曰：‘在国外居住过，又曾回国做过事的人，大家可能都同意，认为一个有才能的人，在国外做起事来，成就可能比在国内高。’”

孙观汉先生的这句话，置换一下句子也挺合适：一个有才能的人，在大城市做起事来，成就可能比在小城市高。

发这通感慨，是因为看到一则报道。《新文化报》2004年11月9日借用一位“离乡背井”的打工者“黄野”之口说：吉林的人际关系太可怕。怎么可怕？“我大学毕业后，曾在长春附近的一所学校实习，当时感觉真是很郁闷。那所学校到处是‘裙带关系’，评价一个教师的好坏，讲课讲得怎么样、和学生的亲和力如何、综合能力如何都不是重要条件，关键要看你和校领导的关系‘铁不铁’。平时的言行举止也要小心谨慎，说不定哪句话就被别有用心的人曲解，到校领导那儿告你一状。”看到没有发挥自己能力的空间，黄野毅然走出了学校，来到了当时在吉林很负盛名的一家私营保健品公司做销售。可次年公司经营状况就开始走下坡路，他被调回总公司的企划部。黄野说：“公司当时经营



状况很差，可我感觉不到公司的人为重新打市场而努力，每天他们忙的是公司内部的人事斗争。当初的薪金承诺也没有兑现。这家私营企业是典型的家族经营，董事长的弟弟、妹妹、妹夫都在公司里任高职，他们认为企业是自己开的，自己就要说了算，根本没把人才放在眼里，更别说尊重人才了。”直到黄野出走京城，才感觉自己可以埋头轻松做事。黄野说，自己到了北京后，基本是在大型的私企工作，他特别不适应国企的大锅饭。谈到北京和长春的对比，黄野最大的感受是，北京的大型私企虽然多半也是家族管理，但执行总监、财务总监等大多是外聘的职业经理人，一般老板给员工的承诺都能兑现，只要你有真才实学，就会给你发挥的空间。这里薪金待遇、福利待遇都很好，人才的付出和回报基本相符，而且窝里斗的事不多，不用为这些事分心。

这篇报道用了一个背景资料：尽管吉林省出台了一系列“善待、善用”人才的优惠政策，可依旧没挡住部分人才迈向异乡的脚步，北京、大连、深圳、上海等发达城市成了他们的首选。据不完全统计，吉林省人才流出和流入的比例为 12:1。

其实这并不只是吉林的尴尬，类似的可怕的人际关系广泛存在于我国不发达地区和中小城市，广泛地存在于资源被行政性垄断的一切领域。比如诺贝尔物理学奖获得者丁肇中日前在南京大学演讲时谈到我国学界的现状，“话语霸权”或是被人称做“学霸”的现象和问题，比比皆是，甚至已经达到拉帮结伙、互相支持的地步，学风不正是我国学界的严重问题，必将严重损及我国科技事业和经济事业的顺利发展，也使得中国学术难以得到世界的认同。瞧瞧，连最富于内省的学术界都不能免俗，“热衷”于拉帮结派和窝里斗，何况我凡夫小民乎？

但要说人人都热衷于窝里斗，甚至于把它当成中国人骨髓里天生的卑贱因子，那却绝对是污蔑。这其中固然有些人是乐此不疲，这类人一般也就是半桶水水平的。水平太低的人搅不起风

浪，水平太高者又常常不屑于此。人们一般只看到窝里斗和拉帮结派的现象，却不认真去看其本质。窝里斗的本质，是通过拉帮结派达到控制资源的目的，而其背后的制度背景和社会环境，就是资源的市场化配置程度太低，民主化、市场化程度不够。为什么大城市里这种内耗小？因为由于人才、资金等的大量聚集，其天然的市场化程度高，双向选择的空间和余地大，这种情况下，固然仍然有人选择拉帮结派来获取资源和施展空间，但另一部分不愿内耗而且有真正才能的人也能够脱颖而出，而且其成本更低收益更高，仍然不会被各种帮派势力所埋没。为什么神圣的学术界仍然拉帮结派内耗不已？因为无论是学术地位的认可，职称以及研究项目的获得，仍然不是完全的市场和学术本身说了算，绝大程度上还是行政权力说了算。

找到了窝里斗的社会土壤，我们可以对症下药、内外夹攻了：从外部的“社会改造”上，是快速加大各行各业的市场化进程、发展大中城市，加快社会的民主化步伐；从内部的自我抗争上，是三十六计走为上计，与其“百分之九十九的精力都得用到窝里斗上”，不如省点心力专心致志做自己的事。所以有志青年要敢于到大城市去寻找自己的天空。要知道，窝里斗的可怕往往在于，不是你不想斗就可以不斗的，你不惹别人别人会惹你，除非你抽身便走让他鞭长莫及！

中国这一百年输在哪里？输在窝里斗，也就是民主化市场化城市化程度不够。



从文化角度看，中国应着重 发展大中城市

2004年11月12日，国家发展改革委员会正式启动京津冀都市圈区域规划的编制工作，这是继10日在上海举行长江三角洲地区规划座谈会之后，国家发改委在三天之内举行的第二次区域合作规划座谈会。而一段时期以来，法国地理学家戈特曼50年前关于世界六大都市圈的说法突然在我国大行其道。关于长三角、珠三角和环渤海三大都市圈的舆论也层出不穷。不少观点引用美国三大都市圈、日本东京大都市圈和英国伦敦大都市圈在全国经济中的比重，探讨我国三大都市圈的发展战略。但几乎与此同时，有一种观点认为：从美国的例子看，中国应该扶持中小城市了。理由是：

日本和英国国土狭小，与我国基本上没有可比性。美国幅员与我国相当，参考作用最大。根据国内专家和媒体普遍引用的世界六大都市圈的界定范围，姑且把美国普查局公布的所有都市区数字中，凡属于这一地带的全部总计进去，算出整个都市圈的人口总量，把相关州的地区生产总值乘以涉及该都市圈在所涉州总人口中的比例，大致可以算出该都市圈的经济总量。通过计算发现：美国三大都市圈在全国经济总量中的比重只有36.13%，竟然比我国珠三角、长三角和环渤海三大都市圈在全国经济总量中的比重（约38%）还要低。实际上，美国在重视大都市圈的同时，发展许多大都市区，并在全中国不同大区相对均衡分布，各大

都市之间和与非都市区之间也是相对均衡发展，水平相差不大。当今中国盲目追求人口和经济向三大都市圈积聚的战略值得商榷。特别是在中国的大城市已形成了一股自身的发展动力之后，强调大城市的辐射效应，全国各地均衡发展应该成为经济建设的基本目标。

我赞同在中国大力发展大都市的观点，但也不反对建立大都市圈。即使中国的国土面积与美国相当，但中国的现实情况绝不同于美国。我的理由不是单纯的经济的理由，更多的是文化的理由。一个最根本的区别是：中国的三大都市圈对于全国人民来说，在今后相当长时间内仍具有其他任何城市无法比拟的巨大吸引力，即使这三大都市圈的政府管理者对此采取无所作为甚至于对“外来人口”采取拒斥（比如户籍壁垒）的态度，都无法阻止超大规模的三大都市圈的自然形成。因此，国家有关部门和未来三大都市圈的管理者们先行一步，实际上是顺应民心和社会发展潮流之举。美国的城市乡村之间原本发展比较平衡，虽然没有户籍等阻碍，但是大都市圈由于交通、人居环境等问题，显然也远不如我们的大都市圈一样对民众具有如此吸引力。在这里，美国的均衡发展不是发展中小城市的经济政策的结果，而是其文化的结果。这个文化就是乡村自治传统。在美国，包括警长往往都是社区雇用的；而在咱们这里，警察则是国家暴力机器。可以说，乡村自治传统是美国基层社会自由、富裕、平等、幸福的根基。而我们却没有这样的传统，越到基层，越到人口稀少的地方，社会资源的单极控制和垄断特征就越明显，各种拉帮结派的“窝里斗”内耗也越见其威力。

这种情况，只有在人口 100 万以上的大城市才略见改观，城市越大，内耗越小，个人的自由度就越大，城市的聚集效益也越大。虽然超大城市的交通不便等抵消了其中的一部分效益，但是，相比较而言，对于个人来说，由交通等因素造成的时间、精



力损耗，比起人与人之间过于复杂的人际关系损耗而言，几乎可以忽略不计！这就是中国大城市最根本的魅力之源。在一个小地方，要想改造一种文化传统，只能用“难于上青天”来形容，但是，在一个庞大的都市圈内，先进文化的胜出几乎不费吹灰之力。这就是为什么，中国的三大都市圈有那么多对“外来人口”的种种制度的、观念的歧视，但“外来人口”们仍然奋不顾身地奔涌而来，如蛟龙入海，似江河奔腾。

经济与文化到底有何关系？阿根廷的法学教授马里亚诺·格龙多纳曾有论述：经济发展是一个文化过程，理由是短期的经济行为可以由经济逻辑来解释，但长期的经济行为靠经济逻辑则无法给出答案，必须求助于文化逻辑。格龙多纳认为，个人、家庭、民族、国家莫不如此。就个人或者一个家庭来说，长期赚钱的目的在于用货币来达到非货币的目的，如人们所追求的幸福、自由和安全。长期经济行为的目的在于当人们的衣食温饱获得基本满足后，必须面对非货币的文化命题：幸福、自由、尊严、慈善等等。短期经济行为使货币目的得以实现后，接着文化目的就快速替代经济目的。文化价值观最终决定经济发展的程度。当然，非经济目的并不是“反经济”的，而是“亲经济”的。格氏指出，文化在整个经济发展过程中起着指引作用，因此一个国家或者一个家庭的不富裕，也可以归因于其文化心态的指引。他的结论是：从一个国家或地区文化观念上的某种特征，就可判断其经济发达的程度。只要具备了某些特征，一个国家或地区即使现在不发达，一段时间后就会发达起来。

因此，中国今后的任务，是要在建设三大都市圈的同时，花大力气发展人口 100 万以上的区域大都市。以中国今后至少 8 到 10 亿人在城市定居为例，中国至少应该发展 800 至 1000 座百万人口以上的大都市。