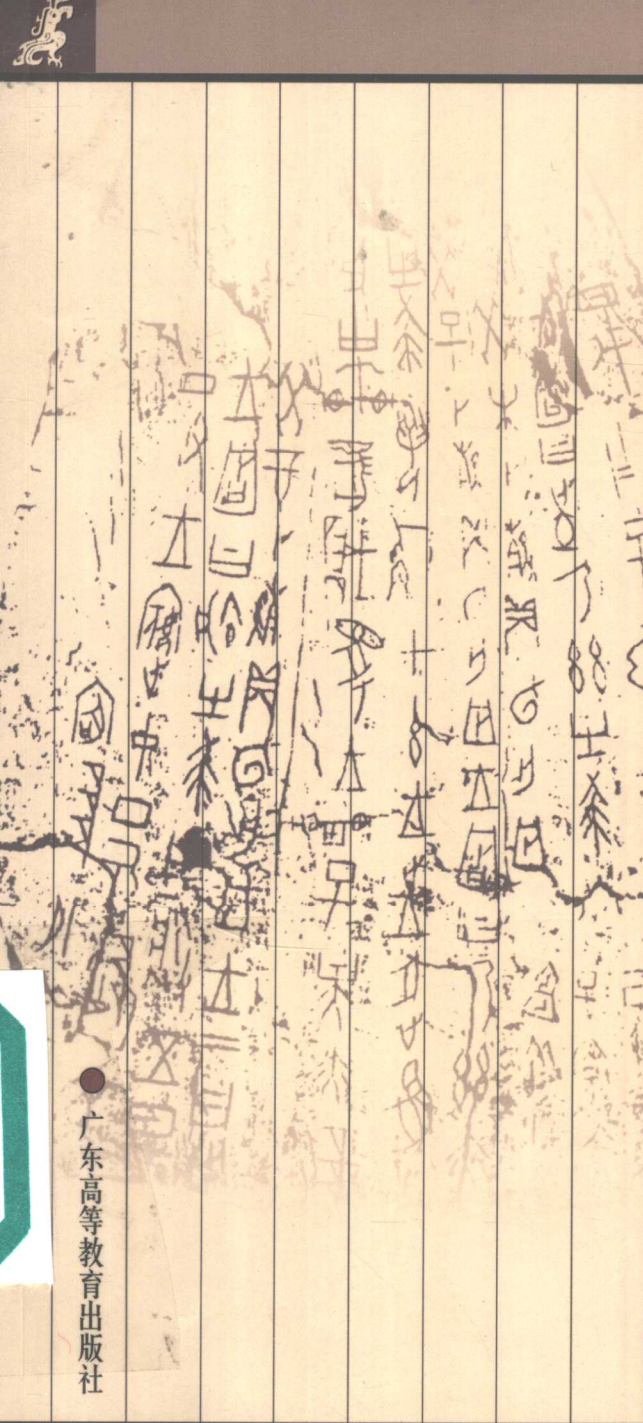




张玉金 著

甲骨文 语法

研究



● 广东高等教育出版社



甲骨文辞语法



甲骨卜辞语法研究

张玉金 著

广东高等教育出版社

·广州·

图书在版编目 (CIP) 数据

甲骨卜辞语法研究/张玉金著. —广州: 广东高等教育出版社,
2002. 6

ISBN 7-5361-2760-X

I. 甲… II. 张… III. 甲骨文-语法-研究 IV. K877.14

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2002) 第 084180 号

广东高等教育出版社出版发行

地址: 广州市天河区林和西横路

邮政编码: 510076 电话: (020) 87557232

广东邮电南方彩色印务有限公司印刷

890 毫米 × 1240 毫米 32 开本 7.375 印张 200 千字

2002 年 6 月第 1 版 2002 年 6 月第 1 次印刷

定价: 15.00 元

前 言

1899年，在殷墟（河南安阳西北小屯村一带）发现了甲骨文。所谓甲骨文是指刻在龟甲和兽骨上的文字。主要是指殷商时代的甲骨卜辞，也指刻记在卜甲卜骨上以及非卜用的兽骨、人骨或骨器上其他性质的文字。殷商时代的人很迷信，遇到事情总喜欢占卜一番，以预测吉凶。占卜时使用龟甲、兽骨。把占卜活动记录在龟甲、兽骨上就形成甲骨卜辞。从1899年起至今，共发掘到有字甲骨约15万片。这大部分属于商王，少量属于与商王有关的大贵族。殷墟是自盘庚迁殷至殷纣灭亡这二百七十余年间的商都遗址，但现有的甲骨文基本是武丁以下各代的，至于盘庚、小辛、小乙时的甲骨文是否存在还是个疑问。一般把殷墟甲骨文的时代划分为武丁、祖庚祖甲、廪辛康丁、武乙文丁、帝乙帝辛五个时期。根据《甲骨文编》的统计，殷墟甲骨文所用单字有四千五百左右，其中已识的字只有一千多。殷墟甲骨文是我国成系统的最古老的文献资料，十分有价值。今天研究甲骨文，主要不是要研究殷人怎样用龟甲、兽骨占卜的。殷人用龟甲、兽骨占卜的方法已经基本失传了。即使我们可以完全复原殷人的龟占方法，也没有多大的科学意义，因为这是迷信（我们在书中还讨论到了《易经》，《易经》反映了古人另一种占卜方法，即用蓍草进行的占卜，这也是迷信）。不过，作为一种文化现象，我们还是应努力研究清楚的。今天我们研究甲骨文，主要是凭借这种资料，以研究殷商时代的语言、文字、历史、文化、地理、政治、经济、科技等等。

我这本书就是运用甲骨文来研究殷商时代的语言（侧重语法）的。甲骨文是我国最早的成系统的语料，因而研究甲骨文语言对汉语史这门学科来说，具有十分重要的意义。

本书的第一编集中探讨了甲骨文的语言本质和语气问题。这个

问题现在是甲骨学研究中的一个热点。卜辞是否问句，这个在以前不成疑问的问题，到今天成了疑问。卜辞语气的问题，几乎关系到对整个卜辞的理解，因而极为重要。本编评述了以往的各种学说，也分析了课题所涉及的方方面面的问题。通过评述和分析，我提出了自己的观点：“卜辞命辞的语言本质，绝大多数都是疑问，有一些是在疑问中有祈愿；卜辞命辞基本上都是疑问句。”

本书的第二编，是我在北京大学攻读博士学位时撰写的博士论文，这篇论文是在我的导师裘锡圭先生精心指导下完成的。以朱德熙先生为主席的答辩委员会（答辩委员有裘锡圭先生、李学勤先生、管燮初先生、何九盈先生）认为：

“张玉金的这两篇论文，对大量有关的卜辞进行了细致的、比较客观的研究，而且对语言的形式和意义两方面都给予比较充分的重视。力图对卜辞的一些语法现象作出实事求是的分析。这种尝试是很有意义的。

在第一篇论文中，作者指出了前人对宾字句、遯字句的各种错误认识，说服力很强。作者自己的意见很有成立的可能。作者分析这两种句式的句法构造，入情入理，前人没有做过，见解是新的。

第二篇论文对卜辞中大量表示两事时间关系的词的意义和用法进行了相当细致的分析。这方面的工作前人做得极少。作者的意见多数可以相信。关于惠、即、眾、先、延、由等字的研究，包含作者的不少创见，尤其有价值。”

博士论文基本保持原样，没有做较大的改动。

本书引用卜辞时，释文一般用宽式，例如，读为“贞”的“鼎”直接写作“贞”，读为“在”的“才”直接写作“在”，“𠂔”直接写作“勿”，“𠂔”、“隹”直接写作“惠”、“唯”。

卜辞附记的月名，释文中一般略去。

释文中的“口”号，表示残缺一字，“”表示残缺字数不明，“△”表示一个难以隶定的字，“[A]”表示“A”是依文例补出的字，“A(B)”表示“A”当读为“B”。

有些难以印刷的字，用形近的字来代替，这种字都在后面加*

号作为标志。究竟哪个替代字代替哪个被替代字，请看第4页的“甲骨卜辞释文字形对照表”。

《甲骨文合集》简称“合集”，《小屯南地甲骨》简称“屯南”，《怀特氏等收藏甲骨文集》简称“怀特”，《英国所藏甲骨集》简称“英国”，《美国所藏甲骨录》简称“美国”，《加拿大皇家安大略博物馆藏明义士旧藏甲骨文字》简称“安明”，《天理大学附属天理参考馆甲骨文字》简称“天理”，《Hsil chin-hsiang I The Mengies Collection of Shang Dynasty Oracle Bones》简称“明续”，《铁云藏龟》简称“铁”，《殷墟书契前编》简称“前”，《殷墟卜辞》简称“明”，《戡寿堂所藏殷墟文字》简称“戡”，《龟甲兽骨文字》简称“林”，《殷契卜辞》简称“卜”，《卜辞通纂》简称“通”，《殷墟书契续编》简称“续”，《殷契佚存》简称“佚”，《库方二氏藏甲骨卜辞》简称“库”，《甲骨文录》简称“文”，《殷契粹编》简称“粹”，《殷契遗珠》简称“遗”，《金璋所藏甲骨卜辞》简称“金”，《邲中片羽三集》简称“邲三”，《殷契摭佚》简称“摭”，《小屯·殷墟文字甲编》简称“甲”，《小屯·殷墟文字乙编》简称“乙”，《战后宁沪新获甲骨集》简称“宁”，《战后南北所见甲骨录》简称“南”，《殷契拾掇》简称“掇一”，《殷契拾掇第二编》简称“掇二”，《战后京津新获甲骨集》简称“京”，《甲骨续存》简称“存”，《京都大学人文科学研究所藏甲骨文字》简称“人”，《甲骨戠存》简称“戠”，《甲骨缀合编》简称“缀”，《殷墟文字缀合》简称“合”，《小屯·殷墟文字丙编》简称“丙”。

书中错误之处一定不少，请专家学者和广大的读者不吝赐教。

作者

2002年6月28日

甲骨卜辞释文字形对照表

现用字	被代字	现用字	被代字	现用字	被代字	现用字	被代字
册*	𠔁 𠔁 𠔁	狄	狄	踏*	𠔁	虫*	𧈧
牢*	牢	蝶*	蝶	鱼*	𩺰	戎*	𣎵
井*	井	殷*	𩺰	有*	𩺰	或*	或
大*	𠔁	丙*	𠔁	而*	𩺰	化*	𠔁
未*	𠔁	止*	止	罗*	𩺰	冤*	冤
宜*	𠔁	和*	𠔁	北*	𠔁	𠔁*	𠔁
施*	𠔁	牡*	𠔁 𠔁	尼*	𠔁	聘*	𠔁
获*	𠔁	哉*	𠔁	万*	𠔁	𠔁*	𠔁
燕*	𠔁	邲*	𠔁	几*	𠔁	舟*	𠔁
牝*	𠔁	网*	𠔁	兔*	𠔁	衣*	𠔁
页*	𠔁	媳*	𠔁	帚*	𠔁	川*	𠔁 𠔁
宾*	𠔁	𠔁*	𠔁	臣*	𠔁	子*	𠔁
斫*	𠔁	龟*	𠔁	尹*	𠔁	多*	𠔁
鼓*	𠔁	戌*	𠔁	夷*	𠔁	占*	𠔁
禽*	𠔁 𠔁	款*	𠔁	知*	𠔁	束*	𠔁
夏*	𠔁	服*	𠔁	左*	𠔁	鹿*	𠔁
祸*	𠔁	惠*	𠔁	虎*	𠔁	截*	𠔁
羊*	𠔁	𠔁*	𠔁	匕*	𠔁	旗*	𠔁

目 录

第一编

一 论殷墟卜辞命辞语言本质及其语气·····	(1)
(一) 殷墟卜辞命辞语言本质及其语气研究述评·····	(1)
1. 卜辞疑问说·····	(1)
2. 卜辞命龟说·····	(5)
3. 卜辞修祓祝祷说·····	(6)
4. 卜辞预言宣言说·····	(7)
5. 卜辞魔力说·····	(9)
6. 卜辞二元论的魔力说·····	(11)
7. 卜辞综合说·····	(13)
(二) 研究卜辞命辞语言本质及其语气时所涉及的 诸问题·····	(17)
1. 关于“贞、正、卜、命(令)”等词的意义问题·····	(17)
2. 关于“抑、执、乎”是否句尾语气词的问题·····	(29)
3. 关于卜辞“其、惠、唯”等虚词的意义问题·····	(41)
4. 关于卜辞的辞式、辞序和句式问题·····	(48)
5. 关于卜辞中的非命辞语、卜法、卜兆和刻辞 问题·····	(61)
6. 关于周原甲骨文中的“囟”字及其命辞语言本质问题 ·····	(70)
7. 关于古文献中卜辞命辞语言本质及其语气问题·····	(76)

二 论殷墟甲骨刻辞的非命辞的语气	(87)
(一) 占辞的语气	(87)
(二) 其他刻辞的语气	(89)

第二编

一 宾字句和遭字句的句法分析	(93)
(一) 宾字句的句法分析	(93)
1. 宾字句中“宾”的意义	(93)
2. 宾字句的句法分析	(95)
(二) 遭字句的句法分析	(106)
二 卜辞中表示两事时间关系的词的意义和用法	(116)
(一) A类词	(118)
1. Aa类词	(119)
(1) Aa1类词	(119)
a. 惠	(119)
b. 即	(123)
(2) Aa2类词	(124)
a. 于	(124)
b. 邛(必)	(131)
c. 戠 ₁	(134)
(3) Aa3类词: 由	(136)
2. Ab类词	(142)
a. 眾	(143)
b. 孳	(152)
c. 戠 ₂	(152)
d. 先 ₁	(153)
e. 后 ₁	(154)
(二) B类词	(154)
1. Ba类词	(154)

a. 先 2	(154)
b. 既	(161)
c. 咸	(164)
d. 后 2	(166)
e. 迺 (乃)	(167)
f. 延	(170)
2. Bb 类词: 並	(178)
附录一 甲骨卜辞中“惠”和“唯”的研究	(186)
附录二 说卜辞中的“至日”“即日”“戡日”	(203)
附录三 卜辞中的“𠂔”为“由”字说	(208)
附录四 卜辞中的“𠂔”为“延”字说	(212)
附录五 卜辞中“气”的意义和用法	(215)
后记	(223)

第一编

一 论殷墟卜辞命辞语言本质及其语气

殷墟甲骨卜辞命辞语言的本质如何，其命辞的语气怎样？这在目前是个有较大争议的问题。它关系到对整个卜辞的理解，十分重要。本文作者曾发表《论殷墟卜辞命辞的语气问题》、^[1]《殷墟甲骨文句类问题研究》^[2]两篇论文，对这个问题做了初步的研究。本书拟在前两文的基础上，也在中外许多学者研究成果的基础上，对此做进一步的探究。

（一）殷墟卜辞命辞语言本质及其语气研究述评

对卜辞命辞语言本质及其语气问题，中外学者们有种种解答。概括起来说，有以下七种，即疑问说、命龟说、修祓祝祷说、预言宣言说、魔力说、二元论魔力说和综合说。

1. 卜辞疑问说

这是罗振玉等早期学者及赞同此说的现代学者所持的观点。古书上有“卜以决疑，不疑何卜”（《左传·桓公十一年》）这样的话，因此学者们把占卜看作是决疑的手段，认为卜辞命辞所记载的就是向龟甲发问时所说的话。这样的看法，在出版了我国第一部甲骨着录书《铁云藏龟》的学者刘鹗的著作里就已经形成了。在《铁云藏

龟》序中，刘鹗把卜辞前辞中的今天释为“贞”的那个字释为“问”。这样“问”后的命辞就被看作疑问句。1904年，清末大学者、古文献学和金石学家孙诒让出版了我国第一部研究甲骨文的著作《契文举例》。在这部书里，他认为被刘鹗释为“问”的那个字（即“𠄎”），并不是“问”，而是“贞”字；这个字的意义，应取《说文》“贞：卜问也”这样的训释。把“𠄎”释为“贞”，这是孙诒让的一大贡献，直到今日，无论是中国学者，还是外国学者，持异议的人不多。孙氏对此字意义的阐释，由于引用了《说文》的权威性定义，所以在很长的时间里一直给甲骨学者以很大的影响。1910年，清末大学者罗振玉著《殷商贞卜文字考》，他用了“贞卜”这个词语，这出自《左传·哀公十七年》中的“卫侯贞卜”；有用“贞卜”修饰“文字”，并把“贞卜文字”作为书名的一部分。他还引了《周记·春官·大卜》中的“凡国，大贞卜立君，卜大封则视高作龟”，注意到了《说文》所依据的郑司农的注“贞：问也”，这就直接地给“贞”字下了定义。另外，他引了《周礼》中的“卜立君”和“卜大封”，把“卜”看作是他动词，认为其意义是卜什么。在罗振玉看来，“贞卜”的意思就是问卜。1932年，郭沫若的《卜辞通纂》在日本东京印行。在这部书的考释中，他说“卜辞大都是疑问之辞”。1953年，管燮初出版了我国第一部系统研究甲骨文语法的专著《殷墟甲骨刻辞的语法研究》，在书中，他把疑问句分成四类：一是用句调的不同表达疑问的；二是用疑问副词表达疑问的；三是列举几句正反一致的句子来设问的；四是列举一正一反的句子来设问的。对每类疑问句，他都举了一些例证。其所举的例证，都是卜辞中的命辞。这就是说，在他的心目中，命辞是疑问句。1956年，陈梦家在他的《殷墟卜辞综述》一书中，认为不仅命辞是疑问句，而且占辞也是这样。他说：“卜辞通例，凡命辞都是发问，占辞都是预测也是发问。《说文》云‘贞，卜问也’，‘占，视兆问也’，是对的。凡问话的语气都是不定的。”^[3]1965年，张秉权在台湾出版了《殷墟文字丙编考释》，在书中他批驳了饶宗颐所提出的在“癸未卜，争才贞：旬亡祸”（《粹》1412）后加问号不可

通的观点。他说：“假如可以，当然无所谓不可通了；假如不可，则命辞非疑问，占卜所为何来？除非根本否定‘贞’下‘旬亡祸’三字是命辞，否则那一条还是应当属于疑问语气的卜辞，它下面还是应该施以问号的。”^[4]1973年，李达良在香港发表《卜辞之句式及其疑问词》^[5]一文，也谈到疑问句。他把疑问句分成四类：一是正面问有语词“其”的例子；二是正面问无语词“其”的例子；三是反面问有语词“其”的例子；四是反面问无语词“其”的例子。对这四类中的每一类，他都举出了十个例子。由其所举的例子来看，他跟管燮初一样，也认为卜辞命辞是疑问句。目前，国内的大多数学者仍认为卜辞命辞都是问话；国外的一些学者，如张聪东、许进雄、周鸿翔、张光直以及 Stanley Mickel 等人，也都不支持命辞是非问句的主张。

近些年来，国内外一些学者（最先是国外学者）向传统的卜辞疑问说发起了挑战。

有些学者，如吉德炜、舒莱、高岛谦一、雷焕章等，认为卜辞命辞都不是疑问句。对这些学者的观点及依据，将在下文加以评介。

有些学者，如李学勤、倪德卫、夏含夷、裘锡圭等，则认为卜辞命辞有一部分是疑问句，而另一部分不是。李学勤在1980年发表《关于师组卜辞的一些问题》^[6]一文中指出，在师组卜辞里，使用“不（否）、乎、服*、执”等语末助词的卜辞，应该看作疑问句。1985年，李学勤发表《续论西周甲骨》^[7]一文，在这篇文章中，他说：“殷墟黄组卜辞辞末也常有‘正’或‘有正’。古代‘贞’‘正’两字相通假，所以洪洞坊堆卜骨辞尾的‘贞’也就是‘正’，恰与《周易》文例相合。……《左传》、《国语》所载卜筮命辞，辞的末句常冠以‘尚’字，‘尚’当依《尔雅》训为‘庶几’，杨树达先生认为是命令副词。西周卜辞的‘凶’（斯）字应训为‘其’，也是义为‘庶几’的命令副词。……必须注意的是‘斯’或‘尚’这样以命令副词开首的句子绝不是问句。这表明，西周卜辞都不是问句。我们在《几点研究》一文中，认为有些是问句，有些不是，这

个看法是错误的，现在应该更正。”他又说：“既然西周卜辞的‘斯正’、‘斯有正’之类不是问句，殷墟卜辞的‘正’、‘有正’也肯定不是问句。”在李学勤《关于师组卜辞的一些问题》发表以后，美国斯坦福大学的倪德卫（Davids Nivison）于1982年在商代文明国际讨论会（檀香山）上发表了《问句的问题》。在这篇文章中，他首先接受了李学勤说，认为：带“不（否）、乎、服*、执”等句末语气词的卜辞是问句，但是除此之外，没有用这些句末语气词的大多数卜辞，从逻辑上考虑，应该不是疑问句，也就是说，有句末语气词这样记号的是疑问句，没有这样记号的是肯定句。1983年，芝加哥大学的夏含夷（Edwara L·Shaughnessy）发表了他的博士论文《周易的构成》^[8]。在此文中，他表示赞同李学勤说，即使用“不（否）、乎、服*、执”等句末语气词的卜辞应看成疑问句，而有“正”、“有正”等词语的卜辞不是疑问句。1988年，北京大学裘锡圭发表了《关于殷墟卜辞的命辞是否问句的考察》^[9]，文中他赞同李学勤提出的“服*、执”是句末语气词的观点（但他认为“服*”应释为“抑”），认为：使用这两个句末语气词的卜辞应看作是疑问句；“旬有亡祸在内”一句也应看成疑问句。他不同意李学勤下述观点，即有“正”、“有正”等词语的卜辞不是问句和“乎”和“不”也是句末语气词，也不同意把“才”看作句末语气词。他指出，肯定不是问句的，主要有下述两类卜辞，一是“今者王勿比望乘伐下危，弗其受有佑”（合集6482）这类句子，二是“称众，不出”（合集32030）这类句子。他认为，除此之外，大量卜辞还无法肯定是不是问句。

学者们否定卜辞疑问说，认为卜辞命辞不是或不都是问句的理由，概括起来说有以下七条：一是对“贞、正、卜、命（令）”等词的意义做了新的阐释，重点是“贞”，不承认前辞中的“贞”是卜问之义。二是否认甲骨文中的“抑、执、乎”等词可以用作句末语气词。三是对虚词“其、惠、佳”等的意义有新的认识，重点是“其”，认为它含有不期望的意义。四是探讨了卜辞辞式、辞序和句式等问题，特别强调正反对贞卜辞的命辞以及句型为复杂复句的命

辞不能看成问句。五是认为从非命辞语、卜法、卜兆和刻辞来看，不能把命辞看成问句。六是认为周原甲骨文中的“囟”要读为“斯”，表希望语气；周原甲骨文不是问句，殷墟甲骨文亦然。七是认为古文献中的卜辞命辞都不是问句，而是祈使句；殷墟卜辞命辞也是这样。这七条理由是否都能成立，是否足以否定卜辞疑问说？对这样的问题，我们要在本文的第二部分加以回答。

2. 卜辞命龟说

这是董作宾的观点。1929年，从殷墟的大连坑里，出土了四枚刻字的大龟版。董作宾以此作为资料，写出了《大龟四版考释》^[10]。在这篇文章中，他说：“在四版中，关于书契卜辞一项，……贞卜法中最大的发现，就是左右对贞、一事两决之例，……今由大龟版所启示，可知吾人所称卜辞者，实为卜时命龟之辞，亦即贞辞。贞训‘卜问’，卜以决疑，因有疑问而问之于龟，所以贞辞也就是问事命龟之辞。《周礼·春官》‘以邦事作龟之八命’，《史记·龟策列传》也载有汉时太卜‘命龟’之法，分反正两项，如所举占病者之辞：今某病困，死，首上开，内外交姪，身折节；不死，首仰足跰。这和(9)、(10)两辞（即下举两例）甚相似。𠄎，像人在棺中，丁山先生疑是死字，今并列比较之。今某病困，死。不死。贞：其死(10)。壬子卜，宾贞：敦北*不死(9)。”在这里，董作宾用了“卜问、卜以决疑”等词语。“卜问”是《说文》给“贞”字下的定义。“卜以决疑”出自《左传·桓公十一年》。董作宾使用这样两个词语，说明他接受了早期甲骨学学者（如孙诒让、罗振玉等）的观点。可见卜辞命龟说跟卜辞疑问说一样，都是把命辞看成疑问句。但是，这两说有所不同，卜辞疑问说把“贞”后的命辞看成是询问质问的话，而卜辞命龟说则看成是“命龟之辞”；“命龟说”强调对贞，而“疑问说”则不是这样。董作宾发现殷人契刻卜辞是相当有规律的，以被称为“千里路”的中央缝线为轴，左右相对，右边刻肯定句，左边刻否定句。根据这样的事实，董作宾提出了卜辞命龟说。所谓“命龟说”不是董作宾给

自己说法的命名，而是日本学者白川静给命名的。那么“命龟”的含义是什么呢？对此白川静没有充分说明，董作宾自己的考虑也缺乏明确性。日本学者高岛谦一指出，所谓命龟，如果从《左传》的“卜以决疑，不疑何卜”来看，也许应该考虑成命疑问，可是解决的办法怎么从龟上得到呢？这不一定是明了的。所以，他认为，从语言学的观点考虑，可以说成是命选择。命选择，就是把肯定句和否定句告诉给龟，从而寻求对某一方面加以肯定或否定的卜兆。^[11]高岛谦一的解释未必可信，照我们的理解，所谓命龟，就是把有疑惑的问题说给龟而令其回答。卜辞命龟说和卜辞疑问说结合起来，对于正确认识正反对贞卜辞的语言本质有重要意义。但是，应该知道，卜辞除了对贞的形式以外，还有其他多种形式，不能把“对贞”当作惟一的形式。

3. 卜辞修祓祝祷说

这是日本学者白川静在《卜辞的本质》^[12]一文中提出的观点。他认为，卜辞的语言具有修祓祝祷的性质。所谓“修祓”就是指除去不祥。那么是谁以什么目的做什么呢？白川静的回答是：这是贞人或者说殷王自身，为了圣化王者，使他们支配的时间和空间洁净而进行的。所谓“祝祷”就是殷王作为巫祝者，通过神龟向宇宙的统一者祈求卜意的实现。由于卜辞语言的本质是这样的，所以卜辞的命辞不能看成疑问句。白川静是反对董作宾卜辞命龟说的，其理由主要有三个：一是在龟版兽骨上刻字，这在中国古代占卜的历史上只有殷王朝才有，这样的行为，表明了殷王既作为神圣的王者又作为魔术师（咒术者）的性格。二是在传述了龟卜详情的惟一的古文献《史记·龟策列传》中一点也没有写在龟版上刻字这样的事情，因此，那时的卜法跟殷代的卜法是不同的。在《龟策列传》中还有三十二条以“命曰”开始的句子，这使得董作宾形成了命辞是命龟之辞的看法。三是从卜法上看卜辞命龟说也不能成立。关于卜法问题，下文要谈。白川静反对卜辞命龟说的前两个理由都不能成立：殷墟卜辞并不都是王卜辞，师组、宾组、历组、出组、何组、无名