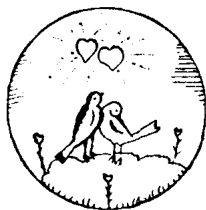


戀愛與貞操

戀愛與貞操



上海生活書店發行

中華民國二十二年十一月

戀 愛 與 貞 操

每冊實價伍角
外埠酌加郵費

編輯者

生活書店編譯所

發行者

上海霞飛路
生活書店
第五九三號

印刷者

生活印刷所

版權所有 翻印必究

中華民國二十二年十二月出版

目次

戀愛與貞操·····	克士·····	一
關於『戀愛與貞操』的讀後感·····	周萍子·····	六
我的幾句說明·····	克士·····	10
人格的結合·····	吳蠻人·····	15
再畫幾隻蛇足·····	克士·····	20
幾個疑竇·····	丁慶生·····	27
不是無意義的壓迫·····	錢阜虞·····	31
答丁先生和錢女士·····	克士·····	35

我對戀愛和貞操的意見·····	趙季芬·····	四二
附加在趙季芬先生的信後·····	克士·····	四三
我也談談戀愛和貞操·····	錫斌·····	四四
附附加在『我也談談戀愛和貞操』之後·····	克士·····	四五
展開戀愛與貞操的本質·····	心病·····	四六
附在『展開戀愛與貞操的本質』之後·····	克士·····	四六
再談戀愛與貞操答克士先生·····	心病·····	四七
附在心病女士的信後·····	克士·····	四七
大有商量的餘地·····	蔡慕暉·····	四七
應先決定標準·····	黃養愚·····	四八
答蔡黃兩女士·····	克士·····	四九
不敢贊同·····	楊芷庭·····	五〇

附在楊芷庭先生的信後·····	克士·····	九
積極的說明·····	馮覺非·····	一〇
附在馮覺非先生的信後·····	克士·····	一〇
補充幾句·····	馮覺非·····	一一
附在馮覺非先生的第二信後·····	克士·····	一二
兩種意義·····	詹詹·····	一六
專一·····	蔡慕暉·····	二三
答詹詹女士和蔡女士·····	克士·····	二六
懷疑·····	胡實聲·····	二三
答胡實聲先生·····	克士·····	二三
不完全·····	恆容·····	二五
附在恆容先生的信後·····	克士·····	二五

確切的比喻·····	潘育三·····	一四〇
附在潘育三先生的信後面·····	克士·····	一四一
都不敢完全贊同·····	吳卓傑·····	一四三
附在吳卓傑先生的信後·····	克士·····	一五〇
對於貞操的我見·····	丁慶生·····	一五二
附在丁先生的信後·····	克士·····	一五七
戀愛與婚姻·····	吳景超·····	一五九
附在吳景超先生的信後·····	克士·····	一六三
戀愛的原料與加工·····	澤民·····	一六五
論戀愛的本質和持續答澤民先生·····	克士·····	一六七
我對於戀愛和貞操的解釋·····	葉秀·····	一六八
偏袒·····	成純·····	一九二

我先有幾個質問	克士	一九
答案	成純	二〇
不肯認輸	翼之	二五
還有疑問	克士	二九
如是我聞	成純	三三
『如是我』見	克士	三三
一位看官的話	秀戈	三九
答『看客』	克士	三三
編者的話	編者	三六

戀愛與貞操

克·士·

說得好聽點，不說賣，說送吧，土地是整塊整塊的送掉了。但『禮尚往來』，報酬終究是有的，帝國主義者對於投降進貢的人決不會虧待。吃虧的當然只有老百姓，事實已表示得太明顯，還有什麼話可說呢？反正文字上的說明不及事實的清楚。

我在無話可說之中談談戀愛與貞操吧。

青年們不特要找尋異性，更想知道什麼叫做『戀愛』。因為，自從五四運動以後，報章雜誌上時常有人提議：戀愛是應該自由的。又同時說，有戀愛的結合才合於新道德，否則便是不道德。所以，青年們找尋異性，同時又要知道什麼是

戀愛，明白了這，庶幾將來的結合不致陷於不道德。

究竟什麼叫作『戀愛』呢？對於這問題，作者的說明往往很抽象而且複雜，只有俗語把異性的尋求者比作貓的尋求魚，這一個譬喻是很近似的。

性的要求蓋和食欲很相像，雖然食物的滋養是全體的細胞所必需，沒有這個，各細胞將陷於廣義的飢餓，性的欲求並不需要這樣榮養的物質，但是食欲亢進時，消化腺起一種物質的分泌，性欲起來時，也由於各種性腺的分泌，這是很相似的，由是生理學家常常說：欲望無他，只是腺的分泌。這話確是很對的。

性欲和食欲的本質雖相似，滿足的手段和對象却不同。滿足食欲時，必須毀壞食物，把它嚼爛了嚥下去；性欲滿足的對方是同具有這樣欲望的有機體，因此滿足一方的欲望，同時也爲他方所同意。如果一方單獨發生欲望，這便是所謂單戀，倘若對方也表示同意時，就進於戀愛的境地。由此種觀察說，戀愛沒有其他的秘密，僅是兩方的欲望趨向一致。俗語說『情人眼裏出西施』，這話也頗有真

理，用譬喻的話來說：欣賞異性的美，無非像觀察手中的蘋果覺得紅暈和綠彩分外分明，不過蘋果單被欣賞，異性間是互相欣賞而已。

假使由欲望而得滿足之後，此種欲求還是繼續存活着，那麼戀愛也就繼續着；如果欲望發生改變，戀愛便從此破裂。許多人說戀愛的特色是靈肉一致，所謂靈不是事前的渴望嗎？所謂肉不是明明指欲望得到滿足？

有些人又說，真的戀愛是人格的結合。但在事實上，思想，感情，和行為不同的兩性，戀愛中途破裂固然也有，繼續着的也很多，我以為這些只是節外的枝，並不是構成戀愛而使戀愛能夠持續的基礎，這是很明白的。

更有些人說：真實的戀愛還含有貞操的要素，要是沒有它，這戀愛不是真實的。但貞操是什麼一回事？明瞭了這一點，我們便知道它是否為戀愛的要素？

貞操無論如何說法，它的本質是對於女性的一種約束，並非起於戀愛的本性。封建時代的男子，保守威權的思想是很盛旺的，他對於異性的唯一要求是服從

他的支配。這時代的女子的地位是性的奴隸。只要男子自己喜歡，不妨把有過性關係的女子轉送他人，或私人的妻暫時交換，並不算失貞操；不得他的命令而和人私通時，纔是不貞操之至。照此看來，封建時代的貞操是含有保守男子威權的意義的。

到了資本主義社會漸漸形成，人的思想也隨着發生變遷，這時候所有權觀念清楚起來了，各種事情都從經濟上的利害去打算，對於女子的貞操也受着所有權的支配，女子的失貞操，被認為所有者的一種損害。用譬喻的話來說，資本家對於僱用職工，大都禁止營同類的營業和兼同行的職務，因為這是損害資本家的利益的；由同一的觀點出發，女子既給他作了性的勞動者，她也就不應該對他人營同類的營業或兼任同行的職務，這種要求的來源是十分明顯的。所以，封建社會和資本主義制度之下，雖同有貞操的要求，而其內容實各異。但同為女子的一種。怪。枯。却是一樣的。

貞操是對婦女的一種重大的壓迫，是無可疑惑的事，但觀察近來許多婦女發表的意見，似乎不主張破除貞操，還是主張男子也應同樣守貞操的佔勢力，這也許因了貞操觀念風行長久了，已根深蒂固，一旦說要根本廢除，慣被壓迫的婦女覺得不便啓齒，也許在私有財產的社會中，覺得這佔有那，那佔有這，是很正當的，僅有的不平，只在貞操是片面的而已。這種要求可以得到什麼結果呢？那是很了然的，政權，尤其是經濟權既操在男子的掌握中，即使男子應守同樣的貞操明定在法律中，實際上只由女子去履行，那也是必然的趨勢。正如在資本主義的社會中，從事勞動的職工要求資本家不得兼營他種營業，或股東不得兼任他職，同樣是難以達到目的的！

有些婦女主義者比較的伶俐，他們並不說貞操是一事的表裏兩方面，有貞操的戀愛是真戀愛，如戀愛破裂，貞操是不能單獨存在的東西。這理論，把貞操歸納在戀愛之下，或把它當作僅是戀愛的附屬條件之一，這不能不說是很巧妙的。

貞操觀念原和戀愛並不起於一個來源，其性質也自各異，欲加以融和和改作，是根本不可能的事。中古時代歐洲的貞操帶決不能當做項圈，鎖人的鎖鑰也決不能用作裝飾。你如不要它，只有根本把它除去的一個方法。但它既不是單獨存在的東西，它的根底埋在封建社會裏，到資本主義的制度發達起來，它更盛大的發展。所以，如果要鏟除它，除非從改革社會制度入手，是無濟於事的。

關於『戀愛與貞操』的讀後感

周·萍·子·

在很久以前，我讀過李石岑先生著的人生之意義與價值，內有『我個人贊成戀愛而不贊成婚姻。我主張廢除婚姻，破除小家庭，而造成一個大社會。』(p.24)且舉羅素(B. Russell)說婚姻是屬『所有的衝動』，戀愛是屬『創造的衝動』。(同

書 P. 26) 童蘊珍女士在該書的讀後感也說『我對於戀愛，只覺得是潤濕這枯寂的生活並促進事業上發展的一種工具。』(同書 P. 54) 不錯，我讀後覺得他們的話是有相當見地的，不過我回頭要問戀愛與婚姻在事實上能截然分成兩途的嗎？廢除婚姻後便可造成一安甯——男女都得更滿足的生活的大社會麼？我不敢輕信。

頃讀克士先生作的戀愛與貞操，其論據有的和上述相像，引起我探索的興味，特簡述我的幾點意見如下：

(一) 克士先生說：『性欲和食欲的本質雖相似，滿足的手段和對象却不同……』這話是對的，但我要加註解的是食欲的滿足是飽，性欲的滿足不僅性的本身的解決，赤裸的說，不僅性交便可了事，委實也含有克士先生不承認的思想感情興趣行為等人格的成分在內。(至克士先生認思想等不同的兩性能繼續戀愛的也多，便斷定思想等非戀愛的基礎，未免忽略環境及數千年從一而終的貞操觀念所

拘束罷。這是很明顯的。）我意這由於克士先生偏重性的本身，而不知撫摩，擁抱，接吻等幻化的性態之滿足亦與性交之滿足的程度不同而已。

(二)無論戀愛訂婚和結婚是一種合理或不合理的制度，我們很可拿事實上的『兩方欲望趨於一致』時叫戀愛，叫訂婚，欲望得到滿足時（即性交）叫結婚，亦無不可；然肉的性欲容易滿足，或過度反生厭倦，戕賊身體，而心靈上的安慰則永無限制。所以有人曾說三十歲以前的女子是丈夫的夫人；三十歲至五十歲的女子是丈夫的伴侶；五十歲以後的女子是丈夫的母親。這話雖近戲謔，且只說女子一面，細玩確合事理哩。

(三)我並不擁護從一而終的貞操。但我痛惜青年們為愛情的一切浪費（例子甚多）。我確信辛克萊所主張一夫一妻制之科學的與合理的理由：第一可避免花柳病；第二合於社會的經濟等便利；第三可節約人類的時間與思考。（見辛氏所著『Book of Love』一書。錢歌川譯名現代戀愛批判 P.148—151）是具有卓見的。

(四)我根據上述的一夫一妻制，我主張男女一方之愛情發生不滿足時（無論靈肉），可無條件離婚去擇相當配偶，即實行一夫一妻制的貞操；因為不這樣的限制，則四馬路上深夜拉客的婦女們會擴大到全世界去！（不一定她們完全爲金錢的交易呵。）這是必然的現象。克士先生說『有些婦女主義者比較伶俐……把貞操當作戀愛的附屬條件之一，這不能不說是很巧妙的』。我疑心那是克士先生不察人類的實際禍福，太看重資本主義下的畸形的貞操罷。

(五)戀愛的要素雖不需乎貞操，爲要維持愛情不會朝秦暮楚，永遠把握着誠摯的共鳴，增進兩人間的幸福，我敢相信一夫一妻的貞操制度自屬必要。委實「僅有的不平，只在貞操片面而已。至爲什麼貞操只在半面？那由男子之主要的破壞結婚，是漫無限制；婦人之主要的破壞結婚，是她們依人爲生的經濟依賴。故我希望女子的經濟要急謀獨立，則配偶的選擇完全自由，婚姻可得美滿的。」